

## **Hotărârea CNCD privind încălcarea dreptului la muncă prin acte de hărțuire**

**Hotărârea nr. 27 din 14.01.2015**

**Dosar nr.:** 489/2014

**Petiția nr.:** 5351/05.08.2014

**Petent:** D.L.

**Reclamat:** Asociația ALMA – Acces la Educație și Formare

**Obiect:** încălcarea dreptului la muncă de către partea reclamată, prin acte fapte de hărțuire.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**1.1.** D.L., prin reprezentant legal Cabinet Avocatură „E.L.P”, loc. București

#### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2.1.** Asociația ALMA – Acces la Educație și Formare, prin reprezentant legal domnul I.M., loc București, Pajurei, nr. 7A, sector 1.

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenta susține faptul că i s-a încălcat dreptul la muncă de către partea reclamată prin acte fapte de hărțuire.

### **III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa înregistrată cu nr. 5351.02.09.2014 a fost citată doamna D.L. în calitate de petentă, prin reprezentant legal pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

**3.2.** Prin adresa înregistrată cu nr. 5878.02.09.2014 a fost citată Asociația ALMA – Acces la Educație și Formare prin reprezentant legal în calitate de reclamată, pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

**4.1.** Petenta susține că, odată cu preluarea afacerii de către reclamată respectiv Grădinița Winnie, de la Asociația Centrul Creștin Evanghelic, a început o campanie de denigrare împotriva sa și a colegilor săi în fața părinților copiilor. A fost obligată să semneze un contract de muncă de 4 ore/zi, cu consecința micșorării salariului, deși era obligată să muncească 8 ore/zi. Acesteia, ulterior respectivei decizii de diminuare a orelor de lucru, contractul de muncă i-a fost suspendat în mod abuziv de către reclamată, în baza Deciziei nr.91/16.08.2013. Petenta susține că a solicitat reclamatei, pentru activitatea desfășurată între anii școlari 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, să-i remită calificativele obținute în calitate de educator, fiindu-i necesare în situația unei detașări la o altă unitate de învățământ.

**4.2.** Petenta consideră că, prin tratamentul aplicat de partea reclamată, hărțuire din punct de vedere moral, încearcă să o forțeze să-și dea demisia. Astfel că, prin adresa nr. 93/16.08.2013, petenta a fost invitată la sediul reclamatei pentru o întâlnire cu membrii comisiei de disciplină, fără a i se justifica motivul prin respectiva adresă. În urma ședinței comisiei de disciplină, petentei i s-a cerut redactarea unui raport anual de activitate. Petenta declară că Legea nr. 1/2011 nu prevede obligativitatea redactării unui raport de activitate, decât cu ocazia evaluărilor anuale ale colectivului, s-au depunerii dosarului de candidatură pentru ocuparea unui post didactic, în acest sens, consideră respectiva solicitare ca un act de hărțuire din moment ce doar ei i s-a solicitat așa ceva; „...acest lucru nu m-ar fi deranjat dacă, ar fi fost o practică constant, cel puțin la nivelul grădiniței, însă, am fost singura obligată să redactez respectivul raport de activitate”, „...mi s-a refuzat în mod sistematic participarea la anumite cursuri, deși alți colegi au beneficiat de acest drept de perfecționare”.

**4.3.** Petenta, atașează sesizării o declarație a unei persoane având calitate de martor, prin care, dorește să susțină obiectul plângerii.

#### **Susținerile părții reclamate**

**4.4.** –

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a încălcat dreptul la muncă prin acte fapte de hărțuire pentru a o determina să-și dea demisia.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate poate fi stabilit în prezenta speță și un tratament diferențiat aplicat cu scopul părăsirii locului de muncă de către petentă. Potrivit obiectului petiției ce relatează o serie de acte/fapte de discriminare, Colegiul director, sub natura discriminării, în cauză consideră că sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin. (1) și art. 7 lit. a) „încheierea, suspendarea,

modificarea sau încetarea raportului de muncă“, din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu diminuarea orelor de muncă, cercetare disciplinară în urma căreia, doar petentei i se solicită de către reclamată redactarea unui raport de activitate, precum și refuzul emiterii calificativelor petentei pentru anii anteriori.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**Colegiul director hotărăște:**

1. Sesizarea petentului, constituie faptă de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1), art.7 alin. a) „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă“.

2. Sancționarea părții reclamatei, în speță Asociația ALMA – Acces la Educație și Formare, prin reprezentant legal domnul I.M., cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii) de lei, conform art. 26 alin. (1) și (2), din O.G nr. 137/2000, modificată.

. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:** Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Theodora, Gheorghiu Luminița, Haller István, Jura Cristian, Lazăr Maria, Panfile Anamaria, Vasile Alexandru Vasile