

**Liliana ENE\***

## **Sinteza jurisprudenței CNCD Criteriul rasă și etnie – anii 2011-2015**

### **Hotărârea nr. 37 din 13.01.2015**

**Dosar nr.:** 709/2014

**Petiția nr.:** 19592/26.11.2014

**Petent:** M.S.

**Reclamat:** Tribunalul București și Curtea de Apel București, Secția penală

**Obiect:** analizarea modalității discriminatorii sub aspect rasial prin care instanțele naționale au condamnat-o pe petentă

**Criteriu:** rasă

**Fapte:** Petenta, condamnată de două instanțe la pedeapsa cu închisoare cu executare (4 ani și 6 luni), susține că magistrații au luat în calcul proba cu martor din care reiese că acesta, femeie de etnie romă, a încercat să ofere mită printr-o femeie, întrucât „legile țigănești” nu-i permit să intre în legătură, directă sau indirectă, cu alți bărbați în timp ce soțul său se află în arest preventiv.

**Motivare:** Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la CNCD, prin care apărătorul ales al petentei renunță la soluționarea plângerii de către CNCD și solicită emiterea unui punct de vedere de specialitate. Colegiul Director constată că în prezenta cauză ar trebui să se stabilească dacă hotărârea pronunțată de o instanță de judecată este sau nu discriminatorie, ori dacă magistrații (procurori și judecători) au săvârșit fapte de discriminare în timpul și pe parcursul soluționării cauzei. Prin urmare, Colegiul Director poate emite recomandări în ceea ce privește armonizarea legislației în domeniul său de activitate, nicidecum nu poate emite recomandări magistraților ori organelor de cercetare penală.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului, având în vedere renunțarea la petiție, în conformitate cu prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. Se va emite un punct de vedere de specialitate.

\*\*\*

---

\* *Doctorandă, Școala Națională de Studii Politice și Administrative*

*lilianaenelili@gmail.com*

*Manuscris primit la 19 septembrie 2017*

**Hotărârea nr. 13 din 14.01.2015****Dosar nr.:** 537/2014**Petiția nr.:** 6072/10.09.2014**Petent:** K.L.P.**Reclamat:** L.A.**Obiect:** discriminare la locul de muncă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul se consideră discriminat din punct de vedere profesional, al accesului la o funcție publică, precum și în privința criteriilor de eliberare din funcție, fără evaluarea activității profesionale. Ca și criteriu indică numele său cu posibilă rezonanță cu caracter etnic.

**Motivare:** Dincolo de aspectele ce privesc alegația încălcării drepturilor persoanelor care se consideră discriminate, Colegiul este de opinie că faptele sesizate nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000.

Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 49 din 28.01.2015****Dosar nr.:** 717/2014**Petiția nr.:** 19708/02.12.2014**Petenți:** S.C., S.M.**Reclamat:** Restaurantul Hanul Haiducilor**Obiect:** petenților nu li s-a permis accesul în restaurantul Hanul Haiducilor**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții au sesizat Instituția Prefectului – Județul Vâlcea cu privire la incidentul ce a avut loc la data de 19.11.2014. Petenții au intrat în restaurantul Hanul Haiducilor pentru a lua masa, iar ospătarul le-a spus să plece, întrucât nu servesc persoane de etnie romă. Instituția Prefectului – Județul Vâlcea a procedat la transmiterea petiției către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. 15636/26.11.2014.

**Motivare:** CNCD a solicitat petenților să își însușească petiția, însă petenții nu au dat curs acestei solicitări, corespondența întorcându-se cu mențiunea „imobil demolat” pentru unul dintre petenți, iar pentru celălalt petent cu mențiunea „avizat reavizat expirat – se aprobă înapoierea”. Colegiul Director reține că nu s-a putut comunica petenților solicitarea Consiliului de a-și însuși petiția, aceasta nefiind asumată de către petenți.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neasumării petiției de către petenți;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petenților și Instituției Prefectului – Județul Vâlcea.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 145 din 11.03.2015**

**Dosar nr.:** 577/2014

**Petiția nr.:** 6487/30.09.2014

**Petent:** C.S.

**Reclamat:** B.V., Viceprimar comuna Săcălăeni

**Obiect:** posibile acte/fapte de discriminare pe criteriul etnie, săvârșite de către părțile reclamate

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, susține că părțile reclamate îl supun la acte/fapte de discriminare rasială pe criterii etnice, acesta fiind cunoscut cu activități în cadrul organizațiilor minorității rome și a unei organizații religioase pentecostale. Acesta îi acuză pe reclamați pentru faptul că vor să-i scoată familia din localitatea în care locuiesc. Pe la jumătatea anului 2011, petentul a dorit să realizeze o extindere a casei sale, pentru care a obținut avizele necesare. Lipsa acordului vecinei, care era plecată la muncă în Anglia, l-a pus în imposibilitatea obținerii acestuia, așa cum solicitau reprezentanții primăriei (reclamații).

Potentul susține că primarul din localitate îi urăște pe romi și mai ales pe el, că nu a vrut să îi cedeze un teren cu titlu gratuit, fiind în litigiu cu acesta.

Părțile reclamate susțin că petentului i s-a eliberat Certificatul de urbanism, prin care i se aduce la cunoștință documentația necesară obținerii Autorizației pentru construire. Potentul a început lucrările de construire fără respectiva autorizație și fără acordul vecinilor. Vecinul petentului a depus o sesizare la Primăria comunei Săcălăeni, pentru nerespectarea distanței legale față de limita de proprietate.

Partea reclamată declară că a dispus imediat stoparea lucrărilor până la obținerea autorizației de construire și a fost stabilită o amendă contravențională în cuantum de 100.000 lei.

**Motivare:** Din obiectul petiției și din analiza cronologică a evenimentelor desfășurate, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD de petent și invocată cu ocazia procedurii de audiere a părților. Colegiul Director constată că, în speță, săvârșirea faptelor de discriminare relatate de petent se produce din momentul comunicării procesului-verbal contravențional de sancționare, respectiv din data de 05.01.2011. Această dată constituind, conform O.G. nr. 137/2000, „tardivitate” în acțiunea de introducere a sesizării.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției de tardivitate invocate de Colegiul Director, cu ocazia efectuării procedurii de audiere a părților;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 153 din 18.03.2015****Dosar nr.:** 728/2014**Petiția nr.:** 19832/08.12.2014**Petent:** M.D.**Reclamat:** ...**Obiect:** obligativitatea predării la o clasă formată din elevi de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta susține că predă pe o catedră de învățător la Școala cu clasele I-VIII Coțofenii din Față. Petenta susține că este nevoită să predea la o clasă de școală formată din elevi de etnie romă.

**Motivare:** Colegiul Director dispune investigații la fața locului pentru o soluționare cât mai obiectivă a cauzei. Prin raportul efectuat de către echipa de investigații, petenta a susținut că aspectele prezentate în plângerea sa fac referire la evenimente petrecute în urmă cu mai mult de un an de la momentul sesizării, respectiv de peste 4 ani. Așadar, din obiectul petiției și a evenimentelor desfășurate, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD de către petentă.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției de tardivitate în săvârșirea faptelor reclamate de petentă;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 169 din 25.03.2015****Dosar nr.:** 550/2014**Petiția nr.:** 6227/17.09.2014**Petent:** I.O.P.**Reclamat:** Serviciul Public de Gospodărire Comunală Mizil**Obiect:** hărțuire la locul de muncă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petiția în care se invocă hărțuirea pe criteriul etnic a fost depusă la I.T.M. Prahova, care a fost redirecționată către CNCD. Raportul de investigații efectuat de către CNCD arată că petentul nu a depus probatoriu privind cele afirmate.

**Motivare:** Colegiul Director constată că petentul a invocat fapte de hărțuire, fără să le probeze, fără să indice un probatoriu, conform art. 11 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele invocate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, I.T.M. Prahova și Inspecției Muncii.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 196 din 22.04.2015**

**Dosar nr.:** 767/2014

**Petiția nr.:** 20542/18.12.2014

**Petent:** D.I.D.

**Reclamat:** Primăria Buzău, Poliția Buzău, Inspectoratul de Poliție Județean Buzău

**Obiect:** petenta se consideră discriminată prin faptul că cetățenii romi sunt favorizați în defavoarea cetățenilor majoritari

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta solicită constatarea și sancționarea discriminării pozitive prevăzută de O.G. nr. 137/2000, săvârșită la diferite perioade de timp de către instituții publice din municipiul Buzău, precum Poliția municipiului Buzău, Inspectoratul Județean de Poliție, în favoarea unor locatari de etnie romă.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petenta face referire la refuzul instituțiilor din municipiul Buzău de a lua măsuri la adresa unor cetățeni romi, vecini ai petentei. Colegiul Director reține că petenta nu prezintă o situație clară și nici nu indică eventuale probe care ar putea fi analizate în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției obiectului vădit nefondat sau a lipsei de obiect;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 214 din 29.04.2015**

**Dosar nr.:** 690/2014

**Petiția nr.:** 19397/19.11.2014

**Petent:** S.E., bunica copilului S.F.

**Reclamat:** Grădinița „Micul Lord”

**Obiect:** discriminarea minorei pe criteriul etnic și al stării de sănătate

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată faptul că toate grădinițele refuză primirea nepoatei sale, întrucât este de etnie romă. După multe căutări, a reușit să înscrie copilul la grădinița „Micul Lord” la data de 23.09.2014. În data de 16.11.2014 directoarea i-a comunicat bunicii să nu mai aducă copilul la grădiniță. La înscriere i-a comunicat directoarei situația familială, respectiv faptul că mama copilului este cu handicap, iar tatăl copilului este privat de libertate. Copilul s-a adaptat în comunitate, fiind atașată de copiii de la grădiniță.

Partea reclamată respinge acuzațiile de discriminare, susține că fetița a fost primită în grădiniță și că după două săptămâni a lipsit nemotivat. Pe lângă absențele nemotivate și neanunțate partea reclamată invocă și comportamentul copilului. Arată că fetița are probleme mai grave din cauza cărora i-a fost mai greu să se integreze în colectiv, iar orele sunt greu de ținut de către personalul didactic. Administratorul firmei, prezent la CNCD în data de 13.01.2015 a arătat faptul că nu ar mai fi primit copilul la grădiniță dacă ar fi cunoscut starea sa de sănătate.

**Motivare:** Colegiul Director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește diferența de tratament pe criteriul etnic și al stării de sănătate. Din probatoriul administrat nu a reieșit o legătură de cauzalitate legată de primul criteriu invocat, respectiv apartenența la etnia romă a petentei și a nepoatei sale.

Cu privire la cel de al doilea criteriu, respectiv al stării de sănătate a copilului, acesta pare a fi motivul real pentru care copilul nu a mai fost primit la grădiniță. Colegiul Director constată că refuzul de a primi copilul la grădiniță și modul în care s-a procedat este de natură a îngreuna dreptul copilului la educație, punându-l în inferioritate față de colegii săi.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu 8 voturi pentru și o opinie separată:**

1. Faptele prezentate de către petentă reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (3) și art. 11 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000, unanimitate de voturi;
2. Sancționarea reclamatei grădinița „Micul Lord” cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei, pentru faptele prevăzute de art. 2 alin. (3) și art. 11 alin. (1) ale O.G. nr. 137/2000, conform art. 26 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000;
3. O copie a hotărârii se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 310 din 24.06.2015**

**Dosar nr.:** 256/2015

**Petiția nr.:** 2731/20.04.2015

**Petent:** M.F.

**Reclamat:** Agent Poliție

**Obiect:** acte de violență și purtare abuzivă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Plângerea vizează acte de violență și de purtare abuzivă împotriva petentei, precum și a soțului acesteia, pe motivul apartenenței la etnia romă. Astfel, petenta susține că au fost blocați în trafic de un echipaj de poliție, îmbrăcați în uniforme de intervenție și au fost târâți

de păr în afara mașinii, au fost loviți cu picioarele etc., adresându-li-se apelativele „o să termin cu toți țiganii”.

**Motivare:** Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al afirmațiilor agentului de poliție în spațiul public. Colegiul reține că în cauza dedusă soluționării se invocă îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici cu statut special, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, pe temeiul originii rasiale sau etnice. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței CNCD, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 403 din 09.09.2015**

**Dosar nr.:** 306/2015

**Petiția nr.:** 3276/12.05.2015

**Petent:** Asociația Națională a Birourilor de Consiliere și Informare

**Reclamat:...**

**Obiect:** abuzuri ale unor polițiști împotriva comunității de romi din Racoș

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că în localitatea Racoș polițiștii comit abuzuri împotriva persoanelor de etnie romă.

**Motivare:** Colegiul Director constată că obiectul petiției se referă la eventuale fapte de natură penală. Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, întrucât O.G. nr. 137/2000 nu se referă la fapte de natură penală, ci doar la fapte de natură contravențională.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art. 34-36 ale Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 449 din 14.10.2015****Dosar nr.:** 91/2015**Petiția nr.:** 969/10.02.2014**Petent:** C.V.**Reclamat:** Federația Română de Box, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Casa Națională de Pensii Publice**Obiect:** neacordarea unei retribuții bănești din cauza etniei rome**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, fost antrenor emerit la box, se consideră discriminat pentru că nu beneficiază de o remunerație, retribuție sau pensie viageră din cauza etniei rome din care face parte și a unei pedepse cu închisoare, în urma căreia s-a reabilitat. Petentul susține că se consideră victima unui sistem care l-a discriminat și nu i-a respectat drepturile și libertățile cetățenești, în sensul în care nu a primit gradații de merit la timp, a avut salariul mai mic decât alți colegi și în 2004 o parte din colegii petentului au fost decorați cu Ordinul Clasa I, Clasa a II-a.

Partea reclamată, Federația Română de Box, susține, cu privire la solicitarea petentului de a primi o pensie viageră, că acesta nu îndeplinește baremurile prevăzute în H.G. nr. 859/2003.

Partea reclamată, Casa Națională de Pensii Publice susține faptul că propunerile pentru acordarea indemnizației de merit se întocmesc anual de către Academia Română, Ministerul Culturii și Cultelor, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Tineretului și Sportului, propunerile fiind înaintate Comisiei Naționale pentru acordarea indemnizației de merit, astfel acordarea drepturilor solicitate de către petent nu intră în sfera de competență a Casei de pensii.

Partea reclamată, Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, arată faptul că solicitarea petentului a fost redirectionată către Ministerul Tineretului și Sportului.

**Motivare:** Colegiul Director constată că în speță nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (criteriul etnic) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării, respectiv neacordarea drepturilor bănești solicitate.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, lipsind legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*



**Hotărârea nr. 496 din 11.11.2015****Dosar nr.:** 130/2015**Petiția nr.:** 1465/25.02.2015**Petent:** A.C.**Reclamat:** S.C. Kamaro Land S.R.L. – Club Chaboo & Pool**Obiect:** refuzul accesului în club pe motiv că petentul este de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul reclamă faptul că nu i s-a permis accesul în Club Chaboo pentru faptul că este de etnie romă. Împreună cu soția, prietenul și soția acestuia au intrat în Clubul Chaboo și au fost întâmpinați de cei doi bodyguarzi care asigură intrarea în club. I s-a răspuns faptul că ar trebui să plece și că nu i se pot oferi mai multe informații.

Reclamatul susține că Club Chaboo are clienți din toate rasele, naționalitățile, etniile și religiile, pe de altă parte, precizează că la intrarea în club este afișat un panou atenționând „Ținuta obligatorie” și un panou specificând faptul că Clubul își „rezervă dreptul de a-și selecta clientela”. Acest lucru se referă la faptul că în locația respectivă se va adopta o ținută corespunzătoare pentru o seară în club, așa-zis „dressing code”.

**Motivare:** Raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar probe din care să reiasă presupusele fapte prezentate de către petent, având la bază presupusul criteriu, respectiv etnia petentului invocat de reclamat în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu se probează conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 501 din 11.11.2015****Dosar nr.:** 128/2015**Petiția nr.:** 1453/25.02.2015**Petent:** G.G.**Reclamat:** Instituția Primarului loc. Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita, Inspectoratul Școlar Județean Harghita, Școala Gimnazială „Bethlen Gábor”, Școala Gimnazială „Móra Ferenc”**Obiect:** atitudine discriminatorie și de segregare în ceea ce privește accesul la educație**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează atitudinea discriminatorie și de segregare în ceea ce privește accesul la educație al persoanelor nevoiașe de etnie romă din oraș și în special al celor din strada Recoltei. În opinia petentului, toți copiii din strada Recoltei au fost siliți, convinși să frecventeze Școala din Cădișeni, care are o singură clasă simultană pentru elevii din clasa a II-a

și a IV-a și sunt discriminați, deoarece această școală funcționează într-o clădire închiriată de la Parohia Catolică în condiții ad-hoc. Clădirea se află la o distanță de 1800 m de la domiciliul elevilor, în timp ce două școli bine dotate, cu clasele I-VIII, se află la 900, respectiv 1200 m de la strada Recoltei.

Partea reclamată, Școala Gimnazială „Bethlen Gábor”, își exprimă punctul de vedere și arată că clasa care funcționează în str. Bradului (în zona numită Cădișeni) îi aparține și că toți copiii au fost înscriși în această clasă nesiliți de nimeni. Menționează că nu a refuzat nicio cerere de transfer sau de înscriere a unor copii din str. Recoltei în clasele din școala sa, însă prezența la ore a elevilor nu este satisfăcătoare.

Partea reclamată, Școala Gimnazială „Móra Ferenc”, își exprimă punctul de vedere și precizează că acuzațiile petentului nu reflectă realitatea și preocupările educaționale din școală și sunt denigratoare la adresa școlii. Datorită eforturilor depuse de colectivul de cadre didactice din școală absenteismul este foarte redus, situația disciplinară este bună, rata abandonului școlar este 0%, absolvenții claselor a VIII-a își continuă studiile în licee și școli profesionale.

Partea reclamată, Inspectoratul Școlar Județean Harghita, și unitățile de învățământ nu au avut intenția de a limita șansa copiilor romi de a se înscrie la o școală sau alta. Nu există nicio prevedere legală care ar putea justifica „distribuirea proporțională a copiilor cu situație materială precară” propusă de petent. Fiecare părinte are dreptul de a alege unitatea de învățământ și structura acesteia la care dorește să frecventeze cursurile școlare copilul său.

**Motivare:** Colegiul Director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este cel etnic, în speță etnia romă. Colegiul Director ia act și de faptul că părțile reclamate arată că nu a fost refuzată nicio cerere de transferare sau de înscriere a unor copii din str. Recoltei în clasele Școlii Gimnaziale „Bethlen Gábor” și ale Școlii Gimnaziale „Móra Ferenc”.

Colegiul Director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 568 din 25.11.2015****Dosar nr.:** 408/2015**Petiția nr.:** 4483/29.06.2015**Petenți:** C.R., C.M., C.D., C.M., C.G.-M.**Reclamat:...****Obiect:** trimiterea în judecată a petenților etnici romi, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violențe asupra unei persoane care nu aparține etniei rome**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții susțin că sunt de etnie romă și sunt trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violențe, victima acestora primind îngrijiri medicale fără a necesita spitalizare. Petenții consideră că dacă erau români, și nu etnici romi, procurorii nu ar fi luat măsura de trimitere în judecată și nu ar mai fi fost judecați penal.

**Motivare:** în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv prin instrumentarea procedurală a unei anchete penale de către procurorul de caz. Colegiul Director, în procedura de citare a părților, invocă din oficiu excepția de necompetență materială cu privire la aspecte corelative actului de justiție, în special cu privire la activitatea organului de cercetare penală, verificarea acestuia fiind un atribut exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin procedura de citare a părților, cu privire la modul de cercetare a infracțiunii de lovire și alte violențe de către un procuror-magistrat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 579 din 03.12.2015****Dosar nr.:** 598/2015**Petiția nr.:** 6535/09.10.2015**Petent:** Partida Romilor „Pro-Europa” Sucursala Vâlcea**Reclamat:...****Obiect:** discriminarea unor cetățeni de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează tratamentul discriminatoriu cu privire la refuzul de a servi mai mulți cetățeni de etnie romă de către angajații unei cofetării și ai unei cafenele aflate în incinta magazinului Mall din municipiul Râmnicu Vâlcea.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petentul sesizează tratamentul discriminatoriu din partea unor angajați ai Cafenelei Moak și ai cofetăriei Ioana din incinta magazinului Mall din Municipiul Râmnicu Vâlcea, reținând faptul că petentul nu a dat curs solicitării de a-și preciza petiția.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul nu și-a precizat petiția, renunțând astfel tacit la aceasta.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petenților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 582 din 03.12.2015**

**Dosar nr.:** 431/2015

**Petiția nr.:** 4808/13.07.2015

**Petent:** K.B.S.

**Reclamat:** C.S.

**Obiect:** aplicare discriminatorie a prevederilor legale pe criteriul etnic

**Fapte:** Petentul sesizează faptul că la data de 01.07.2015 a fost sancționat contravențional în mod discriminatoriu de către un agent de poliție din cadrul Poliției municipiului Cluj-Napoca. Petentul consideră că a fost discriminat pe criteriul etnic (etnia romă).

**Motivare:** Petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. (1) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCN și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul nu și-a precizat petiția, renunțând astfel tacit la aceasta.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 585 din 03.12.2015**

**Dosar nr.:** 531/2015

**Petiția nr.:** 5810/09.09.2015

**Petent:** A.C.D.

**Reclamat:** Club Mar's, reprezentat de doamna C.A.

**Obiect:** interzicerea accesului în club pe motivul apartenenței la etnia romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, de etnie romă, arată că în data de 16.09.2015, ora 21:00, a fost la Clubul Mar's din Tulcea, a băut o bere, iar o angajată a clubului l-a jignit. Mai mult, petentul precizează că patroana clubului l-a jignit timp de un an de zile, iar unitatea este de tipul celei care

are dreptul de a selecta clienții. Petentul a făcut două plângeri penale la Poliția Tulcea împotriva patroanei clubului. Petentul arată că a fost dat afară din club și i s-a zis că este „țigan”.

Partea reclamată arată că, de un an de zile, petentul a cauzat probleme angajaților clubului prin faptul că nu a achitat consumația, a vărsat bere pe patronul societății când a fost rugat să părăsească incinta, a venit cu băutură din exterior să consume în incinta localului, a agresat de mai multe ori pe una dintre ospătărițe și a făcut scandal. De asemenea, mai susține că petentul a depus plângere la Protecția Consumatorului și la Poliția municipiului Tulcea, ambele fiind declarate nefondate, fiindu-i interzis accesul în club. Cu toate acestea, petentul a continuat să vină și să amenințe angajații pentru a fi servit.

**Motivare:** În raport de susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului în sensul că i s-ar fi refuzat accesul în club pe considerentul apartenenței acestuia la etnia romă.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu se probează, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 591 din 03.12.2015**

**Dosar nr.:** 410/2015

**Petiția nr.:** 4496/30.06.2015

**Petent:** H.E.-T.

**Reclamat:** Centrul Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud

**Obiect:** posibile fapte de discriminare instituite prin neacordarea unei mărimi salariale unei persoane ce aparține etniei rome

**Fapte:** Petentul arată că, deși a absolvit Facultatea de Pedagogie Muzicală a Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” Cluj-Napoca, angajatorul – Centrul Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud, nu i-a acordat mărirea salarială corespunzătoare. În opinia petentului, tergiversarea, în cazul solicitării sale, se datorează faptul că este de etnie romă. Susține că a solicitat să i se acorde un post la Școala Populară de Arte, pentru a preda cursuri de acordeon și că a fost refuzat.

Reclamata respinge acuzațiile de discriminare și susține că cei mai mulți angajați ai Ansamblului Dor Românesc, în care este încadrat și petentul, sunt de etnie romă. Reclamata arată că pentru încadrarea pe o treaptă profesională superioară este necesară schimbarea organigramei și că această schimbare a fost deja solicitată de către angajator. Reclamata afirmă că ocuparea unui post de învățământ la Școala Populară de Arte este posibilă doar în condițiile în care există solicitanți pentru specializarea acestuia.

**Motivare:** Examinând conținutul petiției, Colegiul Director CNCD reține că petentul invocă un tratament diferențiat pe criteriul apartenenței la etnia romă. Colegiul Director

consideră că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petent, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare pe criteriul etnic.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 616 din 16.12.2015**

**Dosar nr.:** 529/2015

**Petiția nr.:** 5803/09.09.2015

**Petentă:** M.C.

**Reclamat:** Liceul Tehnologic „Matei Basarab”, Mănăstirea

**Obiect:** discriminarea copiilor romi în liceu

**Fapte:** Petenta invocă discriminarea copiilor romi în liceul unde este cadru didactic și a depus la dosar înscrisuri.

**Motivare:** Colegiul Director constată că petenta și-a retras petiția după efectuarea investigației.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasează petiția, având în vedere retragerea petiției, conform art. 14 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 47 din 22.01.2014**

**Dosar nr.:** 645/2013

**Petiția nr.:** 5627/29.08.2013

**Petent:** B.E., B.L., B.I.

**Reclamat:** G.S.

**Obiect:** acces interzis în discoteca Disco Piri

**Criteriu:** etnic

**Fapte:** Petenții arată faptul că au fost agresați și li s-a restricționat accesul în discoteca Disco Piri din comuna Vedea, județul Teleorman.

Partea reclamată arată că este vorba de un conflict care a escaladat, în prezent intervenind împăcarea părților, anexând probatoriului și un înscris intitulat „Chitanță”, prin care părțile implicate au convenit să stingă orice fel de litigiu.

**Motivare:** În prezenta cauză, Colegiul ia act de împăcarea părților, în consecință, în temeiul art. 80 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției de necompetență cu privire la faptele de natură penală și a acordării de daune materiale;
2. Clasarea petiției ca urmare a împăcării părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 87 din 29.01.2014**

**Dosar nr.:** 458/2013

**Petiția nr.:** 3646/28.05.2013

**Petent:** M.F.

**Reclamat:** P.D.

**Obiect:** atitudine discriminatorie la locul de muncă, precum și refuzul încheierii unui nou contract de muncă după încetarea contractului de muncă pe perioadă determinată pentru că este de etnie romă

**Fapte:** Petenta arată că este încadrată pe funcția de consilier personal al primarului din comuna Mihăilești, județul Buzău, și este de etnie romă. Petenta precizează că este o persoană sociabilă, deschisă și tolerantă, dar în toată perioada de când lucrează în primăria locală a avut parte sistematic de un tratament discriminatoriu la adresa sa.

Partea reclamată respinge acuzațiile și precizează că contractul de muncă cu petenta a fost încheiat pe perioadă determinată cu acordul petentei, spunând că nu are ce face în țară și că ar vrea să plece în primăvara anului 2013 în Danemarca, unde câștigă mai bine.

**Motivare:** Colegiul Director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 142 din 26.02.2014****Dosar nr.:** 530/2013**Petiția nr.:** 4523/04.07.2013**Petent:** Asociația „DANROM” Făurei**Reclamat:** J.S.**Obiect:** atitudine de segregare față de două eleve de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că în cadrul serbării de sfârșit de an școlar în cadrul Liceului Teoretic „George Vâslan” Făurei, la clasa I B, la programul de prezentare a costumelor din rândul copiilor așezați pentru paradă, reclamata, doamna învățătoare, a scos două fete rome, separându-le de restul copiilor. Partea reclamată apreciază ca nefondată sesizarea în cauză, lipsită de temei real și formulată doar pentru a demonstra că asociația în cauză se implică în problemele cetățenilor de etnie romă.

**Motivare:** Colegiul Director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 168 din 12.03.2014****Dosar nr.:** 686/2013**Petiția nr.:** 6204/26.09.2013**Petentă:** G.G.M.**Reclamate:** Școala Generală nr. 128 București, U.V., învățătoare**Obiect:** fiica petentului nu a primit bursă de merit**Criteriul:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare a fiicei sale de către conducerea școlii și de către dna. învățătoare pe criteriul etnic, deoarece fiica petentului nu a primit bursă de merit, deși are media anuală 8,67 în anul școlar 2012-2013. De asemenea, ține să precizeze motivul pentru care bursa îi era mai mult decât necesară în vederea achiziționării rechizitelor pentru următorul an școlar.

Reclamatele arată că nu au avut cunoștință de faptul că eleva este de etnie romă (anexează în acest sens o adeverință în care se face mențiunea că eleva nu este declarată în documentele școlare ca fiind de etnie romă). Referitor la neacordarea bursei de merit arată că numărul bursei de merit acordate de Primărie este de 28, conform situației școlare a elevilor ultima medie necesară obținerii bursei de merit a fost de 9,88 (18 medii de 10, 4 medii de 9,94, 3 medii de 9,93 și 3 medii de 9,88).



**Motivare:** Analizând situația în cauză, Colegiul Director nu poate reține o legătură de cauzalitate între fapta reclamată (neacordarea bursei de merit) și criteriul invocat de petent (etnie).

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu constituie acte/fapte de discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 (nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat și neacordarea bursei de merit);
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 184 din 19.03.2014**

**Dosar nr.:** 38/2014

**Petiția nr.:** 334/20.01.2014

**Potent:** P.F.

**Reclamat:** Uvertura Mall Botoșani

**Obiect:** refuzul servirii unui client

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Potentul, în calitate de Președinte Partida Romilor „Pro-Europa” Botoșani, sesizează Colegiul Director cu privire la o posibilă faptă de discriminare „refuzul servirii de către un barman a unei persoane la o cafenea din incinta complexului comercial Uvertura Mall – Botoșani, pe criteriul etniei sale”.

Partea reclamată respinge acuzațiile aduse și susține că petentul a fost invitat politicos de către personalul de serviciu să se așeze la masă pentru a fi servit de către barman, explicându-i-se faptul că nu are acces în spațiul de după bar. Deranjat de această explicație/gest al barmanului, petentul s-a simțit discriminat, făcând un mare scandal, situația degenerând spre un conflict. Partea reclamată atașează punctului său de vedere și o serie de fotografii surprinse cu camera de luat vederi.

**Motivare:** Colegiul Director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către părți, analizează faptele descrise, potrivit dovezilor prezentate de către acestea. Ca atare, petenta, cât și reclamata nu au depus suficiente probe, care să creeze prezumția simplă de discriminare ori de nevinovăție, potrivit art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Petenta nu a depus suficiente probe, care să creeze prezumția simplă de discriminare, potrivit art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 194 din 26.03.2014****Dosar nr.:** 721/2013**Petiția nr.:** 6594/16.10.2013**Petent:** C.M.**Reclamat:** Orașul Ciacova, prin reprezentant legal Primarul F.P.**Obiect:** prezumtiv refuz de acordare locuință socială din partea primarului, pe criteriul etnic

**Fapte:** Petentul susține că în urmă cu 9 ani a depus o cerere pentru fiica sa la Primăria orașului Ciacova, în vederea obținerii unei locuințe sociale. Petentul susține că, deși îndeplinește criteriile, respectiv, are o familie compusă din 8 persoane, nu i-a fost acordată o locuință datorită faptului că este de etnie romă, iar altor persoane care nu sunt de etnie romă, li se alocă locuință, deși nu îndeplinesc condițiile din punctul său de vedere.

Reclamatul susține că în momentul de față nu dispun de locuințe disponibile pentru închiriere, toate locuințele din fondul locativ al orașului Ciacova sunt date în chirie pe bază de contract de închiriere. Reclamatul susține, de asemenea, că a fost întocmită lista de priorități aprobată de către Consiliul Local Ciacova, fiica petentului aflându-se pe lista de priorități ocupând poziția nr. 3.

**Motivare:** Colegiul Director este de opinie că nu există un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent, cel de etnie și faptul că Primăria orașului Ciacova nu i-a acordat fiicei acestuia o locuință socială, ci se reține că în perioada de 16.10.2012-16.10.2013, chiar și până la momentul soluționării petiției, nu s-au mai acordat locuințe sociale niciunei persoane. Deci nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de etnia petentului.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 204 din 02.04.2014****Dosar nr.:** 7632013**Petiția nr.:** 17692/07.11.2013**Petent:** C.C.**Reclamați:** grup persoane**Obiect:** acțiuni discriminatorii doar împotriva petentului, etnic rom, comparativ cu vecinii majoritari**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că părinții săi, proprietarii imobilului din str. Bordești, au fost sancționați de către reclamați, polițiști locali Sector 4 București, pe criteriul etnic. Astfel, petentul susține că reclamații au dat curs sesizărilor făcute împotriva sa și a părinților săi,

aplicându-le sancțiuni pentru construcții fără autorizații, însă reclamații, domnii Z. și S., nu au dat curs sesizărilor petentului împotriva vecinilor care au construit și ei fără autorizație.

Reclamatul, Z.V., prezent la audieri, invocă excepția lipsei calității procesuale active, arătând că petentul nu este proprietarul imobilului în cauză și astfel nu are de ce să se considere discriminat. De asemenea, susține că plângerea este nefondată, deoarece i-a răspuns petentului la sesizări (atașate). Faptul că vecinii reclamați de petent nu se fac vinovați de încălcarea legii nu înseamnă că trebuie să fie și ei sancționați doar pentru a nu interpreta petentul că se face discriminare etnică.

**Motivare:** Colegiul reține că obiectul petiției vizează modul de aplicare a unei sancțiuni contravenționale, pe criteriul etnic. Astfel, petentul susține că, deși atât mama sa, cât și vecinii săi au construit fără autorizație, doar familia petentului a fost sancționată contravențional pe motiv că sunt de etnie romă. Analizând situația în cauză, Colegiul Director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite retragerea acuzațiilor făcute împotriva unității administrativ-teritoriale Sectorul 4 București, prin reprezentant legal;
2. Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de reclamați;
3. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 346 din 18.06.2014**

**Dosar nr.:** 857/2013

**Petiția nr.:** 18677/16.12.2013

**Potent:** B.I.

**Reclamat:** Hotel Internațional Felix

**Obiect:** refuz acces cazare în hotel pe criteriul etnic

**Fapte:** Petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa instituită prin refuzul recepționerii de serviciu de a permite accesul acestuia de a se caza în hotel, pe motiv că este de etnie romă.

Reclamata susține că nu a fost vorba de nicio situație discriminatorie, ci doar de o situație obiectivă, concretă, prezentată de recepționera de serviciu petentului și grupului de persoane cu care era.

**Motivare:** Colegiul Director reține că partea reclamată depune la dosar probe privind gradul de ocupare a locurilor, din care rezultă că hotelul a avut un flux mare de turiști în perioada respectivă și nu deținea camere libere.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, deoarece nu există un raport de cauzalitate între criteriul invocat și faptă, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**Hotărârea nr. 359 din 25.06.2014****Dosar nr.:** 194/2014**Petiția nr.:** 2044/21.03.2014**Petent:** P.M.**Reclamat:** D.D.

**Obiect:** potențială discriminare a romilor ursari din Câmpulung Muscel prin limitarea de către partea reclamată a accesului acestora în spălătoria auto pe care o deține

**Fapte:** Petentul precizează că respectivul patron al spălătoriei auto a interzis tuturor romilor ursari să își mai spele autoturismele la spălătoria sa. Petentul susține că a avut loc o altercație între părți, care a necesitat, pentru aplanarea acesteia, intervenția poliției locale.

Partea reclamată afirmă că motivul pentru care anumite persoane nu au fost lăsate să spele autoturismele nu este legat de etnia acestora, respectiv etnia romă, ci de faptul că au provocat incidente. De asemenea, arată că la spălătoria auto vin zilnic să-și spele autoturismele mai multe persoane de etnie romă care nu au întâmpinat niciodată probleme.

**Motivare:** Colegiul Director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respectiv etnia romă, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. O copie a hotărârii se va trimite părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 433 din 07.08.2014****Dosar nr.:** 569/2013**Petiția nr.:** 4822/17.07.2013**Petent:** M.N.**Reclamat:** Instituția Primarului Galați**Obiect:** neacordarea unei locuințe sociale pentru că este de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul se consideră discriminat pe criterii etnice de către funcționarii primăriei și de către Primărie, căreia i se pare normal ca el să locuiască într-o baracă degradată, insuficientă ca spațiu și care e amplasată și într-o zonă plină de gunoaie și animale moarte în putrefacție și asta pentru că este de etnie romă.

**Motivare:** Colegiul Director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 438 din 27.08.2014****Dosar nr.:** 324/2014**Petiția nr.:** 3638/23.05.2014**Potent:** G.A.**Reclamat:...****Obiect:** refuzul unui taximetrist de a lua clienți romi**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Potentul a dorit să se deplaseze cu taxiul, însă când șoferul a realizat că este împreună cu trei persoane romi a refuzat să-i primească în mașină, utilizând injurii la adresa lor. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3917/05.06.2014 potentul își retrage petiția, arătând că reclamatul și-a cerut scuze.

**Motivare:** Colegiul Director constată că potentul și-a retras petiția.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului în urma retragerii petiției.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 488 din 03.09.2014****Dosar nr.:** 832/2013**Petiția nr.:** 18401/04.12.2013**Potent:** B.M.C.**Reclamat:** P.D.L.O.**Obiect:** atitudine de discriminare la locul de muncă pentru că este de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta menționează că este singura asistentă din substația Mediaș căreia i s-a schimbat atât tura, cât și echipajul cu care lucrează de 13 ani și i s-au înscenat 8 abateri disciplinare din 2012 și până în prezent. După fiecare cercetare disciplinară o amenințau să-și dea demisia, iar dacă nu, într-o zi o să i se desfacă contractul de muncă. În urma stresului pe care i l-au provocat a pierdut o sarcină.

Conducerea unității susține că anchetele disciplinare desfășurate care au avut-o ca făptuitor pe petentă au fost făcute exclusiv în urma sesizărilor șefilor ei/colegilor ei, având obligația de a ancheta orice sesizare cu privire la abateri disciplinare în cadrul unității, indiferent de cine le sesizează.

**Motivare:** Colegiul Director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 531 din 24.09.2014**

**Dosar nr.:** 8/2014

**Petiția nr.:** 72/08.01.2014

**Petent:** I.P.

**Reclamați:** Inspectoratul de Poliție Județean Vrancea; Inspectoratul de Poliție Județean Vrancea – Serviciul Rutier, dl. agent de Poliție L.I.

**Obiect:** sancționarea contravențională a petentului

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul solicită CNCD să se constate discriminarea sa prin sancționarea contravențională a acestuia de către agentul de poliție, datorită faptului că acesta este de etnie romă.

Partea reclamată solicită ca, în situația în care nu vor fi admise excepțiile de procedură la care a făcut referire, CNCD să aibă în vedere faptul că cererea petentului este neîntemeiată. Reclamata solicită să se rețină faptul că actul de constatare a fost întocmit cu respectarea procedurilor legale și potrivit dispozițiilor O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor; fiind respectate dispozițiile art. 16 din O.G. nr. 2/2001, constatarea fiind în conformitate cu realitatea, procesul-verbal de contravenție fiind legal întocmit de către agentul constator.

**Motivare:** Colegiul Director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține că petentul a fost sancționat contravențional în data de 28.01.2013, deoarece a fost supus unui control în circulația rutieră și s-a constatat că mașina nu deținea cauciucuri corespunzătoare anotimpului.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței materiale, invocată de partea reclamată, privind solicitarea petentului de a obliga partea reclamată de a-i restitui certificatul de înmatriculare al mașinii, de a-i plăti daune morale și materiale;
2. Respinge excepția de tardivitate, invocată de partea reclamată;
3. Admite excepția lipsei obiectului raportat la O.G. nr. 137/2000, invocată de partea reclamată.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 597 din 22.10.2014****Dosar nr.:** 420/2014**Petiția nr.:** 4545/01.07.2014**Petent:** M.S.C.**Reclamat:** S.C. Elemar S.R.L.**Obiect:** discriminarea petentului pe criteriul etnic

**Fapte:** Petentul reclamă faptul că patronul restaurantului Elemar din Eforie Nord a refuzat să îl angajeze pe motiv că este rom. Patronul i-a comunicat faptul că îl angajează pe prietenul petentului, însă nu poate face același lucru și pentru petent, întrucât și-ar pune afacerea în pericol și faptul că în toată stațiunea nu este angajată nicio persoană aparținând acestei etnii.

**Motivare:** Colegiul Director constată că petentul nu a depus probe și nici nu a indicat eventuale posibile mijloace probatorii privind situația reclamată, astfel nu se poate constata existența unei fapte de discriminare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 691 din 26.11.2014****Dosar nr.:** 520/2014**Petiția nr.:** 5777/28.08.2014**Petent:** M.F.**Reclamat:** N.F.A.

**Obiect:** posibil tratament discriminatoriu față de petent, pe criteriul etniei acestuia, în ceea ce privește soluționarea dosarului penal în care petentul a fost victima infracțiunii de tâlhărie

**Fapte:** Petentul formulează sesizarea împotriva unui agent de poliție din cadrul Secției 12 Poliție București pe care îl acuză de acte și fapte de discriminare rasială față de el și familia sa. Petentul, de etnie romă, arată că este parte vătămată într-un dosar penal privind săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra sa și se consideră discriminat de agentul de poliție din cadrul Secției 12 Poliție București, care a afirmat că „voi țiganii sunteți tupești și tari în gură” și i-a spus petentului să aștepte acasă că „el mai are și alte treburi”.

Partea reclamată susține că nu a făcut afirmațiile pe care petentul i le atribuie și, deși s-a întâlnit cu petentul în fața unui magazin, așa cum acesta din urmă susține, nu a adresat petentului cuvintele care îi sunt imputate. Partea reclamată depune la dosar declarațiile a doi martori, polițiști în cadrul Secției 12 Poliție, care arată că, pe parcursul desfășurării confruntării în dosarul penal menționat în petiție, au fost respectate prevederile legale prevăzute de Codul de procedură penală, în ceea ce privește drepturile și obligațiile fiecărei părți.

**Motivare:** Urmare analizării aspectelor sesizate, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere că, în speță, competența revine organelor de cercetare penală.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu;
2. O copie a hotărârii se va trimite părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 33 din 30.01.2013**

**Dosar nr.:** 397/2012

**Petiția nr.:** 4396/13.09.2012

**Petent:** S.O.

**Reclamate:** I.N., S.C. A.P.T. S.A. Brăila

**Obiect:** hărțuirea angajatului rom la locul de muncă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că lucrează din 2004 la Administrația Piețelor Brăila, pe postul de manipulant bunuri din Piața Halelor Brăila. Din 2010 a fost repartizat în Hala Centrală, aici fiind obligat și să taxeze intrarea în toaletă și să curețe toaleta. Consideră că acest tratament are legătură cu apartenența lui etnică.

Părțile reclamate neagă că ar fi făcut afirmații jignitoare privind apartenența etnică a petentului și arată că fișa postului petentului a fost modificată de comun acord.

**Motivare:** Colegiul Director constată că în situația petentului se află o serie de alte persoane care au aceleași sarcini, conform fișei postului și conform dispoziției Directorului General. În consecință, nu există un tratament de discriminare al petentului pe motivul apartenenței etnice.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*



**Hotărârea nr. 103 din 28.03.2012****Dosar nr.:** 3A/2011**Autosesizare:** 3918/30.03.2011**Petent:** CNCD**Reclamat:** Agenția de Publicitate Anunțuri de la A la Z S.A.**Obiect:** Discriminarea prin excluderea romilor și studenților de la posibilitatea de a închiria o garsonieră. Domeniu: accesul la servicii, încălcarea dreptului la demnitate.**Criteriu:** apartenență etnică și situație socio-profesională**Fapte:** Autosesizarea arată că reclamatul a publicat un anunț care exclude de la încheierea unei garsoniere studenții și romii.

Partea reclamată susține că anunțul a fost postat pe site-ul [www.az.ro](http://www.az.ro), nu a apărut în versiunea tipărită a ziarului, anunțul fiind blocat în scurt timp, constatându-se exprimarea ilegală și că termenii și condițiile publicării unui anunț prevăd că responsabilitatea pentru anunțuri este a celui care postează anunțul. Astfel, anunțul aparține unei persoane private, iar preferințele personale ar putea fi publicate.

**Motivare:** Colegiul Director arată că anunțul publicat de reclamat reprezintă o excludere pe bază de naționalitate, etnie (cea romă) și situație socio-profesională (calitatea de student), care are ca efect încălcarea dreptului de acces la servicii și a dreptului la demnitate, în consecință sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Anunțul „Drumul Taberei lângă Billa PROPRIETAR – Garsonieră confort 1, semidecomandată, parchet, gresie, faianță, termopane, ușă metalică, etaj 2, bloc liniștit, semi-utilată. Termen lung, avans 2 luni + 1 lună garanție. 190 euro/lună. Disponibilă din august. Excluz studenți sau romi” reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 10 lit. c) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;

2. Aplicarea sancțiunii de avertisment;

3. Recomandă reclamatului să filtreze și să nu publice anunțurile cu caracter discriminator;

4. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 105 din 06.03.2013****Dosar nr.:** 336/2012**Petiția nr.:** 12351/12.07.2012**Petentă:** Asociația Romani CRISS**Reclamat:** Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara**Obiect:** neacordarea unui pat în salonul pentru mame, hărțuire, încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul etnic (apartenența la etnia romă)**Fapte:** Petenta arată că minorul N.D., de 2 ani, împreună cu mama, R.M. (însărcinată în luna a 7-a), urma să fie internat în spitalul reclamat în Salonul 4, unde erau două paturi mari,

despărțite de un geam de încă două paturi mici. Unul din paturi era ocupat. Această persoană a afirmat următoarele: „dacă o puneți pe țigancă aici cu mine, eu semnez că plec acasă”. După această afirmație mama a fost pusă în unele dintre paturile mici. Ulterior mamei i s-au făcut alte afirmații legate de apartenența ei etnică, cum ar fi: „așa sunt țiganii, vin la spital să fure”. Ulterior mama nu a primit un tratament corespunzător.

Partea reclamată arată că nu deține niciun act cu privire la rezultatul acțiunii interne de anchetă a cauzei și consideră că respectiva contestație a petentei este netemeinică și nelegală.

**Motivare:** Privind afirmațiile de genul „dacă o puneți pe țigancă aici cu mine, eu semnez că plec acasă” sau că „așa sunt țiganii, vin la spital să fure”, Colegiul Director arată că ele nu au putut fi probate. Colegiul Director constată că între fapta de discriminare și soluționarea cauzei au trecut aproape 6 ani, în astfel de condiții aplicarea unei sancțiuni contravenționale este imposibilă. Colegiul Director recomandă Spitalului Clinic Județean de Urgență Timișoara să evite în viitor orice situație de discriminare pe criteriul etnic în acordarea serviciilor medicale.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Neacordarea unui pat mare în salonul pentru mame pentru M.R. reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) și hărțuire, conform art. 2 alin. (5) al O.G. nr. 137/2000;
2. Recomandă Spitalului Clinic Județean de Urgență Timișoara să evite în viitor orice situație de discriminare pe criteriul etnic în modul de acordare a serviciilor medicale;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 152 din 19.06.2012**

**Dosar nr.:** 125/2012

**Petiția nr.:** 1785/09.04.2012

**Petent:** B.F.E.

**Reclamat:** B.I.

**Obiect:** acte de lovire și alte violențe, datorită apartenenței la etnia romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că se afla în localul reclamatului, care a urlat la el să iasă afară că e țigan și ulterior l-a lovit cu capul în gură. După lovitura primită a fost tras de haine și aruncat în stradă, unde reclamatul a continuat să-l lovească.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petentul reclamă acte de loviri și alte violențe. Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000. Colegiul Director reține că, potrivit legii, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea nr. 155 din 03.04.2013****Dosar nr.:** 84/2012**Petiția nr.:** 1224/12.03.2012**Petent:** F.L.-G.**Reclamat:** S.C. Rubinio Club S.R.L., prin Ș.C.C.**Obiect:** interzicerea accesului în locurile publice**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că în data de 08.03.2012, îmbrăcat decent, fără să consume băuturi alcoolice, stupefiante sau alte substanțe psihoactive, nu a fost lăsat să intre în club, unde rezervase o masă împreună cu prietenii, pe motivul că este mai brunet, spre deosebire de ceilalți prieteni ai petentului, cărora li s-a permis accesul în club.

Partea reclamată, în fața echipei de investigații, consilierul juridic al clubului, a precizat că administratorul clubului nu este disponibil la momentul acela. În data de 02.05.2012 consilierul juridic al clubului a declarat verbal că, clubul a fost preluat de către S.C. Rubinio Club S.R.L. din luna octombrie 2011, moment la care s-a semnat și un plan de pază. Agenții de pază au printre atribuții și selectarea clienților pe baza criteriilor „persoanele care prezintă suspiciuni asupra identității, a sincerității sau nu prezintă garanții morale sau au o ținută indecentă – mod de adresare, ținută vestimentară, comportament, stare de ebrietate”.

**Motivare:** În cadrul procedurilor ce converg către soluționarea speței a fost dispusă efectuarea unui raport de investigare la fața locului. Din declarațiile reținute la Raportul de investigare, martorii au recunoscut faptul că aceștia au fost lăsați să intre în incinta clubului, petentului fiindu-i refuzat accesul, de altfel, singurul de etnie romă, din grupul de prieteni care au intrat în club în seara respectivă. De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă o declarație de martor.

Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD constată fapta de discriminare, conform art. 2 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 14 din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 14 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Se sancționează partea reclamată, prin reprezentant legal Ș.C.C., cu avertisment, potrivit O.G. nr. 2/2001;
3. Se recomandă părții reclamate să depună diligențe în a acorda accesul liber și neîngrădit, oricăror persoane, indiferente de etnie, culoare a pielii, naționalitate, sau alte criterii, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
4. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 457 din 17.07.2013****Dosar nr.:** 122/2013**Petiția nr.:** 953/15.02.2013**Petent:** E.A.**Reclamat:** Primăria Codlea

**Obiect:** permiterea accesului mașinilor agabaritice pentru transportul lemnului pe străzile cartierului locuit în proporție majoritară de cetățeni de etnie romă, afectând întreaga infrastructură și casele oamenilor

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Sesizarea petentului vizează permiterea accesului mașinilor agabaritice pentru transportul lemnului pe străzile cartierului locuit în proporție majoritară de cetățeni de etnie romă, afectând întreaga infrastructură și casele oamenilor. Petentul consideră discriminatoriu faptul că autoritățile locale permit accesul fără a le păsa de condițiile precare ale cetățenilor din acea zonă defavorizată și solicită interzicerea distrugerii străzilor și a caselor din comunitate.

Partea reclamată susține că nu este de acord cu implicarea instituției primarului privind exploatarea forestieră dintr-o zonă care nu este în proprietatea Municipiului Codlea (domeniul public sau privat) și arată că atribuțiile legale sunt limitate. Primăria Codlea depune la dosar adresele formulate de către Partida Romilor „Pro-Europa” Codlea și de către expertul local pe problemele romilor. Partida Romilor „Pro-Europa” Codlea precizează că imobilele construcții din Cartierul Mălin sunt fără structură de rezistență, provizorii, unele dintre acestea în stare avansată de degradare, ca și în alte comunități de romi din țară.

**Motivare:** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului, Colegiul Director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 521 din 10.09.2013****Dosar nr.:** 532/2013**Petiția nr.:** 4541/05.07.2013**Petent:** I.M.D. și R.D.**Reclamat:** Serviciul Român de Informații**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prin încercarea de eradicare a etnicilor romi prin acțiunile statului român**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții consideră că, prin acțiunile sale, statul român încearcă să eradiceze etnicii romi, și anume pe cei domiciliați în Șimleul Silvaniei, locația Pusta și pe cei din comuna Pericei, județul Sălaj. Petenții arată că politica de marginalizare și exterminare a romilor este condusă în mod direct de Serviciul Român de Informații, care „i-a învățat să bea (când conduc autovehiculele cu care cară fier, nuci, pene de găscă etc.) doar energizante și nu cafea, așa cum ar fi normal”. Petenții arată că în deplinătatea facultăților mintale, perfect sănătoși psihic, formulează plângerea prin care dovedesc situații reale în care statul român aplică o politică de excludere și exterminare, marginalizare a cetățenilor români de etnie romă.

**Motivare:** Analizând petiția, Colegiul Director ia act de faptul că, în speță, din modul de redactare al petiției nu reiese faptul că petenții au fost supuși unei fapte de discriminare, ci reiese o situație văzută și percepută la modul general.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petenților, invocată din oficiu;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 597 din 09.10.2013****Dosar nr.:** 258/2013**Petiția nr.:** 1608/11.03.2013**Petenți:** grup de persoane**Reclamați:** Statul Român, prin Ministerul Finanțelor**Obiect:** presupusă discriminare instituită prin nepunerea în aplicare a unei hotărâri CEDO (conform opiniei majoritare); discriminare prin încălcarea dreptului la tratament uman și la viață de familie pe criteriul etnic – apartenența la comunitatea romă (conform opiniei separate)

**Fapte:** Petenții consideră discriminatoriu faptul că nici până în anul 2013 nu au fost reconstruite casele incendiate în anul 1993, iar cele la care s-a început reconstrucția în anul 2007 nu au mai fost terminate.

Au fost solicitate puncte de vedere din partea următoarelor: Asociația Romani CRISS, Agenția de Dezvoltare Comunitară „Împreună”, Centrul de Resurse Juridice, primarul localității Chețani, Consiliul Județean Mureș, Instituția Prefectului Județului Mureș, Programul Națiunii Unite de Dezvoltare România, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerul Afacerilor Externe, Agenția Națională pentru Romi, Liga PRO EUROPA.

S-a dispus efectuarea unei investigații, prin Rezoluția nr. 5/04.04.2013, solicitând discuții cu persoanele indicate de petentă în vederea calificării calității de parte în dosar; identificarea condițiilor de locuit ale familiilor de romi din Hădăreni.

Partea reclamată arată că nu pot fi reținute elementele constitutive ale faptelor de discriminare, nu există o comparabilitate a faptelor. Autoritățile nu au putut pune în executare hotărârea CEDO, datorită lipsei aportului mai multor instituții și al beneficiarilor. De asemenea, reclamatul susține că CNCD nu are competența de a se pronunța, existând un titlu executoriu prin soluția CEDO.

**Motivare:** Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea plângerii nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000. Competența de constatare a unei fapte de discriminare prin neexecutarea unei hotărâri CEDO revine, potrivit procedurii prevăzute prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Consiliului de Miniștri – Consiliul Europei, respectiv, potrivit Codului de procedură civilă, executorului judecătoresc sau instanței de judecată, după caz.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu o majoritate de voturi, o opinie separată:**

1. Admite excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la obiectul petiției, excepție invocată de partea reclamată, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000 (cu opt voturi pentru și unul împotriva ale membrilor Colegiului Director);
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 608 din 16.10.2013**

**Dosar nr.:** 475/2013

**Petiția nr.:** 3842/05.06.2013

**Petentă:** Partida Romilor „Pro-Europa”

**Reclamată:** S.C. Marris S.R.L.

**Obiect:** refuzul accesului unei persoane de etnie romă în clubul „S.C.”

**Fapte:** Petenta arată că s-a refuzat accesul unei persoane de etnie romă în clubul „S.C.” la data de 20.04.2013. Trei tineri, dintre care unul de etnie romă (G.G.A.), au dorit să intre în club, însă paznicii le-au spus că nu este deschis clubul. După ce tânărul rom a plecat, ceilalți doi au putut intra. Petentul arată că tânărul rom este student, se îmbracă decent, nu consumase alcool și nu a avut un comportament care ar fi putut motiva refuzul accesului în club. Depune înscrisuri (între care și declarații de martori) la dosar.

Partea reclamată neagă că faptele ar fi avut loc, afirmând că nu sunt lăsați să intre persoanele care se află într-o stare evidentă de ebrietate, au un comportament obscen, agresează fizic sau verbal alte persoane, produc daune sau provoacă dezordine.

**Motivare:** Colegiul Director arată că diferențierea a fost creată prin refuzul accesului unei persoane pe motivul că ar fi fost închis clubul, și acceptarea accesului a două persoane după

ce prima persoană a plecat de la fața locului. În consecință, sunt incidente prevederile art. 15 ale O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Refuzul accesului unei persoane de etnie romă în clubul „S.C.” la data de 20.04.2013, în jurul orei 23:30 reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1), art. 14, art. 10 lit. f) și încalcă dreptul la demnitate, conform art. 15 al O.G. nr. 137/2000;

2. Aplicarea amenzii contravenționale de 8.000 lei față de S.C. Marris S.R.L., sector 3, București, conform art. 21 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 630 din 23.10.2013**

**Dosar nr.:** 626/2013

**Petiția nr.:** 5432/19.08.2013

**Potent:** B.M.

**Reclamat:...**

**Obiect:** atitudinea potențial discriminatorie a poliției locale la adresa cetățenilor de etnie romă prin abuzarea de prerogativele Legii nr. 12/1990 și solicitarea potentului, adresată CNCD, ca acesta să declanșeze procedura de abrogare a Legii nr. 12/1990

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Potentul arată că asupra persoanelor de etnie romă din România, cu știrea autorităților, se comit fapte cu un caracter potențial discriminatoriu. Potentul prezintă o serie de aspecte pe care le consideră abuzive, cum ar fi faptul că persoane de etnie romă mor de frig pe străzile și în parcurile din București ori caută de mâncare în ghelele de gunoi, faptul că poliția nu intervine, nu face cercetări dacă victimele sunt de etnie romă, evacuările fără executor judecătoresc sunt frecvente în comunitățile de romi din România, mulți romi mor din lipsă de medicamente.

**Motivare:** Colegiul Director reține faptul că în cadrul ședinței de audieri din data de 15.10.2013 potentul și-a retras verbal plângerea formulată către CNCD

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie de pe hotărâre se va transmite potentului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 635 din 23.10.2013****Dosar nr.:** 401/2013**Petiția nr.:** 2970/23.04.2013**Petenți:** P.E. și P.E.E., părinții minorului P.E.E., prin apărător ales**Obiect:** scăderea nejustificată a notei la purtare**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții semnalează CNCD faptul că nota la purtare a fiului acestora, elev în clasa a V-a la Colegiul Național „George Coșbuc” fost scăzută nejustificat și consideră că la baza acestui fapt a stat criteriul etniei române. Petenții precizează faptul că în momentul în care fiul lor a promovat în clasa a V-a la Colegiul Național „George Coșbuc”, o mare parte a părinților și colegilor de clasă ai fiului lor nu au fost încântați de faptul că în aceeași clasă va studia și fiul acestora, de etnie română. Acest aspect l-a sesizat încă de la prima ședință cu părinții, când petenta a fost marginalizată, jignită și ignorată atât de către domnul diriginte, cât și de către unii dintre părinți, care nu puteau accepta faptul că și fiul său, cu toate că este „țigan”, așa cum l-au numit, are aceleași drepturi ca și copiii lor și trebuie să se bucure de același tratament.

Partea reclamată arată că a fost făcută părinților recomandarea de a duce copilul la un examen de specialitate, precizează că în scrisoarea emisă de către Secția clinică de psihiatrie pediatrică a Spitalului Clinic de Copii Cluj-Napoca la data de 28.01.2011, elevul P.E.E. a fost diagnosticat cu „tulburări hiperkinetice și cu deficit de atenție”. De asemenea partea reclamată mai susține că, conducerea școlii în colaborare cu cadrele didactice care predau la clasă, cu dirigințele clasei și psihologul școlii au depus eforturi educaționale pentru integrarea elevului în colectivul clasei și pentru prevenirea devierilor de comportament ale acestuia.

**Motivare:** Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un raport de cauzalitate între criteriu (etnie) și tratamentul diferit aplicat (scăderea notei la purtare).

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Respinge excepția necompetenței Consiliului invocată de reclamat prin adresa nr. 3712 din 30.05.2013;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*



**Hotărârea nr. 6 din 16.01.2012****Dosar nr.:** 115/2011**Petiția nr.:** 2108/25.03.2011**Petent:** N.L.**Reclamat:...**

**Obiect:** Desemnarea în vederea reprezentării romilor la Parlamentul European pentru a recupera despăgubirile acordate acestora pentru că au fost închiși la Auschwitz, având parte de diferite abuzuri pentru că nu a fost de acord să fie reprezentantă. Petenta solicită să fie reprezentată de CNCD la Parlamentul European pentru a afla dacă este sau nu reprezentanta romilor.

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta solicită să fie reprezentată de CNCD la Parlamentul European pentru a afla dacă este sau nu reprezentanta romilor la Parlamentul European pentru a recupera despăgubirile acordate acestora pentru că au fost închiși la Auschwitz.

**Motivare:** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petenta solicită să fie reprezentată de CNCD la Parlamentul European. Astfel, Colegiul Director apreciază că sunt depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr. 137/2000, republicată, reprezentarea la Parlamentul European neputând fi considerată asistență de specialitate acordată victimelor discriminării. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD invocată din oficiu.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 22 din 18.01.2012****Dosar nr.:** 270/2011**Petiția nr.:** 4439/26.07.2011**Petent:** N.P.**Reclamat:** Primăria municipiului Vaslui, prin primar**Obiect:** neacordarea unei locuințe sociale, pe motiv că este etnic rom**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că a solicitat în nenumărate rânduri o locuință socială, însă nu i s-a repartizat pe motiv că este etnic rom. Petentul mai susține că există o locuință socială disponibilă, dar se acordă într-o formă mai puțin legală, „pe sub mână și cu blat”.

Partea reclamată, Primăria, arată că prevederile legale impun anumite criterii pentru obținerea unei locuințe sociale. Astfel, se arată că petentul a acumulat 16 puncte, situându-se pe locul 89 din totalul de 122 solicitanți, iar pe anul 2010 au fost disponibile doar 12 locuințe.

**Motivare:** Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea unei locuințe sociale, pe motiv că este etnic rom. În raport de situația de fapt și de reperatele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu se poate reține că aspectele sesizate ar induce diferențe de tratament bazate pe criterii interzise, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu se pot reține fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 97 din 28.03.2012**

**Dosar nr.:** 122/2011

**Petiția nr.:** 2232/30.03.2011

**Petent:** Partida Romilor „Pro-Europa”

**Reclamat:** Primăria comunei Caraula

**Obiect:** eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Sesizarea petentului vizează eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”. Petentul consideră discriminatoriu faptul că autoritățile locale au ales să denumească străzile în funcție de apartenența etnică a persoanelor care locuiesc pe străzile respective, aducându-se atingere nu numai demnității personale a persoanelor de etnie romă, ci și a celor care locuiesc pe străzile respective.

Partea reclamată, Primăria comunei Caraula, la acordarea denumirilor stradale s-a avut în vedere o mai bună identificare a străzilor, așa cum erau cunoscute mai înainte fostele ulițe devenite străzi. Ulterior, înainte de recensământul agricol din 2010 s-au schimbat numele unor străzi, printre care și strada Țigăniei și aleile 1, 2, 3 Țigăniei în strada Tudor Vianu, respectiv Aleea 1, 2, 3 Tudor Vianu.

**Motivare:** Sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că petentul nu a depus la dosar nicio copie de pe o carte de identitate cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”. Astfel, Colegiul Director constată că nu există probe privind eliberarea cărților de identitate pentru cetățenii de etnie romă cu specificarea la categoria domiciliu a noului nume al străzilor: „strada Țigăniei, aleea Țigăniei, strada Romilor”.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului.

**Hotărârea nr. 137 din 11.04.2012****Dosar nr.:** 377/2011**Petiția nr.:** 5931/17.10.2011**Petent:** Fundația Soros**Reclamat:** S.C. Florea Grup S.R.L. – Hotel Astoria Alba Iulia**Obiect:** refuzul cazării unui grup de persoane de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Sesizarea petentului vizează refuzul cazării unui grup de persoane de etnie romă, beneficiari ai unui proiect al petentului. Petentul consideră discriminatoriu faptul că reclamatul a refuzat cazarea grupului pentru că este de etnie romă.

În vederea soluționării petiției, echipa de investigație a stabilit o întâlnire cu reprezentanții Fundației Soros pentru a afla noi date, care nu au fost prezentate în petiție. Reprezentanții fundației au susținut aspectele prezentate în petiție, precum și în probele depuse, fără a aduce completări față de acestea.

**Motivare:** Colegiul Director, având în vedere documentele depuse la dosar și declarațiile martorilor, constată că la baza tratamentului diferențiat, anume refuzul cazării grupului de persoane, beneficiari ai proiectului Fundației Soros, a fost apartenența grupului la etnia romă. Totodată, Colegiul Director apreciază că justificarea invocată de către S.C. Florea Grup S.R.L. – Hotel Astoria Alba Iulia, anume neperfectarea contractului de prestări servicii cu agenția de turism, nu este o justificare obiectivă în ceea ce privește refuzul cazării grupului de persoane de etnie romă.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. (1), art. 10 lit. f) și art. 15 din O.G. 137/2000;
2. Sancționarea S.C. Florea Grup S.R.L. – Hotel Astoria Alba Iulia pentru faptele prevăzute la art. 10 lit. f) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 cu avertisment, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 152 din 19.06.2012****Dosar nr.:** 125/2012**Petiția nr.:** 1785/09.04.2012**Petent:** B.F.E.**Reclamat:** B.I.**Obiect:** acte de lovire și alte violențe, datorită apartenenței la etnia romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că se afla în localul reclamatului, care a urlat la el să iasă afară că e țigan și ulterior l-a lovit cu capul în gură. După lovitura primită a fost tras de haine și aruncat în stradă, unde reclamatul V. a continuat să-l lovească.

**Motivare:** Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de lovire și alte violențe, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr. 137/2000. Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 156 din 19.06.2012**

**Dosar nr.:** 416/2011

**Petiția nr.:** 6478/16.11.2011

**Petent:** A.G. și A.Z.

**Reclamat:** Z.D.G.

**Obiect:** acte de purtare abuzivă împotriva petentei și fiilor acesteia, pe motivul apartenenței la etnia romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta susține că în seara zilei de 8 martie 2011 a fost oprită de un echipaj de poliție și dusă la sediul Poliția Lugoj în vederea luării unei declarații privind conducerea pe drumurile publice fără permis de conducere și numere expirate. Petenta a fost de acord să-l însoțească pe agent, dar l-a rugat frumos și insistent să îi permită să ducă copiii minori acasă, însă acesta nu i-a permis și nu a fost de acord nici să-i ia cu ei la sediul poliției. Astfel, copiii au rămas închiși în mașină, pe timp de noapte, până la sosirea tatălui lor. Când petentul a dorit să discute cu reclamatul situația copiilor lăsați în mașină, acesta i-a replicat pe un ton disprețuitor și degradant: „țigani sunt țigani, țiganco mă ... în omenia voastră de țigani, nu stau în frig pentru o țigancă”.

**Motivare:** Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al procedurii desfășurate de agentul de poliție până la sediul poliției. În raport cu obiectul petiției, Colegiul reține că în cauza dedusă soluționării se invocă îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici cu statut special, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, pe temeiul originii rasiale sau etnice. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr. 137/2000, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

**Hotărârea nr. 206 din 04.07.2012****Dosar nr.:** 60/2012**Petiția nr.:** 849/21.02.2012**Potent:** Partida Romilor „Pro-Europa”**Reclamat:** Școala Generală nr. 192 București**Obiect:** obligarea unor elevi romi să stea în picioare la cursuri prin neasigurarea de băncuțe ori scaune de către unitatea de învățământ**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Plângerea vizează situația a 5 elevi de etnie romă care, neavând asigurate scaune ori băncuțe, erau obligați să stea în picioare la cursuri. Prezenta situație a fost sesizată și conducerii școlii, dar fără a fi luată vreo măsură care să ducă la o stare de normalitate în desfășurarea orelor de curs.

**Motivare:** În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 1853 din 12.04.2012 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNC.D.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 228 din 25.07.2012****Dosar nr.:** 254/2012**Petiția nr.:** 2815/11.06.2012**Petente:** Agenția Națională pentru Romi, Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale**Reclamat:** C.C., primarul municipiului B.M.**Obiect:** practici discriminatorii manifestate față de comunitatea romă prin mutarea membrilor acestei comunități din zona Craica în clădirile fostei societăți comerciale Cuprom; obligarea cetățenilor din incinta Cuprom să decontamineze zona**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentele susțin că în data de 1 iunie a.c. un număr însemnat de familii de romi au fost mutate în clădirea fostei societăți comerciale Cuprom, în condițiile în care spațiile destinate locuirii nu îndeplineau cerințele minime de siguranță sanitară. Spațiile în cauză au fost folosite în trecut pentru activități industriale care au presupus folosirea de substanțe chimice și toxice.

Având în vedere cele de mai sus, petenta, ANR, susține că fapta primarului municipiului B.M. constituie o formă de tratament diferențiat pe criteriul etniei, care încalcă dreptul la demnitate, la un mediu sănătos și dreptul la locuire. De asemenea, relocarea unui grup vulnerabil fără existența unei strategii și fără o consultare prealabilă a celor vizați constituie un abuz și o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Reclamatul invocă excepția de necompetență a CNCD, susținând în acest sens că obiectul plângerii vizează aspecte legate de avizele emise în vederea locuirii în acele spații, dar în niciun caz nu au legătură cu etnia persoanelor mutate.

În ceea ce privește acțiunea de relocare a persoanelor din zona Craica în spațiile fostei societăți comerciale Cuprom, reclamatul susține că a existat o campanie de informare și consiliere a cetățenilor pe perioada februarie-mai a anului în curs, fiecare familie putând să facă solicitare de mutare. Astfel, se arată că nu Primăria a mutat cetățenii, ci aceștia au dorit să se mute.

**Motivare:** Colegiul reține că posibila faptă de discriminare constă în practici discriminatorii manifestate față de comunitatea romă prin mutarea membrilor acestei comunități din zona Craica în clădirile fostei societăți comerciale Cuprom. De asemenea, se contestă obligarea cetățenilor relocați în fostele clădiri Cuprom să decontamineze zona. În consecință, Colegiul Director constată că mutarea unui număr mare de familii de romi în clădirile fostei societăți comerciale Cuprom, fără ca acestea să cuprindă standardele minime pentru locuit, reprezintă un comportament bazat pe criteriul apartenenței etnice, care creează o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă și umilitoare, prin urmare se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 15 și prevederile art. 12 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000. De asemenea, Colegiul consideră că o minimă igienizare/decontaminare a spațiilor în cauză nu ar fi dus la această situație.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu 5 voturi pentru și 2 împotrivă:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1), art. 12 alin. (2) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;
3. Solicită părții reclamate amenajarea/decontaminarea spațiilor din incinta fostei societăți comerciale Cuprom, pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor mutate, respectiv dreptul la locuință, sănătate și demnitate și a principiului nediscriminării, garantate în România prin Constituție și O.G. nr. 137/2000;
4. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 230 din 01.08.2012****Dosar nr.:** 257/2011**Petiția nr.:** 4206/14.07.2011**Petent:** I.N., petiție primită de la Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Camerei Deputaților**Reclamat:** senator V.V., deputat C.B.I.**Obiect:** refuzul acordării certificatului de revoluționar pentru că este de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează CNCD cu privire la refuzul acordării certificatului de revoluționar pentru că este de etnie romă. Petentul consideră discriminatoriu faptul că, deși a participat la revoluția din 1989, nu i se acordă certificatul de revoluționar pentru că este de etnie romă.

**Motivare:** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul Director reține că petentul face referire la fapte petrecute în data de 12.05.1994. Colegiul Director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, petentul a depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 257 din 08.08.2012****Dosar nr.:** 148/2011**Petiția nr.:** 2759/27.04.2011**Petente:** Asociația Femeilor Țigănci „Pentru Copiii Noștri” și Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii – Romani CRISS**Reclamați:** Școala cu clasele I-VIII nr. 15 Timișoara, Inspectoratul Școlar Județean Timiș**Obiect:** segregarea copiilor romi**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentele arată că, din datele furnizate de Școala cu clasele I-VIII, din totalul de 237 de elevi, 137 sunt de etnie romă, mulți dintre ei gabori. Astfel, rezultând un procent al elevilor romi de peste 50%, școala poate fi considerată o școală segregată.

Reclamata neagă acuzațiile de segregare, susține că toți elevii de la Școala cu clasele I-VIII nr. 15 Timișoara desfășoară cursurile într-o singură clădire, deci nu este vorba de discriminare și nici de segregare. Conform planului de școlarizare aprobat de ISJ Timiș, există o singură clasă pe nivel de I-VIII, deci nu poate fi vorba de clase constituite din elevi romi și clase numai din români. În fiecare clasă sunt elevi romi, cât și elevi români.

**Motivare:** Colegiul reține faptul că în cartierul în care este situată școala în cauză locuiesc foarte multe familii de romi care nu doresc să-și înscrie copiii la alte școli din cartier. De asemenea, Colegiul reține că un număr semnificativ de elevi de etnie romă renunță să mai frecventeze cursurile școlare, nivel gimnazial, din opțiunea părinților, opțiune ce are la bază tradițiile minorității romilor (gabori). Colegiul Director nu poate reține că școala cu clasele I-VIII nr. 15 Timișoara este o școală segregată pe criteriul etnic, ci consideră că numărul mai mare de elevi romi se datorează exclusiv opțiunii părinților de a-i înscrie la școala din cartier, respectiv școala mai apropiată de casă. Prin urmare, Colegiul nu poate reține incidența prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 285 din 05.09.2012**

**Dosar nr.:** 294/2012

**Petiția nr.:** 3292/09.07.2012

**Petent:** Romano Suno – Asociația Studenților Romi din Cluj-Napoca

**Reclamat:** Compania Concept Scott Vias S.R.L.

**Obiect:** petenta sesizează că pe site-ul [www.ejobs.ro](http://www.ejobs.ro) compania Concept Scott Vias S.R.L. a fost postat un anunț ce exclude persoanele de culoare mai închisă la locul de muncă disponibil („Nu vrem negrișori!”)

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta semnaleză CNCD o potențială faptă de discriminare săvârșită prin postarea unui anunț ce exclude o anumită categorie de persoane de la ocuparea unui post, și anume persoanele cu tenul de culoare mai închisă.

Potrivit notei de audiență telefonică cu petentul, partea reclamată a înțeles faptul că anunțul postat putea avea un caracter discriminatoriu, motiv pentru care l-a retras, exprimându-și, totodată, scuzele pentru eroarea făcută.

**Motivare:** Colegiul Director reține faptul că respectivul anunț a fost retras de către partea reclamată, fapt confirmat de petentă în cadrul discuției telefonice purtate cu reprezentantul CNCD. În nota de audiență telefonică s-a reținut și faptul că petenta și-a retras plângerea adresată Consiliului.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a faptului că petenta și-a retras plângerea;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

\*\*\*



**Hotărârea nr. 286 din 05.09.2012****Dosar nr.:** 6A/2011**Petiția nr.:** 5584/28.09.2011**Petenți:** CNCD, Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii (Romani CRISS), Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice (ECPI)**Reclamat:** Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Maria Sklodowska Curie”**Obiect:** segregarea copiilor romi, neschimbarea lenjeriei de pat pentru copiii romi**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Autosesizarea are ca obiect segregarea copiilor romi, neschimbarea lenjeriei de pat pentru copiii romi la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Maria Sklodowska Curie”.

Partea reclamată a răspuns la interogatoriu, susținând următoarele:

- solicită constatarea nulității autosesizării, ea nefiind motivată;
- consideră că nu a fost respectată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, întrucât nu au existat indicii sau dovezi de natură să ridice suspiciuni cu privire la existența unui caz de discriminare;
- identificarea romilor din spital cu ocazia investigațiilor specifică „aparent rom”, ceea ce nu înseamnă neapărat că persoanele respective aparțin comunității de romi;
- lenjeria este repartizată conform regulilor și protocoalelor medicale;
- spitalul nu are obligația de a dovedi că nu discriminează, dacă nu există probe pe baza cărora se poate presupune că ar putea exista o situație de discriminare;
- nu s-a putut constata existența unei discriminări;
- invocă excepția lipsei calității procesuale active a petenților doi și trei;
- pacienții sunt distribuiți în saloane conform protocoalelor medicale;
- personalul respectă prevederile legale care interzic discriminarea;
- acuzațiile sunt vădit nefondate, nicio persoană discriminată nu a fost identificată.

**Motivare:** În fapt, Colegiul Director constată că la spitalul reclamat au fost identificate saloane în care au fost internați doar copii aparent romi. Colegiul Director constată că la dosar există, pe de o parte, probatoriul obținut în urma investigațiilor, pe de altă parte probatoriul depus de Romani CRISS.

Privind rezultatele investigațiilor, se constată că în ambele ocazii au fost observate saloane exclusiv cu persoane care puteau fi identificate ca fiind romi (pe baza heteroidentificării), saloane mixte și saloane exclusiv cu persoane nerome. Analizând matematic (statistic) situația, dat fiind numărul mare de saloane și numărul mic de copii, există posibilitatea ca o simplă împărțire aleatorie a copiilor în saloane să producă această situație.

**Hotărârea Colegiului Director:**

1. Respinge solicitarea anulării autosesizării ca fiind nemotivată, constatând respectarea art. 11 coroborat cu art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

2. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a Centrului Romilor pentru Intervenție Socială și Studii (Romani CRISS) și a Centrului Euroregional pentru Inițiative Publice (ECPI), conform art. 28 din O.G. nr. 137/2000 (prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

3. Modul în care au fost repartizați copiii în Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Maria Sklodowska Curie” nu reprezintă fapt de discriminare, conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000, (prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

4. Recomandă Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Maria Sklodowska Curie” să elaboreze proceduri interne prin care să elimine posibilitatea ca prin repartitia aleatorie a copiilor bolnavi în saloane să se formeze saloane exclusiv cu copii aparent romi (5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință);

5. Clasarea dosarului (prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților (prin unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 305 din 12.09.2012**

**Dosar nr.:** 266//2012

**Petiția nr.:** 3033/21.06.2012

**Petent:** G.Ș.

**Reclamat:...**

**Obiect:** obligativitatea depunerii unui efort de către mass-media pentru îndreptarea imaginii negative formate în occident în ce privește etnia romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta susține faptul că are domiciliul în Elveția și este tristă când vede relatări cu un impact negativ în mass-media și televiziunea din străinătate despre cetățenii români de etnie romă. Petenta este de opinie că cetățeanul străin este îndoctrinat cu clișee negative despre români și romi, că sunt hoți și cerșetori, acestea fiind contraproductive, iar autoritățile din România nu întreprind niciun efort colectiv pentru îndreptarea acestora.

**Motivare:** Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta dorește ca, printr-un efort colectiv al tuturor românilor, să se îndrepte imaginea negativă a românilor și a romilor aflați în străinătate. Având în vedere că, în speță, persoana care a sesizat Consiliul, urmare solicitărilor adresate de Colegiul Director, nu a comunicat spre însușire a plângerii, semnătura și adresa de corespondență poștală, nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, și, conform art. 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața CNCD, petiția urmează a fi clasată.

### **Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate în petiție nu pot fi reținute, având în vedere că petiția adresată nu este însușită prin semnătură și nu este însoțită de date de identificare ale persoanei;

2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 344 din 03.10.2012****Dosar nr.:** 449/2011**Petiția nr.:** 6845/08.12.2011**Petent:** C.A.**Reclamat:** M.D.**Obiect:** refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între petent și patronul societății respective**Criteriu:** etnie**Fapte:** Petentul reclamă Consiliului refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între acesta și patronul societății respective.**Motivare:** Colegiul Director reține faptul că petentul reclamă Consiliului refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între acesta și patronul societății respective. Din adresa nr. 3021 din data de 21.06.2012 transmisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea rezultă faptul că în cauză s-a întocmit dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire și alte violențe și amenințare. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus, cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, raportat la aspectele cu caracter penal, având în vedere faptul că, potrivit legii, competența de soluționare a unor asemenea spețe revine organelor de cercetare penală;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 374 din 10.10.2012****Dosar nr.:** 334/2012**Petiția nr.:** 3677/02.08.2012**Petent:** N.M.**Reclamat:** C.O.B., Primarul municipiului B.**Obiect:** petentul se consideră discriminat de către Primarul municipiului B., care nu îl primește în audiență și nu îi acordă lui și familiei sale o locuință socială, deoarece este de etnie romă**Criteriu:** etnie**Fapte:** Petentul prezintă faptul că are o stare materială precară, s-a confruntat cu o serie de dificultăți, familia sa a fost evacuată de către Primăria municipiului B. Ulterior, urmare a unei ploi abundente, râul B. a ieșit din matcă și a inundat locuința în care stătea, iar autoritățile au

luat măsuri pentru cazarea familiei într-o locuință provizorie. Petentul a solicitat în repetate rânduri o audiență la primar pentru a primi o locuință socială, dar nu a fost primit de către acesta. Petentul precizează faptul că este de etnie romă și are un copil cu dizabilități.

Partea reclamată arată că situația petentului și a celorlalte 6 familii de care se face vorbire în petiție este cunoscută autorităților locale. Partea reclamată precizează că dezavuează orice formă de discriminare a cetățenilor, încercând să rezolve în limita posibilităților și priorităților, conform legislației în vigoare, toate solicitările care i-au fost adresate. Reclamatul arată că la toate solicitările petentului, acesta i-a comunicat că nu pot fi rezolvate favorabil pentru moment, deoarece nu dispune de locuințe sociale.

**Motivare:** Colegiul Director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către CNCDD. Colegiul Director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate de către petent nu constituie fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 387 din 18.10.2012**

**Dosar nr.:** 14/2012

**Petiția nr.:** 174/16.01.2012

**Petent:** A.G.V.

**Reclamat:** S.C. Caffino S.R.L.

**Obiect:** refuzul de a-l servi pe petent pentru că este de etnie romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că este de etnie romă și în data de 31.12.2011 s-a deplasat la sediul reclamatului și a solicitat achiziționarea unei cafele. Petentul menționează că patroana unității i-a interzis angajatei să îl servească. Petentul nu a depus alte probe și solicită aplicarea măsurilor legale.

Partea reclamată arată că petentul este client mai vechi al societății. Se precizează că ora la care petentul susține că nu a fost servit era destul de târzie și a devenit foarte recalcitrant. S-a făcut un control din partea O.P.C., iar în urma controlului nu s-a constatat nicio neregulă, fiind verificate și înregistrările video. Ulterior controlului petentul a revenit la societate, arătând o atitudine recalcitrantă.

**Motivare:** Colegiul Director apreciază că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și sesizării, astfel cum este formulată, nu există un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 388 din 18.10.2012****Dosar nr.:** 26/2012**Petiția nr.:** 362/24.01.2012**Petent:** D.G., petiție de la Secretariatul General al Guvernului**Reclamat:** Școala cu clasele I-VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, V.C., L.M.**Obiect:** atitudine discriminatorie la școală față de fata petentului și jignirea acesteia pentru că este de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că are doi copii de care se ocupă singur. Fata sa în vârstă de 8 ani este elevă în clasa a II-a la Școala cu clasele I-VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București. Din clasa I a fost discriminată de doamna institutor, mutând-o în ultima bancă, deși aceasta este foarte mică de statură și pipernicită, iar pe copiii mai înalți îi muta în primele bănci. Aceasta aranja copiii în bănci după culoare și cadouri. Petentul a fost sunat de doamna de la cabinetul medical, care i-a spus să-și aranjeze copilul și să-l mai curețe un pic în cap. Petentul menționează că nu era vorba de păduchi. În curtea școlii era doamna administrator care i-a jignit fata, făcând-o „țigancă păduchioasă”, deși nu era vorba de paraziți și i-a spus să nu mai aducă fata la școală pentru că este țigancă. Petentul apreciază că înscrierile depuse la dosar de reclamații sunt neadevărate și nefondate, iar referitor la doamnele de la cabinetul medical, acesta consideră că se acoperă una pe alta pentru a nu da de necaz.

Partea reclamată susține, referitor la acuzațiile de discriminare, faptul că în repetate rânduri conducerea școlii a manifestat înțelegere vis-a-vis de situația fetei petentului, un exemplu în acest sens a fost aprobarea dosarului de bursă socială, prezentat incomplet la termenul stabilit (octombrie 2011). Susține că comunicarea cu petentul este una deficitară. Conform art. 45 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților din învățământul preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 4925/2005, precum și art. 86 din Legea educației naționale nr. 1/2011, calitatea de părinte implică, pe lângă drepturi, și obligații.

**Motivare:** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului.

**Hotărârea nr. 427 din 22.10.2012****Dosar nr.:** 263/2012**Petiția nr.:** 2988/20.06.2012**Petent:** S.I.**Reclamat:...****Obiect:** nerespectarea dreptului privind prezumția de nevinovăție și arestarea preventivă pe criteriul de etnie

**Fapte:** Petentul susține că a fost arestat preventiv, deoarece doar el este de etnie romă, deși dosarul de urmărire penală este deschis și împotriva altor persoane, dar care nu sunt de etnie romă. Petentul solicită efectuarea în regim de urgență a cauzei acestuia, pentru ce se face vinovat și dacă există probe în dovedirea infracțiunilor pentru care este cercetat și arestat preventiv.

**Motivare:** Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a CNCD.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 447 din 07.11.2012****Dosar nr.:** 312/2012**Petiția nr.:** 3390/16.07.2012**Petent:** C.M.A.**Reclamați:** N.R., C.F.C.E.**Obiect:** hărțuire la locul de muncă datorită apartenenței etnice și stării de graviditate**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta sesizează comportamentul reclamațiilor de hărțuire și marginalizare la locul de muncă datorită apartenenței etnice și stării de graviditate, comportament materializat atât prin insulte de genul „țigancă”, „urâtă”, „neagră” etc., cât și prin ignorarea stării sale de graviditate, în ciuda rezultatelor de la medicul specialist, scopul acestui comportament fiind eliminarea sa din firmă.

Având în vedere faptul că este însărcinată și că în prezent reclamații nu mai manifestă aceeași agresivitate la adresa sa, petenta a adus la cunoștința membrilor Colegiului Director faptul că va lua în considerare retragerea petiției adresate Consiliului.

**Motivare:** Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4941/11.10.2012, prin care petenta, doamna C.M.A., își retrage plângerea depusă.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii plângerii;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 451 din 07.11.2012**

**Dosar nr.:** 309/2012

**Petiția nr.:** 3367/13.07.2012

**Petent:** B.T.

**Reclamați:...**

**Obiect:** inexistența locurilor fără taxă pentru studenții de etnie romă în cadrul unor universități de stat

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează faptul că unele universități, facultăți de stat nu au locuri fără taxă pentru etnicii romi, ci doar pentru basarabeni sau albanezi.

**Motivare:** Colegiul Director al CNCD reține faptul că anumite universități de stat nu au locuri fără taxă pentru etnicii romi. Petentului i-a fost pusă în vedere completarea petiției cu elementele prevăzute de art. 11 alin. (1) din procedură, respectiv însușirea și semnarea petiției. Or, față de nerespectarea condiției de formă, ce privește semnarea petițiilor transmise către CNCD, respectiv un act de asumare a acesteia, Colegiul Director al CNCD urmează a clasa prezenta petiție, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. f), din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, lipsa unei semnături.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției prin lipsă semnătură, potrivit art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 452 din 07.11.2012****Dosar nr.:** 313/2012**Petiția nr.:** 3416/17.07.2012**Petent:** O.N.**Reclamat:** D.I.**Obiect:** petentul se consideră discriminat de secretarul Primăriei orașului C. pe criteriul etniei rome

**Fapte:** Petentul precizează că în jurul orei 22:00, din cauza căldurii, împreună cu câțiva prieteni de etnie romă au făcut o baie în piscina terasei cu acordul administratorului, iar după 10 minute s-au retras la masă în șort, moment în care administratorul s-a deplasat la masa lor și le-a spus că patronului terasei nu îi place cum stau, deși fiecare persoană care ieșea din piscină proceda la fel.

Potentul s-a dus la masa patronului, care este și secretar la Primăria orașului C., pentru a-i cere explicații, iar acesta a spus că nu agreează țiganii, că nu sunt spălați și că nu îi place cum sunt îmbrăcați la terasa lui, deoarece au tricouri roșii, făcând referire la culoarea politică. Certurile au degenerat într-un conflict.

**Motivare:** Colegiul Director reține că, în lumina art. 20 alin. (6) din același act normativ în materia discriminării, sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Față de aceste considerente, Colegiul Director reține că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate fapte de discriminare, așa cum prevede art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 454 din 07.11.2012****Dosar nr.:** 355/2012**Petiția nr.:** 3997/22.08.2012**Petent:** Asociația Creștin-Democrată a Romilor**Reclamat:** Supermarketul Mega Image**Obiect:** posibil comportament cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că o familie de romi a fost dată afară dintr-un magazin Mega Image de către șeful de magazin pe motivul că nu suportă țiganii.



**Motivare:** Colegiul Director reține faptul că petenta a formulat o sesizare prin care semnalează un posibil comportament cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă. Colegiul Director ia act de faptul că petenta nu a dat curs solicitării CNCDD și urmează să dispună clasarea dosarului din cauza lipsei datelor de identificare ale părții reclamate.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului pentru lipsa datelor de identificare ale părții reclamate;
2. O copie a hotărârii se va trimite petentei.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 480 din 12.11.2012**

**Dosar nr.:** 260/2012

**Petiția nr.:** 2920/18.06.2012

**Petent:** B.B.

**Reclamat:** C.M.C.

**Obiect:** atitudine discriminatorie la adresa copiilor de etnie romă și a petentei, mediator școlar și profesor de limba romani.

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că este de etnie romă și lucrează ca mediator școlar și profesor de limba romani la Școala cu clasele I-VIII „Petru Pavel Aaron” din localitatea Blaj, județul Alba. În școală, reclamata, profesor de istorie, țigănește elevii din clasele a V-a, unde sunt majoritari romi, îi dă dracului cu toți țiganii lor, îi face „țigani borâți”, îi face „cerșetori”, „hoți”, iar copiii s-au săturat de acest comportament. De asemenea, și pe ea o bârfește la elevii, iar elevii vin și îi spun că o țigănește, că o face „proastă” și „nebună”, că nu are nicio facultate și multe altele.

Partea reclamată respinge acuzațiile, susține că de ani de zile a predat la diferite școli, fie în mediul urban, fie în mediul rural, având elevi de diferite naționalități: români, maghiari, germani, de etnie romă. Niciodată nu s-a pus problema apartenenței etnice sau religioase a elevilor cu care a lucrat.

În ceea ce privește așa-zisele dovezi aduse de către petentă, respectiv „declarațiile de la copii”, arată faptul că au fost luate de la copii minori, care sunt „ușor influențabili”, sub „posibila presiune”, având în vedere că este profesoara unora dintre elevi și este diriginta altor elevi (funcție ce o deține cam „illegal”, nefiind compatibilă, deoarece ca mediator școlar face parte din personalul didactic auxiliar al școlii, iar în ceea ce privește limba romani o predă ca și profesor necalificat suplinitor în învățământ, deci din nou incompatibilitate).

**Motivare:** Colegiul Director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Colegiul Director, având în vedere documentele depuse la dosar și declarațiile martorilor, constată că la baza tratamentului diferențiat, anume folosirea expresiilor „duceți-vă dracu de țigani”, „încălțăminte de țigani”, „cerșetori”, „țigani borâți și proști” în comunicarea cu copii de etnie romă, a fost apartenența acestora la etnia romă. Colegiul Director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
2. Sancționarea reclamatei pentru faptele prevăzute la art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
3. Recomandă reclamatei să depună toate diligențele în vederea folosirii unui limbaj adecvat în comunicarea cu copiii și să respecte principiul egalității de șanse în relația cu aceștia. Totodată, Colegiul Director îi aduce la cunoștință reclamatei prevederile art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 137/2000, potrivit căruia „constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării” și recomandă să nu existe un tratament advers împotriva copiilor urmare acestei petiții;
4. Recomandă Școlii cu clasele I-VIII „Petru Pavel Aron” din localitatea Blaj, județul Alba, prin reprezentant, să depună toate diligențele în vederea folosirii unui limbaj adecvat în școală în comunicarea cu copiii și să se respecte principiul egalității de șanse în relația cu aceștia;
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 561 din 12.12.2012****Dosar nr.:** 221//2012**Petiția nr.:** 2618/29.05.2012**Potent:** Romani CRISS**Reclamat:** Postul de Poliție Racoș – Inspectoratul de Poliție Județean Brașov, S.C. Tactical Response Team Security S.R.L.**Obiect:** acte de violență produse de părțile reclamate față de locuitorii unei comunități rome**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta sesizează Colegiul Director cu privire la anumite incidente comise prin violență și abuz asupra unor locuitori de etnie romă ai comunei Racoș, actele de violență fiind comise de către autoritățile publice locale, poliție, jandarmerie și de către o societate de pază privată.

Patru persoane de etnie romă, dintre care trei minori, au fost agresate de către reprezentanți ai unei firme de pază. În data de 25 aprilie 2012 mai multe persoane de etnie romă au fost bătute de către reprezentanți ai postului de poliție Racoș și ai poliției județene. Uneia dintre persoanele abuzate i-a fost eliberat, la solicitarea acesteia, un certificat medico-legal care atestă necesitatea unui număr de 6-7 zile de îngrijire medicale.

Reclamata S.C. Tactical Response Team Security S.R.L. declară că este parte a unui contract de prestări servicii de pază încheiat cu Primăria Racoș.

Partea reclamată Inspectoratul de Poliție al Județului Brașov, în urma verificărilor aspectelor semnalate în cuprinsul petiției, a stabilit că în data de 18.04.2012 nicio persoană de etnie romă nu a fost agresată de polițiști și jandarmi. În data de 25.04.2012, în comuna Racoș a izbucnit un conflict spontan între un grup de cetățeni de etnie romă; pentru aplanarea acestui conflict, prinderea și încătușarea persoanelor care s-au sustras cercetărilor organelor de

anchetă a fost nevoie de un concurs de forțe de securitate. Urmare acestei stări de fapt, în cartierul locuit preponderent de cetățeni de etnie romă, circa 100 de persoane au procedat la acte de amenințare și intimidare a organelor de poliție.

**Motivare:** Colegiul Director, pentru o soluționare obiectivă a situației, a dispus investigații la fața locului.

Din investigații și analiza documentelor anexate dosarului, Colegiul Director reține în cauză incidența și aplicarea unor reguli ce țin de activitatea de cercetare penală. Din analiza obiectului petiției fiind reținute, ipso jure, aplicabilitatea ori instituirea unor reglementări juridice diferite în raport cu O.G. nr. 137/2000. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele prezentate în petiție nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 599 din 17.12.2012**

**Dosar nr.:** 101/2012

**Petiția nr.:** 1470/23.03.2012

**Petent:** I.M.V.

**Reclamat:** Liceul de Muzică și Arte Plastice Alba Iulia, B.R., A.R., Inspectoratul Școlar Județean Alba

**Obiect:** atitudine discriminatorie la adresa fiului petentei pentru că este de etnie romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că este de etnie romă, iar în anul școlar 2010-2011 reclamatul 3, în calitate de învățătoare a fiului petentei, a refuzat să respecte adaptarea curriculară, motivând că dânsa nu are această obligație. I-a solicitat în repetate rânduri să noteze temele în caietul fiului său, însă învățătoarea a refuzat. Astfel, copilul său era notat cu calificativul „insuficient” pentru că nu prezenta tema făcută. Pe parcursul clasei I soțul doamnei învățătoare obișnuia să intre în clasa soției sale și să îl jignească pe fiul petentei cu apelative precum „handicapatul” și „nebun”, amenințând că îl va „zbura” din școală.

Partea reclamată, Liceul de Muzică și Arte Plastice Alba Iulia, arată că situația conflictuală dintre petentă și învățătoare a luat sfârșit odată cu mutarea fiului petentei, cu acordul părinților, pe de o parte, și a conducerii liceului, pe de altă parte, în altă clasă. Respinge categoric afirmația petentei privind discriminarea copilului său în cadrul liceului și este pusă pe seama relației neprincipiale pe care a avut-o petenta cu învățătoarea.

Inspectoratul Școlar Județean Alba comunică faptul că petenta și-a retras plângerea nr. 1470/23.03.2012, problema fiind rezolvată amiabil în unitatea școlară de învățământ în timpul semestrului II al actualului an școlar.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petenta și-a retras plângerea prin declarația din data de 13.08.2012.

**Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 559 din 12.12.2012**

**Dosar nr.:** 52//2012

**Petiția nr.:** 732/15.02.2012

**Petent:** Romani CRISS

**Reclamat:** Colegiul Național „Ioniță Asan”, Inspectoratul Școlar Județean Olt

**Obiect:** segregarea elevilor de etnie romă din momentul înscrierii lor la școală

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta informează Colegiul Director de o formă de segregare a copiilor de etnie romă din momentul înscrierii lor în cadrul școlii Colegiul Național „Ioniță Asan” – Caracal. Petenta susține că mai mulți părinți s-au arătat nemulțumiți față de segregarea copiilor romi de copiii majoritari. Petenta declară că a verificat situația clasei în care urma să învețe copii romi și au constatat că sala destinată celor 12 copii de etnie este mai prost îngrijită, nu are parchet, iar pereții clasei sunt murdari.

**Motivare:** Prin urmare, Colegiul Director reține criteriul etnic ca fiind cel în baza căruia s-a format clasa I B, din copii înscriși de părinți care și-au dorit înscrierea acestora în respectiva clasă, dar neavând cunoștință de formarea unei clase exclusiv alcătuită pe criteriul etnic.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Formarea clasei primare exclusiv din elevi de etnie romă, respectiv clasa I B reprezintă forme de discriminare în sensul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;

2. Sancționarea părții reclamate în speță conducerea Colegiului Național „Ioniță Asan” cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 (două mii) lei, conform art. 26 alin. (1) și (2) și art. 2 alin. (3), „sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”, coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000;

3. Sancționarea părții reclamate, în speță conducerea Inspectoratului Școlar Județean Olt, ca urmare a neluării unei decizii cu privire la fapta de discriminare care îmbracă forma continuată de tratament diferit aplicat elevilor exclusiv de etnie romă, înscriși într-o singură clasă, I B, în cadrul unității de învățământ reclamate, cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 (două mii) lei;

4. Solicitarea Inspectoratului Școlar Județean Olt de desegregare a clasei I B și monitorizare a unității de învățământ;

5. Clasarea dosarului.

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 15 din 12.01.2011**

**Dosar nr.:** 326/2010

**Petiția nr.:** 6731/25.08.2010

**Petent:** Partida Romilor „Pro-Europa”

**Reclamat:** ziarul „Pandurul” din Târgu Jiu

**Obiect:** afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa etniei rome făcute în ziarul „Pandurul” din Târgu Jiu

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că articolul „*Țigani sunt lăsați la vatră*”, publicat în ediția nr. 470 a ziarului „Pandurul” din Târgu-Jiu are un conținut profund discriminatoriu la adresa etniei rome.

Partea reclamată respinge ideea că ar avea o politică editorială de denigrare a unei etnii și afirmă că are o bună colaborare atât cu membrii etniei romilor, cât și cu liderii acestora pe plan local. Partea reclamată afirmă că pe viitor va încerca să își aleagă cu mai multă grijă cuvintele, că își exprimă regretul dacă a adus atingere demnității unei persoane, dar consideră că nu există motive pentru sancționarea publicației.

**Motivare:** Colegiul Director ia act de faptul că ziarul „Pandurul”, în punctul de vedere formulat referitor la aspectele semnalate de petentă, admite faptul că unele dintre afirmațiile editorialistului pot fi considerate ca fiind jignitoare, dar din discuțiile cu autorul a rezultat faptul că acesta nu a avut intenția de a jigni pe cineva, ci doar de a atrage atenția asupra unui fenomen.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu 5 voturi pentru, o abținere și un vot împotriva:**

1. Faptele sesizate constituie acte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000;
2. Recomandă ziarului „Pandurul” din Târgu Jiu să depună toate diligențele necesare în vederea asigurării dreptului la libertatea de exprimare, corelativ dreptului de a nu fi supus discriminării;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 50 din 09.02.2011****Dosar nr.:** 331/2010**Petiția nr.:** 6802/30.08.2010**Petent:** Partida Romilor „Pro-Europa”**Reclamat:** M.R.**Obiect:** comportament discriminatoriu față de copiii de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta semnaleză faptul că, în cadrul desfășurării Programului Național „A Doua Șansă” la Grupul Școlar Cobadin, jud. Constanța, o învățătoare a manifestat un comportament discriminatoriu față de copiii de etnie romă atât prin limbajul folosit, cât și prin lovirea acestora și aruncarea caietelor și cărților pe jos, comportament care a avut ca efect refuzul copiilor de a mai frecventa cursurile de învățământ din cadrul programului menționat, atât timp cât acestea vor fi predate de partea reclamată.

Partea reclamată contestă afirmațiile făcute de părinții elevilor, în sensul că nu a creat un mediu ostil și nu a discriminat pe nimeni, iar dacă au existat probleme, le-a comunicat conducerii școlii. Partea reclamată este de părere că toate cele relatate de părinții cursantelor au fost făcute sub amenințarea tăierii ajutorului de șomaj sau ajutorul social, amenințare făcută în repetate rânduri de către reprezentanta romilor.

**Motivare:** Colegiul analizează punctele de vedere exprimate de părți, declarațiile de martori și înscrisurile depuse la dosar și apreciază că, în cazul semnalat, partea reclamată, deși a acționat în dorința de a educa elevii, de a-i învăța, pe lângă cele cuprinse în programa școlară și deprinderi elementare de igienă și de comportament, totuși metoda aleasă și vocabularul folosit au fost departe de modul civilizată de instruire, lovirea, umilirea și astfel îndepărtarea de școală neavând nicio justificare obiectivă.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele semnalate de petentă au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. (5) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 98 din 16.03.2011****Dosar nr.:** 356/2010**Petiția nr.:** 7763/30.09.2010**Petent:** D.I.**Reclamat:** Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad**Obiect:** desfacerea contractului individual de muncă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul consideră discriminatoriu faptul că, deși a avut o activitate fără abateri și mai are 2 ani până la data pensionării la cerere, a fost concediat fără motiv sau singurul motiv fiind apartenența la etnia romă.

Partea reclamată susține că disponibilizarea personalului a fost efectuată pe motive care nu țin de persoana salariatului, așa cum, de altfel, se poate observa și din decizia emisă de directorul OCPI Arad.

Disponibilizarea a avut la bază reducerea numărului de posturi în cadrul serviciului, motiv pentru care, pe baza unui studiu privind activitatea din cadrul compartimentelor, birourilor și serviciilor afectate s-a stabilit că posturile care trebuie reduse să fie acelea care afectează cât mai puțin activitatea instituției.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petentul a fost disponibilizat urmare punerii în aplicare a H.G. nr. 621/2010 pentru modificarea art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 1210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Colegiul Director apreciază că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – apartenența la etnia romă – și disponibilizarea acestuia.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială a CNCD;
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 160 din 18.04.2011****Dosar nr.:** 403/2010**Petiția nr.:** 8624/28.10.2010**Petent:** A.T., A.M.C.**Reclamat:** Secția 10 de Poliție București, M.E.**Obiect:** expresii jignitoare și lovire pentru că petenții sunt de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, A.T., susține că a fost sunat de un coleg taximetrist al fiului său, care i-a spus că acesta a fost bătut de 6 agenți de pază și i-au pus cătușele, ducându-l la Secția 10 de Poliție. Petentul și-a văzut fiul bătut, capul spart, mâinile umflate de la cătușe și vânătăi pe

corp și la cap. Petentul A.M.C. i-a spus tatălui său că a fost culcat pe beton pe spate și l-au lovit cu bastoanele, cu bocancii 6 polițiști, el având cătușele la mâini.

Partea reclamată susține că aspectele semnalate de petenți sunt de natură penală și invocă excepția de necompetență materială a CNCD față de toate aspectele semnalate.

**Motivare:** Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de către reclamați, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. nr. 137/2000, republicată, CNCD nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere în prezenta cauză.

Mai mult, competența în acest sens aparține exclusiv instanțelor de judecată din România, conform legislației în vigoare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a CNCD, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 183 din 11.05.2011**

**Dosar nr.:** 4/2011

**Petiția nr.:** 79/06.01.2011

**Petent:** Romani CRISS

**Reclamat:** S.P., Academia Română, I.H., E.S., Guvernul României, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Justiției, Secretariatul General al Guvernului, Agenția Națională pentru Romi

**Obiect:** inițiativa legislativă privind terminologia oficială utilizată pentru etnia țiganilor

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta semnalează că a fost înregistrată la Senatul României, înaintată de către Camera Deputaților, propunerea legislativă privind terminologia oficială utilizată pentru etnia țiganilor, inițiativă aparținând deputatului S.P. Petenta arată că prin această propunere legislativă se încalcă dreptul la nediscriminare al persoanelor care aparțin etniei rome. Petenta mai arată că Academia Română s-a exprimat în sensul că „termenul țigan reprezintă numele corect al acestei populații transnaționale”, acest punct de vedere stând la baza deciziei Guvernului României de a aviza favorabil propunerea legislativă menționată.

**Părțile reclamate:** Secretariatul General al Guvernului a comunicat faptul că nu susține propunerea legislativă privind terminologia utilizată pentru etnia țiganilor, invocând art. 4 alin. (2) din Constituția României. Secretariatul General al Guvernului invocă și legislația europeană, în care se utilizează termenul de „rom” și nu cel de „țigan”.

Ministerul Afacerilor Externe arată că sesizarea este formulată cu privire la „posibilitatea adoptării unui comportament ilicit”, fără să indice, în mod exact, care este fapta contestată săvârșită de M.A.E.



Departamentul pentru Relația cu Parlamentul se pronunță în sensul că nu susține propunerea legislativă privind terminologia utilizată pentru etnia țiganilor. În același sens s-a pronunțat și Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, ca răspuns la adresa înaintată de Romani CRISS.

Deputatul V.S.P. își exprimă punctul de vedere, arătând că scopul propunerii legislative nu a fost acela de a încălca dreptul la identitate proprie și dreptul la libera exprimare, ci acela de a opri confuziile referitoare la denumirile de rom/român.

Agenția Națională pentru Romi afirmă că a avizat negativ propunerea legislativă privind terminologia folosită pentru etnia țiganilor atât în comisiile parlamentare, cât și în timpul dezbaterilor în cadrul Secției de Filologie și Literatură a Academiei Române și în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

Ministerul Justiției apreciază că, în ce privește solicitarea ce formează obiectul petiției, CNCND nu are competența materială de a se pronunța.

**Motivare:** În jurisprudența sa, Colegiul Director a reținut faptul că folosirea termenului de „țigan” în sens peiorativ are un caracter discriminatoriu. Față de punctul de vedere al Academiei Române, Colegiul reține că denumirea romilor ține de comunitatea acestora și nu de punctul de vedere exprimat de un for științific. Pe de altă parte, Academia Română este îndreptățită să-și exprime punctul său de vedere referitor la denumirea minorității rome. Din ce rezultă din punctul de vedere al Academiei Române nu se poate reține că există o faptă de discriminare, dar se poate reține că Academia a săvârșit practic o ingerință într-un drept care ține de o minoritate, care duce la o interferență în dreptul unei comunități etnice de a-și alege propria denumire.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Scoaterea din cauză a următoarelor părți reclamate: Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Externe, Secretariatul General al Guvernului și Agenția Națională pentru Romi, deoarece față de acestea, în cadrul ședinței de audieri de la sediul Consiliului, petenta și-a retras plângerea;

2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a președintelui Academiei Române, domnul academician I.H.;

3. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a președintelui Secției de Filologie și Literatură, domnul academician E.S.;

4. Admiterea excepției imunității parlamentare a deputatului S.P. [în conformitate cu art. 72 alin. (1) din Constituția României], în sensul că fapta sesizată este una dintre formele de exprimare a parlamentarilor, are legătură cu conținutul mandatului parlamentar și nu excede acestuia;

5. Referitor la capătul de cerere privind Guvernul României, faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, în sensul că nu există o faptă materializată printr-un comportament, nu există o faptă care să producă un efect discriminatoriu;

6. Referitor la Academia Română, fapta sesizată nu constituie faptă de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1), art. 2 alin. (8) din O.G. nr. 137/2000. Colegiul Director reține, însă, faptul că punctul de vedere formulat de Academia Română constituie o interferență în dreptul unei minorități etnice de a-și alege propria denumire;

7. Clasarea dosarului.

**Hotărârea nr. 199 din 25.05.2011****Dosar nr.:** 177/2010**Petiția nr.:** 3615/06.05.2010**Petent:** M.L.**Reclamat:** Prefectura județului Teleorman, prin prefect

**Obiect:** a) încălcarea dreptului petentului la libera opțiune și concedierea nelegală a acestuia; b) revocarea ordinului prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al petentului; c) afirmațiile părții reclamate în sensul că acesta dorește desființarea Biroului Județean pentru Romi Teleorman și eliminarea romilor din Prefectura județului Teleorman.

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul consideră că ordinul nr. 189/2010, emis de prefectul județului Teleorman, prin care acesta a dispus încetarea contractului individual de muncă al petentului, este nelegal, deoarece nu cuprinde motivele încetării contractului individual de muncă atât în fapt, cât și în drept și netemeinic, deoarece petentul nu a săvârșit nicio faptă care să justifice încetarea contractului.

Potentul arată că, prin afirmațiile prefectului județului Teleorman în sensul că dorește desființarea Biroului Județean pentru Romi și eliminarea romilor din prefectură, prefectul a săvârșit o faptă de discriminare, drept urmare petentul solicită sancționarea acestuia.

Partea reclamată menționează că în incinta Palatului Administrativ administrat de Consiliul Județean Teleorman își are sediul Biroul Județean pentru Romi, în care este membru și petentul, acesta având acces neîngrădit la încăperea în care funcționează biroul județean. Partea reclamată apreciază că sesizarea petentului prin care solicită revocarea ordinului nr. 189 din 19.04.2010 a rămas fără obiect ca urmare a reîncadrării acestuia în funcția deținută anterior încetării raportului de muncă.

**Motivare:** Colegiul Director analizează toate cele trei capete de cerere ale petiției. Astfel, privitor la concedierea nelegală a petentului, Colegiul reține că acesta a atacat în instanță ordinul de concediere și prin sentință judecătorească s-a dispus reîncadrarea pe poziția avută înainte de concediere. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv revocarea ordinului prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al petentului, reține că nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000.

Colegiul apreciază că afirmațiile părții reclamate în sensul că acesta dorește desființarea Biroului Județean pentru Romi Teleorman și eliminarea romilor din prefectură constituie o faptă de discriminare indirectă, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director:**

1. Respingerea excepției lipsei obiectului petiției invocate de partea reclamată, respectiv Instituția Prefectului județului Teleorman (unanimitate de voturi);

2. Referitor la primul capăt de cerere, respectiv încălcarea dreptului petentului la libera opțiune și concedierea nelegală a acestuia, nu există probe în sensul dovedirii unei prezumții sau existența unei fapte prin care i s-a solicitat petentului să desfășoare o anume activitate politică care să conducă la încălcarea dreptului acestuia de a se exprima liber în privința

convingerilor sale politice; nu există probe care să dovedească că, din cauza acestui capăt de cerere, i s-a solicitat petentului demisia din funcția publică (unanimitate de voturi);

3. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv revocarea ordinului prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al petentului, nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000 (unanimitate de voturi);

4. Referitor la cel de-al treilea capăt de cerere, respectiv afirmațiile părții reclamante în sensul că acesta dorește desființarea Biroului Județean pentru Romi Teleorman și eliminarea romilor din prefectură, constatarea unei fapte de discriminare indirectă, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000, constând în aplicarea unor criterii aparent neutre la reorganizarea Biroului Județean pentru Romi prin ordinul nr. 525/01.10.2010, care a avut ca efect dezavantajarea petentului, a reprezentanților comunității rome, respectiv a comunității rome din județul Teleorman (unanimitate de voturi);

5. Sancționarea cu avertisment a părții reclamante, respectiv prefectul jud. Teleorman, cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva (opinie separată István Haller);

6. Clasarea dosarului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 234 din 20.06.2011**

**Dosar nr.:** 65/2007

**Petiția nr.:** 995/07.02.2007

**Petent:** Romani CRISS și Amaro Suno

**Reclamat:** Conducerea Școlii nr. 19, Craiova

**Obiect:** segregarea elevilor romi din Școala nr. 19 Craiova

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții arată că în localitatea Craiova, la școala nr. 19 există o situație de discriminare, în sensul că copiii romi învață separat de copiii majoritari în clasele I, a III-a și a V-a.

**Motivare:** Referitor la anul școlar 2005-2006, Colegiul Director ia act de faptul că, potrivit susținerilor părții reclamante, împărțirea elevilor în clasa I se face în ordinea înscrierii elevilor, motivul pentru care se formează o clasă numai cu elevi de etnie romă fiind faptul că părinții acestora nu țin cont de termenul de înscriere și își înscriu copiii mai târziu decât ceilalți. Astfel, examinând sesizarea petenților și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate în petiție referitoare la structura claselor a II-a, a III-a și a V-a constituie fapte de discriminare directă, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Separarea elevilor de etnie romă din clasele I ale Școlii nr. 19, Craiova reprezintă discriminare indirectă în sensul art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000;

2. Aspectele sesizate cu privire la structura claselor a II-a, a III-a și a V-a ale Școlii nr. 19, Craiova reprezintă discriminare directă, în conformitate cu art. 1 alin. (2) lit. e) pct. v și art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, coroborate cu prevederile Protocolului nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

3. Sancționarea cu avertisment a conducerii Școlii nr. 19, Craiova, în ceea ce privește împărțirea elevilor în clasele I, II, III și V;

4. Aspectele sesizate cu privire la structura claselor a IV-a ale Școlii nr. 19, Craiova, nu constituie fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 342 din 06.09.2011**

**Dosar nr.:** 127/2011

**Petiția nr.:** 2261/30.03.2011

**Petent:** Asociația Meșteșugarilor și Comercianților Tradiționali Romi

**Reclamat:** R.P., director general ALPAB

**Obiect:** nerespectarea protocolului privind organizarea Zilei Romilor în Parcul Cișmigiu

**Criteriu:** apartenență etnică

**Fapte:** Petenta arată că, deși a existat un protocol încheiat între Primăria Generală a Capitalei și petent, reclamatul a refuzat să aprobe organizarea unui târg în Parcul Cișmigiu.

Reclamatul arată că târgul s-a desfășurat în bune condiții și depune acte doveditoare la dosar.

**Motivare:** Colegiul Director constată că târgul a fost organizat, astfel fapta de discriminare (refuzul aprobării organizării târgului) nu s-a produs. Prin urmare, Colegiul Director constată că fapta arătată în petiție nu s-a produs, iar petiția nu a fost completată cu capătul de cerere arătată cu ocazia audierii, făcându-se dovada existenței unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele arătate în petiție nu se confirmă;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 409 din 17.10.2011**

**Dosar nr.:** 109/2011

**Petiția nr.:** 1997/18.03.2011

**Petent:** D.O.Z.

**Reclamat:** I.D., președinte Agenția Națională pentru Romi (A.N.R.)

**Obiect:** 1. campanie de intimidare, marginalizare, hărțuire, umilire – pe bază de rasă, etnie, vârstă, categorie socială; 2. referiri publice la o presupusă apartenență la minoritatea sexuală; 3. restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării drepturilor recunoscute de lege în domeniul economic, social, cultural; 4. refuzul acordării mai multor drepturi – neplata din proiecte administrate de A.N.R.

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că domnul I.D., președintele A.N.R., duce, de o perioadă mai îndelungată, o campanie de intimidare, hărțuire și umilire a sa, acest comportament reprezentând, în opinia petentului, o faptă de discriminare multiplă, pe bază de rasă, etnie, vârstă și categorie socială. Mai mult, petentul afirmă că partea reclamată ar fi făcut anumite afirmații, în public, la o presupusă apartenență a acestuia la minoritatea sexuală a homosexualilor.

Partea reclamată solicită respingerea petiției formulată de petent, motivând lipsa oricărui mijloc de probă care să susțină afirmațiile făcute de acesta, aspectele sesizate fiind nefondate și netemeinice.

**Motivare:** Colegiul Director constată că probele existente la dosar nu permit elucidarea circumstanțelor afirmației petentului, prin care se susține că reclamatul duce, de o perioadă mai îndelungată, o campanie de intimidare, hărțuire și umilire a sa, acest comportament reprezentând, în opinia petentului, o faptă de discriminare multiplă, pe bază de rasă, etnie, vârstă și categorie socială. Cu privire la aspectele de natură economică pe care petentul le sesizează, nu există probe care să susțină un raport de cauzalitate între criteriile invocate și faptă, nefiind incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii, invocată din oficiu de către CNCN raportată la faptele sesizate de petent ce au avut loc înainte de data de 18.03.2010;

2. Pe fond, referitor la campania de denigrare a petentului, nu există probe în sprijinul aspectelor sesizate [art. 20 alin. (6) din O.G. 137/2000];

3. Raportat la apartenența petentului la o anumită minoritate sexuală, nu sunt probe în sprijinul aspectelor sesizate [art. 20 alin. (6) din O.G. 137/2000 coroborat cu art. 11 alin. (1) lit. e) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor];

4. Cu privire la aspectele de natură economică pe care petentul le sesizează, nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă, nefiind incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000;

5. Referitor la refuzul plății drepturilor bănești ale petentului pentru un proiect, nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă, nefiind incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare.