

## **Sinteza jurisprudenței CNCD Criteriile rasă și etnie – anii 2008-2010<sup>1</sup>**

### **Hotărârea nr. 5 din 03.05.2010**

**Dosar nr.:** 526/2009

**Petiția nr.:** 11121/28.12.2009

**Petent:** Ș.M.

**Reclamat:** Inspectoratul Județean de Poliție Constanța, Secția 4 Poliție

**Obiect:** neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către organele de poliție, pe motive etnice

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că în data de 22.12.2009, în timp ce rula cu autoturismul, a fost blocat în trafic de mai multe persoane, tras afară din mașină și lovit cu pumnii și picioarele de aceștia și înțepat cu un cuțit de mai multe ori. Petentul susține că i s-a sustras din mașină o geantă ce conținea suma de 7.600 lei și acte contabile. În esență, petentul consideră că răspunsul lucrătorilor de poliție – „Fiind țigani, vă împăcați voi” – denotă refuzul soluționării cererilor sale, pe considerente etnice.

**Motivare:** Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin caracterul discriminatoriu al procedurilor de investigare a unor acte de violență și deposedare de bunuri, față de care organele de poliție nu își îndeplinesc atribuțiile prevăzute de lege.

Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

---

\* *Doctorandă, Școala Națională de Studii Politice și Administrative*

*E-mail: lilianaenelili@gmail.com*

*Manuscris primit la 16 noiembrie 2017*

<sup>1</sup> Sinteza cuprinde jurisprudența CNCD pe plângeri care nu au în vedere exclusiv manifestări verbale sau scrise de tratament diferențiat motivate etnic.

**Hotărârea nr. 52 din 13.05.2010**

**Dosar nr.:** 284/2009

**Petiția nr.:** 6786/09.07.2009, petiție redirecționată de către Comisia Juridică de Disciplină și Imunități din cadrul Camerei Deputaților

**Petent:** I.E.

**Reclamat:** Directorul Penitenciarului Galați, un judecător

**Obiect:** acte de discriminare rasială săvârșite de Directorul penitenciarului împotriva petentului

**Criteriu:** discriminare rasială

**Fapte:** Petentul arată că este deținut la Penitenciarul Galați și este supus unor acte de discriminare rasială de către Directorul instituției. Astfel, acesta susține că este torturat psihic de către reclamat prin faptul că îi este încălcat dreptul la petiționare din considerente de apartenență etnică, în speță la etnia romă.

**Motivare:** Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum este formulat obiectul petiției;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 67 din 19.05.2010**

**Dosar nr.:** 391/2009 conexas cu **dosar nr.** 365/2009

**Petiția nr.:** 8827/05.10.2009

**Petent:** C.N., A.C., I.G., S.A.F., P.M.A.

**Reclamat:** S.C. Sky Holding S.R.L.

**Obiect:** restricționare în accesul la locuri deschise publicului

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții arată că în data de 04.09.2009 au încercat să intre în Club 300 din Craiova. În acest sens, se arată că două persoane, C.N. și M.P., au fost oprite de agentul de pază pe considerentul că aparțin etniei rome, însă colegii acestora, care nu aparțin etniei rome, au putut intra în incinta clubului fără probleme. Astfel, petenții consideră că s-a săvârșit un caz grav de discriminare etnică și le-au fost încălcate drepturile fundamentale. În susținerea celor afirmate, petenții au depus declarații scrise.

Reclamata susține că persoanele respective au fost oprite de către angajații care se ocupă de paza clubului, au fost rugați să își aranjeze ținuta, să afișeze o atitudine civilizată și au fost întrebați dacă au consumat băuturi alcoolice. În ciuda faptului că acest lucru era mai mult

decât evident, persoanele respective au negat că ar fi consumat alcool, afișând o atitudine insistentă și chiar agresivă față de angajații clubului și față de clienții aflați în parcare. Partea reclamată depune înscrisuri și declarații scrise de martori.

**Motivare:** Din raportul de investigație depus la dosar, Colegiul reține că reprezentanții firmei reclamate arată că accesul în local se face numai pe bază de legitimație. Din probele depuse la dosar, Colegiul observă că se pot evidenția diferențieri pe baza unor criterii arbitrare. Pe de altă parte, circumstanțele de fapt ale prezentei cauze permit a se reține, din probele aflate la dosar, că persoanelor de naționalitate română, cu tenul deschis, li s-a cerut să aștepte până se îndepărtează cele două persoane de etnie romă, încât să li se permită intrarea.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (3) și art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Sancționarea cu avertisment a S.C. Sky Holding S.R.L., prin reprezentant administrator I.M., în temeiul art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 80 din 02.06.2010**

**Dosar nr.:** 121/2010

**Petiția nr.:** 2585/06.04.2010

**Petent:** V.D.G.

**Reclamat:** Echipaj al Poliției Rutiere Constanța, format din F.E., B.C., S.A., C.M., V.L.

**Obiect:** încălcarea drepturilor personale din motive rasiale de către agenți de poliție

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că i-au fost încălcate în mod flagrant drepturile la libertate și siguranță, precum și demnitatea personală prin afirmații rasiste. Astfel, petentul susține că în dimineața zilei de 06.03.2010, se deplasa împreună cu soția și alți prieteni de familie spre casă cu autoturismul, și au fost singurii opriiți în trafic dintr-o coloană formată în urma încheierii unui concert. Urmare verificării actelor, dna. B. a întrebat care a fost totuși motivul pentru care doar dânsa a fost oprită, răspunsul fiind „treaba noastră”. Datorită faptului că petentul i-a solicitat agentului să se legitimeze și să încheie un proces-verbal din care să rezulte cele întâmplate, agenții de poliție reclamați l-au bruscat, l-au lipit de autoturism, iar dl. B i-a aplicat cătușele și l-a transportat la SPR Constanța. De asemenea, petentul susține că agenții de poliție au făcut afirmații de rasiste, de genul: „Lasă, că ți-l aranjăm noi, f... de țigan împuțit, doar nu ți-l ducem la camera de tortură. Îl ducem la Cuza Vodă”.

**Motivare:** Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 3192 din 23.04.2010 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea aspectelor sesizate în plângerea CNCD.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 102 din 09.06.2010****Dosar nr.:** 421/2009**Petiția nr.:** 95181/27.10.2009**Petent:** D.M.**Reclamat:** BRD Groupe Société Générale S.A., Banca Românească și S.C. G.E. Money România**Obiect:** refuz acordare servicii bancare pe motivul originii etnice și al culorii pielii**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că este de etnie romă și datorită culorii pielii nu a avut acces la un card de cumpărături. Acesta susține că este angajat la supermarketul Real și primește salariu pe BRD card. Petentul arată că pentru acordarea acestui tip de card trebuiau îndeplinite următoarele condiții: vechime minimă 3 luni la actualul loc de muncă, o factură de utilități achitată de la adresa din cartea de identitate, copie de pe cartea de muncă, destinată să ateste faptul că are o vechime în muncă de 4 ani. Au trecut 3 săptămâni și a fost anunțat că nu i-a fost acordată această facilitate. La solicitarea petentului de a i se acorda un răspuns în scris, banca a răspuns că nu dă hârtii oficiale cu privire la refuzul telefonic. Petentul consideră că a fost refuzat în toate demersurile sale de a accesa un serviciu bancar datorită etniei rome din care face parte și datorită culorii pielii.

Partea reclamată BRD Groupe Société Générale S.A. nu a transmis un punct de vedere, însă din raportul de investigații reies următoarele: că petentul a solicitat un credit de consum în anul 2009, în acest scop ofițerul de credite al sucursalei Arad a consultat raportul de credit al respectivei persoane emis de S.C. Biroul de Credit S.A.; astfel s-a constatat că în anul 2006 dl. D.M. a înregistrat întâzieri mai mari de 120 de zile în plata ratelor unui credit la BRD Groupe Société Générale, motiv pentru care acesta nu mai este eligibil pentru obținerea unui credit până în decembrie 2010 (calculându-se 4 ani de la data achitării ultimei rate restante).

Partea reclamată Banca Românească susține că petentul a depus în data de 30.09.2009 cererea pentru contractarea unui Card de Credit Master Card Standard. În procesul de analiză a cererilor de credit, banca verifică gradul de îndatorare și bonitatea financiară a fiecărui client. În concluzie, cererea petentului a fost respinsă în urma unei analize obiective a datelor financiare furnizate de acesta, și nu pe baza unor aspecte care țin de apartenența sa etnică.

Partea reclamată S.C. G.E. Money România susține că petentul a înaintat o cerere pentru încheierea unui contract de credit având ca obiect achiziționarea unor bunuri din cadrul magazinului Domo. Se arată că petentul a dat declarații neconforme cu realitatea în ceea ce privește istoricul de creditare. Astfel, se arată că petentul a declarat că are numai 5 luni vechime totală în muncă, lucru neadevărat, deoarece acesta a mai avut credite acordate în trecut, unde a prezentat documente de la angajatorul precedent.

**Motivare:** Din raportul de investigație depus la dosar, punctele de vedere ale părților reclamate și înscrisuri, Colegiul reține că petentul a depus la BRD o cerere pentru un credit de consum în anul 2009. Cererea a fost procesată în sistemul electronic al băncii potrivit regulamentelor aplicabile și s-a constatat că petentul a înregistrat în anul 2006 întârzieri mai mari de 120 de zile în plata ratelor unui credit acordat de BRD, motiv pentru care nu s-a putut constata eligibilitatea petentului până în luna decembrie 2010. Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza criteriului de apartenență etnică, respectiv culoare. Din probele aflate la dosar, incidente obiectului petiției, nu se poate reține existența unui asemenea raport, în sensul în care, în speță „culoarea/etnia” a constituit cauza respingerii cererii de acordare a creditului sau a cardului de credit.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 105 din 09.06.2010**

**Dosar nr.:** 346/2009

**Petiția nr.:** 7826/25.08.2009

**Petent:** D.S., plângere direcționată de Prefectura Teleorman

**Reclamat:** S.C. Regal Distribution S.R.L.

**Obiect:** restricționare în accesul la locuri deschise publicului

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că în data de 17.08.2009 s-a deplasat cu 3 prieteni în localitatea Roșiorii de Vede cu scopul de a merge la plajă. Astfel, arată că în jurul orei 14:00 a încercat să intre în incinta ștrandului, însă nu a fost lăsat datorită faptului că este brunet și aparține etniei rome. Petentul susține că a intrat pe ștrand în cele din urmă, însă la intervenția patronului.

Societatea reclamată nu a transmis punct de vedere, însă din raportul de investigație reies următoarele aspecte: în incinta ștrandului nu se limitează accesul clienților în funcție de apartenența etnică, ci în funcție de atitudinea acestora, având în vedere faptul că ștrandul se află în imediata apropiere a două cartiere rău famate. De asemenea, reprezentanții societății reclamate susțin că nu numai unii din membrii etniei rome au accesul interzis, ci și persoane de origine română, cunoscute ca făcând scandal.

**Motivare:** Colegiul reține că la dosar s-a depus înregistrare audio-video a incidentului, precum și declarație de martor (P.M.). Din probele aflate la dosar rezultă că agentul de la intrare nu permite accesul petentului, precizând acest lucru în mod explicit: „Nu ai voie înăuntru”. La întrebarea petentului, care este motivul interzicerii, se arată – „Alții ca voi au făcut probleme” și se accentuează – „Alții ca voi”.

Din acest punct de vedere, Colegiul CNCD recomandă părții reclamate să manifeste exigență și preocupare, pentru ca beneficiul serviciilor pe care le oferă publicului larg să fie

asigurat cu respectarea principiului egalității. În acest sens, este important ca în scopul asigurării protecției ordinii și liniștii publice, a siguranței clienților sau a proprietății să se utilizeze mijloace adecvate și proporționale pentru a preîntâmpina încălcarea principiului nediscriminării.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000, republicată;

2. Recomandă părții reclamate să manifeste exigență și preocupare, pentru ca beneficiul serviciilor pe care le oferă publicului larg să fie asigurat cu respectarea principiului egalității, iar în scopul asigurării protecției ordinii și liniștii publice, a siguranței clienților sau a proprietății este necesar să se utilizeze mijloace adecvate și proporționale pentru a preîntâmpina încălcarea principiului nediscriminării;

3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 106 din 09.06.2010**

**Dosar nr.:** 481/2009

**Petiția nr.:** 10456/30.11.2009

**Petent:** Centrul pentru Educație și Dezvoltare Socială

**Reclamat:** S.C. Rosegur S.A., S.C. C&A Moda Retail S.R.L.

**Obiect:** verificare și control pe baza apartenenței etnice la magazine

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că părțile reclamate promovează un comportament ce aduce atingere demnității umane și creează o atmosferă umiltoare îndreptată împotriva persoanelor de etnie romă. Astfel, se arată că în data de 15.11.2009, în jurul orelor 20:00, cinci persoane de etnie romă (T.C., F.D., M.D., C.B. și N.D.) au vizitat mai multe standuri cu articole din cadrul magazinului C&A, unde au și probat diverse articole fără a folosi cabina de probă. După un timp, T.C., urmată de F.D., au părăsit magazinul, fără a cumpăra nimic. După ce a trecut de sistemul de securitate, F.D. a fost oprit de un agent de securitate, fără ca sistemul să declanșeze alarma. I s-a solicitat să arate ce a cumpărat și să se lase percheziționat. După ce s-au solicitat prin stația emisie-recepție întăriri, au sosit la fața locului 8-10 agenți de pază care au solicitat percheziționarea doar a dnei. T.C., care purta pe umăr o geantă. Petenta susține că acest incident a fost filmat de către camerele video de supraveghere aflate în incinta magazinului.

Reclamata susține că nu este vorba de acțiuni sau gesturi ale angajaților societății care să aibă ca scop lezarea pe motiv de etnie a demnității persoanelor de etnie romă. Angajații au acționat potrivit procedurilor de protecție și pază, nu s-a dorit punerea într-o situație umiltoare a persoanelor în cauză.

De asemenea, reclamata arată că este pentru prima dată când societatea se confruntă cu o astfel de situație și își cere scuze față de persoanele implicate în incident.

**Motivare:** Colegiul reține că la dosar s-a depus raportul de investigație efectuat de CNCD, 3 declarații de martor din partea petentei (D.M., D.F., T.C.), înregistrare audio-video a

discuțiilor purtate la ieșirea din magazin între grupul de persoane și agenții de securitate, precum și declarație scrisă a șefului de obiectiv (P.D.Ș.), declarația agentului de pază care a efectuat verificarea (F.R.) și declarația dispecerei (P.C.), precum și înscrisuri (fișa postului agent de pază, extrase din instructajul de specialitate prelucrat de firmă cu agenții de pază). De asemenea, Colegiul a reținut că partea reclamată a revizuit modalitatea de instruire a personalului propriu în privința aplicării procedurilor de pază și protecție în beneficiul clienților retail, în scopul de a reduce cât mai mult motivele pentru care persoanele care interacționează cu aceste proceduri s-ar simți lezate. De asemenea, societatea își exprimă regretul că persoanele care au sesizat CNCD s-au simțit lezate, prezentând scuze acestor persoane.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 135 din 07.07.2010**

**Dosar nr.:** 476/2009

**Petiția nr.:** 10501/26.11.2009

**Petent:** C.V.

**Reclamat:** R.D., A.E., M.G., Z.P.

**Obiect:** desfacerea contractului de muncă, evaluare incorectă, salarizare mai mică din cauza apartenenței etnice (rome)

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta consideră discriminatorie desfacerea contractului de muncă, evaluarea și salarizarea. Totodată arată că nu a fost evaluată corect și primește un salariu mai mic decât colegii. Consideră că din cauza faptului că este de etnie romă este astfel tratată.

Reclamații resping acuzațiile, consideră că faptele nu se datorează apartenenței etnice sau stării de sănătate a petentei, ci calității muncii prestate de ea.

**Motivare:** În cauza supusă soluționării nu se poate constata o discriminare, având în vedere faptul că petenta nu a probat suficient raportul de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele imputate reclamaților. Reclamații au arătat că motivele pentru care petenta este tratată altfel decât celelalte persoane ar fi comportamentul ei, munca prestată. În concluzie, faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Se admite excepția de tardivitate cu privire la faptele anterioare datei de 26.11.2008, conform art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;
2. Se respinge excepția obiectului vădit nefondat;
3. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 149 din 07.07.2010****Dosar nr.:** 383/2009**Petiția nr.:** 8594/23.09.2009**Petent:** Centrul Romilor pentru Politici de Sănătate Sastipen**Reclamat:** D.D.N.

**Obiect:** Sesizarea petentei vizează aplicarea unui tratament discriminatoriu de către partea reclamată prin lezarea dreptului la demnitate personală unei persoane de etnie romă în accesul la servicii medicale

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta sesizează CNCD arătând că dna. L.L., persoană de etnie romă, însărcinată în luna a doua, în perioada 28 august - 1 septembrie s-a deplasat la secția de Obstetrică-Ginecologie a Spitalului Târgu Neamț pentru a beneficia de consult de specialitate, însă prin modalitatea în care a fost abordată și consultată de reclamat, a fost discriminată pe baza originii sale etnice, aducându-se atingere demnității personale, precizându-i-se că „nu are nimic”, respectiv „așa sunteți voi țiganii”. Seara, în jurul orei 21:00, dna. L., alături de soțul și mama sa, s-a deplasat din nou la secția de Obstetrică-Ginecologie din cadrul aceluiași spital, unde era de serviciu același medic reclamat. Când le-a observat, acesta a afirmat următoarele: „Plecați acasă, să nu vă mai prind pe aici”. La insistențele victimei și ale mamei acesteia, medicul a trimis o asistentă, care i-a făcut o injecție. Dna. L. declară că injecția i-a fost făcută fără a fi așezată în prealabil, ci din poziția „în picioare”, în timp ce se afla lângă calorifer.

Reclamatul susține că serviciile medicale oferite dnei. L.L. au fost doar pe 28 august și pe 2 septembrie. Reclamatul susține că pe toate pacientele pe care le descoperă cu sarcină le internează pentru investigații de laborator, indiferent de etnia sau mărimea sarcinii. Având în vedere cele de mai sus, reclamatul consideră că nu a îngădit accesul femeilor de etnie romă către serviciile de obstetrică-ginecologie din spitalul Târgu Neamț.

**Motivare:** Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probator aflat la dosar, Colegiul reține declarațiile petentei și ale martorilor, declarațiile părții reclamate și ale persoanelor indicate de acesta, precum și înscrisuri (acte medicale, foi de observație, rețete etc.). De asemenea, Colegiul ia act de faptul că petenta a depus la dosar și răspunsul primit de organizație din partea Colegiului medicilor Neamț. Raportat la elementele particulare ale cauzei deduse soluționării, din probele analizate la dosar, Colegiul este de opinie că efectul creat prin modul de abordare de către partea reclamată a situației petentei, imputarea unor afirmații care, explicit sau implicit, au avut legătură cu originea sa etnică, cunoscută de reclamat, a condus la crearea unui cadru intimidant sau ofensiv, în sensul prevederilor art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate privind modul în care partea reclamată s-a adresat petentei L.L., având în vedere originea sa etnică, intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, republicată;

2. Sancționarea părții reclamate D.D.N. cu avertisment, potrivit art. 2 alin. (5) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;

3. Clasarea dosarului.



**Hotărârea nr. 177 din 12.07.2010****Dosar nr.:** 405/2009**Petiția nr.:** 9080/13.10.2009**Petent:** S.A.**Reclamat:** G.I.**Obiect:** discriminare prin desfacerea contractului de muncă în timpul concediului medical**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta aduce la cunoștința Consiliului că este cetățean român de etnie romă și postul pe care îl ocupa în cadrul Primăriei Miroslavești era de mediator sanitar comunitar pe problemele romilor. Petenta susține că primarul comunei Miroslavești nu ar fi vrut încă de la început acest post în cadrul primăriei și că ar fi căutat pe orice cale să scape de petentă. Chiar de la prima întâlnire dintre petentă și reclamat, acesta din urmă a afirmat că „nu îi plac țiganii și că o să o dea afară cu prima ocazie” și că „nu vede rolul acestui post înființat în cadrul Strategiei de îmbunătățire a situației romilor din România”.

Reclamatul G.I., primar al comunei Miroslavești din județul Iași, susține cu privire la aspectele învederate de petentă că sunt doar simple afirmații ale petentei, total neadevărate și lipsite de orice suport. Referitor la faptul că discriminarea a fost motivul pentru care, prin dispoziție de primar, s-a desfășurat disciplinar contractul de muncă al petentei și acesta este neadevărat, deoarece petenta nu s-a prezentat zilnic la programul de activitate, săvârșind abateri grave și repetate, iar prin Dispoziția nr. 1898/16.11.2009 s-a revocat Dispoziția nr. 539/25.09.2009 pe motiv că nu s-au respectat prevederile legale când s-a desfășurat disciplinar contractul de muncă, petenta depunând mai târziu certificatele medicale.

**Motivare:** Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că, referitor la primul capăt de cerere, faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

Referitor la al doilea capăt de cerere, constată lipsa probelor referitoare la presupusa afirmație făcută de reclamat.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva:**

1. Referitor la primul capăt de cerere, faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
2. Referitor la al doilea capăt de cerere, se constată lipsa probelor;
3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 197 din 02.08.2010****Dosar nr.:** 210/2010**Petiția nr.:** 4309/27.05.2010**Potent:** B.V.**Reclamat:** Consiliul Local Tulcea – Direcția Întreținere și Administrare Patrimoniu**Obiect:** discriminare etnică prin refuzul angajării**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Potentul relatează că în luna martie a fost angajat ca muncitor necalificat la cimitirul din oraș pe o perioadă determinată de 3 luni. Potentul arată că după expirarea contractului de muncă, acesta nu a mai fost prelungit, fără nicio explicație, deși potentul considera că numărul muncitorilor era sub limită. Ulterior expirării contractului de muncă, potentul relatează că a încercat să se angajeze, dar peste tot unde a solicitat angajarea a fost respins. Dată fiind situația arătată, potentul consideră că originea sa etnică – rom – îi încheie orice oportunitate de angajare, astfel încât consideră că este discriminat etnic.

Reclamata consideră că potentul nu a fost discriminat și solicită respingerea sesizării ca nefondată, menționează faptul că potentul putea contesta decizia de încetare a contractului individual de muncă în termen de 30 zile calendaristice de la data comunicării la instanța de contencios administrativ.

**Motivare:** Analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv O.G. nr. 137/2000. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;

2. Se va răspunde potentului în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 206 din 01.09.2010****Dosar nr.:** 232/2009**Petiția nr.:** 5559/29.05.2009**Petent:** Romani CRISS**Reclamați:** D.M., Școala Magheru, Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți**Obiect:** îngrădirea accesului la educație pentru doi copii pe criteriul de apartenență etnică și de dizabilitate, atingerea demnității**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Prin memoriul nr. 5559/29.05.2009, Romani CRISS sesizează îngrădirea accesului la educație pentru 2 copii pe criteriul de apartenență etnică și de dizabilitate, precum și atingerea demnității lui E.S. de către educatoarea grădiniței din satul Magheru.

Începând cu anul 2004, S.P. a încercat la începutul fiecărui an școlar să își înscrie copiii gemeni, S.P. și S.E.A., la grădinița din localitatea în care locuiesc, lovindu-se de refuzul educatoarei grădiniței din localitatea Magheru de a-i înscrie, motivând că „sunt handicapați” și au nevoie de o grădiniță specială, având parte de un refuz categoric din partea educatoarei, care i s-a adresat astfel: „Țiganco, năroado, pleacă cu copiii tăi nerozi ca tine!”

Datorită mediatizării cazului la televiziune, pe postul Antena 3 și în urma insistențelor tatălui copiilor de a face tot posibilul pentru a-i primi copii la grădiniță, de a aduce rechizite, mobilier, din moment ce educatoarea a invocat lipsa locurilor, aceasta a acceptat primirea acestora.

**Motivare:** În urma investigațiilor în teren efectuate de echipa CNCD, precum și din analizarea documentației depuse la dosarul în cauză, Colegiul constată că la înscrierea a doi copii în grădiniță pentru anul școlar 2008-2009, educatoarea (prima reclamată) a refuzat această solicitare propunând înscrierea copiilor într-o grădiniță specială, deși existau documente medicale care atestau că respectivii copii sunt apți pentru grădiniță. Decizia de a nu înscrie copiii la grădiniță a aparținut în exclusivitate primei reclamate, prin urmare, Colegiul Director constată că ceilalți doi reclamați nu au calitate procesuală pasivă. Ulterior, în urma mediatizării cauzei celor doi copii, arată că diferențierea nu a fost justificată în momentul refuzului. Criteriul respingerii copiilor este, pe de o parte, un handicap presupus, întrucât copiii au fost trimiși spre o grădiniță specială, la prima vedere, fără constatarea medicală a vreunei dizabilități.

Utilizarea afirmațiilor rasiste la adresa copiilor de către prima reclamată a fost confirmată doar de membrii de familie ai copiilor, astfel aceste fapte nu au fost suficient probate.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Școala Magheru și Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți nu au calitate procesuală pasivă în cauză;
2. Refuzul școlarizării și trimiterea copiilor spre grădinițe speciale reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 11 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000;
3. Sancționarea reclamatului D.M. cu avertisment.

**Hotărârea nr. 258 din 29.09.2010****Dosar nr.:** 105/2010**Petiția nr.:** 2202/18.03.2010**Petent:** Romani CRISS – Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii**Reclamat:** N.W.**Obiect:** Refuz acces servicii medicale**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Prin plângerea înregistrată, organizația Romani CRISS arată că a fost sesizată de persoane de etnie romă din localitatea Vârtop cu privire la faptul că acestora le este restricționat, și în unele cazuri refuzat, accesul la serviciile medicale oferite de medicul de familie la care sunt înscriși. În fapt, Dr. N.W., între altele, a afirmat: „Nu am eu timp acum de consult” ; „Să vii mâine dimineață, indiferent cât de bolnavă ar fi fetița”, respectiv „Nu este suficient de bolnav pentru a fi consultat”.

Reclamata susține că nu a încălcat prevederile instrumentelor internaționale în materia discriminării.

Reclamata susține că declară și dovedește (cu înscrisuri) faptul că niciodată nu a săvârșit fapte de discriminare pe bază de rasă, naționalitate, etnie sau sex, ci a desfășurat activitatea medicală în limitele prevăzute de lege. În acest sens, depune la dosar, în copie, mai multe înscrisuri care dovedesc că pacienții de etnie romă sunt mulțumiți de calitatea serviciilor medicale efectuate.

**Motivare:** Atât sub aspectul obiectului plângerii, cât și al declarațiilor de martori, Colegiul observă că individualizarea în timp a faptelor imputate este de natură generică, fiind utilizați termeni de natură relativă: „în luna decembrie 2008”, „în perioada lunii noiembrie 2008”, respectiv „în anul 2006 la sfârșitul lunii martie și începutul lunii aprilie”, „în perioada anului 2003”, „în anul 2008 luna mai”, „în luna ianuarie 2009”. Colegiul observă că în opinia petentei, pe de o parte, individualizarea faptelor în timp constituie o misiune dificilă dată de situația excepțională în care se aflau persoanele în cauză, iar pe de altă parte, faptele imputate au natură continuă, întrucât s-au repercutat asupra comunității de romi.

În raport cu actele dosarului, Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probele nefiind concludente, atât în ceea ce privește individualizarea faptelor în timp, cât și în ceea ce privește conținutul afirmațiilor.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probele nefiind concludente, atât în ceea ce privește individualizarea faptelor în timp, cât și în ceea ce privește conținutul afirmațiilor;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

**Hotărârea nr. 266 din 29.09.2010****Dosar nr.:** 297/2009**Petiția nr.:** 7035/21.07.2009**Petent:** Ș.V. pentru I.I.**Reclamat:** Inspectoratul de Poliție al Județului Brașov**Obiect:** Petentul sesizează faptul că a fost martor la legitimarea unor cetățeni de etnie romă de către organele de poliție**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează aspecte care s-au petrecut pe stradă în urma verificării unor cetățeni de etnie romă de către organele de poliție. Petentul a asistat la o situație în care organele de poliție, în urma legitimării acestora, i-au invitat la secția de poliție pentru clarificarea unor aspecte penale.

**Motivare:** Colegiul Director reține că nu sunt întrunite condițiile în ceea ce privește persoana îndreptățită de a formula sesizarea, potrivit art. 5 – „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și art. 7 alin. (2) – „Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate, potrivit legii” din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Petentul nu îndeplinește calitatea procesuală activă cerută de lege;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 344 din 23.11.2010****Dosar nr.:** 229/2010**Petiția nr.:** 4836/16.06.2010**Petent:** B.R.**Reclamat:** Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Sănătății, Agenția Națională pentru Romi**Obiect:** beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul medicinei și farmaciei**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul sesizează Colegiul CNCD cu privire la beneficierea de către copiii de etnie romă de un număr de 75 locuri pe an, separate și finanțate, în domeniul medicinei și farmaciei. Acesta menționează că a luat cunoștință de inițiativa susținută de MECTS, MS și ANR dintr-un articol din ziarul „Adevărul” și consideră că se încalcă egalitatea de șanse pentru cetățenii români care nu beneficiază de locuri speciale, pregătire specială și burse, indiferent de medie.

**Motivare:** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director a analizat în ce măsură petentul a arătat o situație clară, în care i-au fost încălcate drepturile, pentru a putea reține obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000. Astfel, dezbătând excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect, Colegiul Director reține că petentul face referire la beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul medicinei și farmaciei, dar nu prezintă o situație clară și nici nu indică eventuale probe care ar putea fi analizate în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată. Având în vedere cele menționate, Colegiul Director admite excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei de obiect, invocată din oficiu.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admiterea excepției obiectului vădit nefondat sau a lipsei de obiect;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 335 din data de 18.11.2010**

**Dosar nr.:** 495/2009

**Petiția nr.:** 10675/07.12.2009

**Petent:** I.G.

**Reclamat:** Spitalul Municipal Gherla

**Obiect:** comportament discriminatoriu față de petent datorită apartenenței etnice

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că nu a primit o îngrijire corespunzătoare și că personalul medical a avut o atitudine discriminatorie datorită etniei sale. Petentul susține că a fost ținut în agonie 8 ore numai pentru că este de etnie romă.

Reclamatul susține că în decursul activității sale profesionale, de peste 25 de ani, nu a discriminat vreun pacient pe criterii de vârstă, sex, naționalitate, etnie sau oricare alte criterii. Reclamatul susține că toți pacienții beneficiază de îngrijiri medicale egale, fără discriminări, la maximum capacităților profesionale și dotărilor tehnice disponibile în momentul respectiv.

**Motivare:** În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul Director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul apartenenței la etnia romă. Față de aceste considerente, Colegiul Director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate la prima vedere fapte de discriminare, așa cum prevede art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

**Hotărârea nr. 369 din 25.11.2010****Dosar nr.:** 458/2009**Petiția nr.:** 10225/18.11.2009**Petent:** D.S.D.**Reclamat:** S.C. Agricom Impex S.R.L., prin I.S., I.M.**Obiect:** refuzul accesului unei persoane de etnie romă în bar, încălcarea dreptului la demnitate**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că a fost dat afară din barul care aparține reclamatului, în prezența mai multor clienți, deși acesta nu consumase băuturi alcoolice, ci doar pentru că este țigan, după cum i-a replicat reclamata când petentul a cerut explicații. Petentul susține că un client care a fost martor la acest incident va depune o declarație în acest sens. Petentul mai susține ca reclamata i-a refuzat cumpărarea din farmacia sa a unor medicamente pentru copilul acestuia, în vârstă de 10 luni, din același motiv, al apartenenței sale etnice.

Reclamații resping acuzațiile, susțin că nu au adresat niciodată cuvinte jignitoare dlui. D.S.D. cu privire la etnia sa, nu este adevărată afirmația petentului cu privire la faptul că i-a fost refuzat accesul și cumpărarea de medicamente din farmacia reclamaților, mai mult decât atât, rudele acestuia au fost servite.

Reclamații susțin că este adevărat că i-au solicitat petentului să părăsească barul pe care îl au în administrare pentru că acesta a avut altercații cu fiul lor; motivul pentru care petentul nu este binevenit în bar nu are legătură cu discriminarea rasială, dovada fiind faptul că există și alte persoane de naționalitate română cărora nu li se mai permite accesul în bar pentru că au provocat scandal.

**Motivare:** Colegiul Director constată că petentul nu a indicat mijloace de probă de natură a prezuma săvârșirea unei discriminări ori a unui raport de cauzalitate între un criteriu interzis (originea etnică) și fapta imputată (refuzul accesului unei persoane de etnie romă în bar).

**Hotărârea Colegiului Director, luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 452 din 21.12.2010****Dosar nr.:** 53/2010**Petiția nr.:** 1166/15.02.2010**Petent:** R.M.**Reclamat:** C.N.A.**Obiect:** comportament agresiv și afirmații jignitoare atât la adresa fiicelor petentei, cât și a celorlalți elevi**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta sesizează faptul că fiicelor sale, eleve în clasa a VI-a în cadrul liceului „Ștefan Cicio Pop” nr. 2, li s-au adus injurii de către dna C.N., profesoară de limba și literatura română, dirigintă la clasa unde fiicele acesteia sunt eleve. În exercitarea atribuțiilor de serviciu a avut un comportament discriminatoriu prin adresarea de cuvinte injurioase și expresii jignitoare la adresa acestora și a altor elevi de etnie romă. Aceasta susține că dna. profesoară aplica pedepse nepotrivite prin faptul că îi scotea din clasă în timpul orei, îi ținea în picioare sau în diferite poziții incomode pentru o oră de curs, le dădea note foarte mici, îi insulta, făcându-i „țigani”, „nespălați” etc. Consideră că prin comportamentul său provoacă teamă elevilor, care se simt stresați, în nesiguranță.

Din raportul de investigații reiese faptul că petenta nu este de etnie romă, dar în calitate de președinte al comitetului de părinți a luat atitudine în ceea ce privește comportamentul dnei. diriginte față de elevi.

**Motivare:** În fapt, Colegiul Director reține că reclamata, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a avut un comportament discriminatoriu și a folosit expresii jignitoare la adresa naționalității petentei. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul Director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, pe considerentul apartenenței etniei rome.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența O.G. nr. 137/2000, republicată;

2. Clasarea dosarului.

\*\*\*



**Hotărârea nr. 460 din 21.12.2010****Dosar nr.:** 118/2010**Petiția nr.:** 2565/02.04.2010**Petent:** Ș.I.**Reclamat:** G.D.**Obiect:** Comportament discriminatoriu față de petent datorită apartenenței etnice**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că vecinul său a făcut abuz de funcția deținută și a intervenit la instituțiile Administrației Publice Locale pentru a-i sista furnizarea apei, a gazelor și a curentului electric doar pentru faptul că petentul este de etnie romă. Petentul a declarat reprezentanților CNCND că reclamatul a adresat atât petentului, cât și membrilor familiei acestuia expresii jignitoare și discriminatorii de genul „țigani împuțiți” și chiar a apelat la privarea de apă potabilă pentru a-l evacua din apartamentul pe care-l ocupa la parterul imobilului.

Reclamatul susține că debranșarea de la consumul de gaze naturale și apă potabilă a făcut obiectul dosarului penal nr. 1490/P/2009 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, unde a fost cercetat pentru infracțiunea de participație improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor. Prin rezoluția din 28.09.2009 dată în dosarul nr. 1490/P/2009 s-a dispus neînceperea urmăririi penale. Reclamatul consideră că nu a comis nicio faptă de discriminare față de petent, fapte care de altfel au fost instrumentate și de organele de cercetare penală.

**Motivare:** În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul Director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul apartenenței la etnia romă.

Colegiul Director reține că, în lumina art. 20 alin. (6) din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită, în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000;

2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 463 din 21.12.2010****Dosar nr.:** 48/2010**Petiția nr.:** 1085/12.02.2010**Petent:** L.E.A.**Reclamat:** S.K. – învățător la Colegiul German „Goethe” București, I.B. – director la Colegiul German „Goethe” București, Părinții elevilor clasei a II-a D din Colegiul German „Goethe” București, prin Casa de Avocatură „R.N.”**Obiect:** marginalizare în clasă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta reclamă faptul că fiul său este marginalizat de către învățătoarea acestuia din cauza sindromului ADHD și a asocierii elevului cu etnia romă, fiindu-i adresate cuvinte jignitoare și supus unei atitudini degradante, umilitoare. Totodată, sesizează faptul că părinții elevilor clasei a II-a D solicită excluderea copilului din colectivul clasei pe aceleași considerente, conducerea Colegiului German „Goethe” București neluând nicio măsură de aplanare a conflictului dintre aceștia și petentă.

În prima zi de școală, dna. învățătoare S.K. i-a comunicat că nu-l vrea, că nu-i trebuie un copil rom și nu este deloc fericită să-l aibă în clasă. Astfel, în încercarea de a o forța să-și mute fiul din clasă și chiar din școală, petenta susține că dna. învățătoare permite elevilor din clasă să-l lovească, să-l facă constant „țigan împuțit”, „retardat”, să spună că scuipe, fără a se lua nicio măsură.

Partea reclamată, Colegiul German „Goethe” arată că este școala minorității germane din București, făcând parte din sistemul național de învățământ, și anume din departamentul învățământ în limbile minorităților naționale. Arată că elevul V.A. a fost declarat admis la testarea cunoștințelor de limba germană ce precede înscrierea în clasa I la colegiu, obținând punctajul minim de admitere (ultimul pe lista admișilor). Susține că problemele reale ale elevului V.A. sunt legate de comportamentul lui agresiv, dovadă făcând în acest sens plângerile părinților (anexate), de greutatea în urmărirea orelor de curs, cauzate, pe de o parte, de faptul că limba germană nu este limba maternă, iar acasă nu poate fi ajutat la lecții (niciun membru al familiei nu cunoaște limba germană) și pe de altă parte, de o atenție deficitară, probleme care i-au fost aduse la cunoștință mamei, atât de dumneaei, cât și de dna. învățătoare.

Susținerile părinților elevilor clasei a II-a D din Colegiul German „Goethe” București: prin adresa nr. 9181 din 15.11.2010, părinții elevilor din clasa a II-a D de la Colegiul German „Goethe”, prin apărător ales, susțin faptul că nu a existat niciun act sau fapt prin care să o fi discriminat în vreun fel pe mama elevului și pe acesta și solicită respingerea sesizării petentei ca fiind vădit nefondată. De asemenea, consideră că toate acuzațiile care sunt aduse de petentă sunt complet nefondate, rămânând la nivelul de simple speculații.

**Motivare:** Colegiul reține că este sesizat cu privire la fapte care se circumstanțiază modulul de școlarizare a elevului V.A. prin imputarea unor afirmații care, explicit sau implicit, au avut legătură cu o presupusă origine etnică a respectivului elev.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente și având în vedere probele existente la dosar, Colegiul Director este de opinie că faptele prezentate, sub aspectul efectului produs,

intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1), art. 2 alin. (4) și art. 11 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu 5 voturi pentru, ale membrilor prezenți la ședință:**

1. Aspectele prezentate în petiție cu privire la semnarea unui proces-verbal de către părinții elevilor clasei a II-a D a Colegiului German „Goethe” București, în care se propune excluderea elevului V.A. din colectivul clasei, întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este prevăzută de art. 2 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000;

2. Recomandă părinților elevilor clasei a II-a D ca pe viitor să manifeste o atenție sporită pentru a nu înainta propuneri care nu intră în competențele acestora și care pot conduce la un tratament discriminatoriu al unui/unor elevi;

3. Faptele prezentate în petiție cu privire comportamentul pasiv și permisiv manifestat de dna. director I.B. în relație cu propunerea părinților pentru mutarea/transferul elevului V.A. din școală întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este prevăzută de art. 2 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000;

4. Sancționarea dnei. director B.I. cu avertisment, în baza prevederilor art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborate cu dispozițiile art. 5 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

5. Faptele prezentate în petiție cu privire la comportamentul învățătoarei S.K. nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este prevăzută de art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000;

6. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 447 din 21.12.2010**

**Dosar nr.:** 117/2010

**Petiția nr.:** 2543/31.03.2010

**Petent:** P.C.

**Reclamat:** N.G. – directorul Școlii cu clasele I-VIII, comuna Bujoru, jud. Teleorman

**Obiect:** discriminare prin netitularizarea pe post și desfacerea contractului de muncă datorită etniei petentului

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că reclamatul nu i-a scos postul pentru titularizare și i-a desfăcut contractul de muncă datorită apartenenței la etnia romă.

Reclamatul a transmis Consiliului că petentul a fost mediator școlar cu contract de muncă pe perioadă determinată până la susținerea concursului pentru ocuparea postului, concurs care nu a mai putut fi organizat datorită ordonanței de Guvern prin care s-a blocat ocuparea posturilor.

Reclamatul a pus la dispoziția Consiliului adresa Partidei Romilor „Pro Europa”, filiala județului Teleorman către Școala Generală din comuna Bujoru, prin care se aduce la cunoștință retragerea sprijinului petentului și solicitarea înlocuirii acestuia cu o persoană

reprezentativă și susținută de membrii comunității locale de romi și avizată de această organizație a romilor, ca urmare a sesizării unui grup de părinți privind neimplicarea petentului în rezolvarea problemelor comunității de romi.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petentul a urmat un program european de mediatori școlari și a fost angajat pe perioadă determinată la Școala Generală din comuna Bujoru, iar la solicitarea acestuia de a fi titularizat, nu s-a dat curs de către unitatea de învățământ și de inspectoratul școlar pe motiv că posturile sunt blocate prin ordonanță de Guvern. Ulterior, contractul de muncă la expirarea perioadei determinate a încetat. Din probatoriul depus la dosar, Colegiul Director nu poate să rețină probe care să confirme că aspectele sesizate de petent ca fiind discriminatorii s-ar datora apartenenței la etnia romă. Astfel, Colegiul, din lipsă de probe, nu poate încadra actele/faptele invocate de petent și săvârșite de către reclamat ca fapte de discriminare, potrivit legislației în vigoare, respectiv O.G. nr. 137/2000.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Din probatoriul depus la dosar nu rezultă probe care să încadreze actele/faptele sesizate în petiție ca fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 41 din 22.01.2009**

**Dosar nr.:** 7/2009

**Petiția nr.:** 183/07.01.2009

**Petent:** M.L.

**Reclamat:** Restaurant-pizzerie Matteo din cadrul Mall Râmnicu Vâlcea

**Obiect:** accesul interzis romilor în incinta pizzeriei

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că a fost sesizat în nenumărate rânduri cu privire la faptul că romii nu au acces în restaurantul-pizzerie din Mall Râmnicu Vâlcea.

Petentul arată că a sesizat O.P.C.-ul, dar nu s-a făcut nimic pentru a îndrepta lucrurile. De asemenea, petentul arată că în data de 6.01.2009, împreună cu alte două persoane care se ocupă cu problemele romilor, s-au deplasat la fața locului și nu au fost serviți, pe motiv că patronul restaurantului a dispus să nu fie serviți țigani.

Prin adresa nr. 717/20.01.2009, transmisă pe e-mail, petentul solicită clasarea petiției adresate CNCI, arătând că în urma discuției purtate cu șeful de sală al restaurantului-pizzerie Matteo, s-a ajuns la concluzia că nu erau primiți decât romii care aveau un comportament neadecvat. Prin urmare, solicită clasarea dosarului.

**Motivare:** Colegiul Director constată, pe de o parte, că la dosarul petiției nu au fost comunicate datele de identificare ale persoanelor care se consideră discriminate și ale martorilor, iar pe de altă parte, se reține renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către

petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 12 și art. 14 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 42 din 22.01. 2009**

**Dosar nr.:** 614 /2008

**Petiția nr.:** 11058/22.08.2008, primită de la Inspekția Muncii din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

**Potent:** C.L.

**Reclamat:** Romprest Service Otopeni

**Obiect:** desfacerea contractului de muncă pe criteriul de etnie

**Fapte:** Petenta susține că a fost angajată, împreună cu mai mulți consăteni, la firma de salubritate Romprest din mai 2008. În data de 28.07.2008 a fost dată afară, împreună cu alți 5 salariați, din două motive. Unul dintre colegi a cerut ca zilele lui libere să-i fie date sâmbăta și duminica. Cumnata sa i-a luat apărarea. Luând atitudine față de această faptă, petenta împreună cu I.L., P.S., S.M. și I.M. au fost abandonați pe stradă. Ulterior acestui moment, cei 5 romi nu au mai fost primiți la muncă, pe când româncă a fost primită. A solicitat adeverință pentru a merge cu fiica sa la doctor. Nu i s-a eliberat adeverință pe motiv că au fost angajați de probă. Au fost scoși de la ajutorul social. Reprezentanții firmei nu doresc să discute cu ei, invocând diferite motive. Petenta consideră că este discriminată pe criteriul etnic. Din Raportul de investigații rezultă următoarele: compania Romprest are aproximativ șase mii de angajați, din care opt sute sunt de etnie romă; compania are o atitudine justă și deschisă față de angajații săi, indiferent de apartenența etnică.

Reclamata susține ca petenta, împreună cu I.E., au avut un comportament antisocial și instigator, nu și-au îndeplinit sarcinile de serviciu, au luat mult pauze de fumat și au chiulit. Ambele femei au purtat arme albe, cu care au amenințat alți colegi să iasă din traseu și să nu mai muncească. Din motive de siguranță pentru ceilalți angajați nu au fost primite în autobuzul care efectua transportul.

**Motivare:** Petiția vizează nemulțumirea petentei față de atitudinea conducerii firmei în raport de angajații de etnie romă. Colegiul Director reține că nu etnia petentei a fost motivul desfacerii contractului de muncă, ci comportamentul acesteia.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele din prezenta petiție nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

**Hotărârea nr. 71 din 03.02.2009****Dosar nr.:** 714/2008**Petiția nr.:** 13348/20.10.2008**Petent:** S.G.**Reclamat:** Școala cu clasele I-VIII nr. 139 București; dna. C.M., învățătoare la Școala cu clasele I-VIII nr. 139 București**Obiect:** atitudinea învățătoarei de marginalizare și excludere din colectiv a fiului petentului din cauza etniei rome**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul arată că, în urma transferării fiului său la Școala cu clasele I-VIII nr. 139 București, noua învățătoare a fiului său, dna. C.M. nu a depus toate diligențele necesare integrării fiului său în colectiv, în acest fel marginalizându-l și numindu-l „redus mintal, tâmpit”.

Punctul de vedere al Școlii nr. 139 „Mircea Sântimbreanu”. Reclamata a susținut că etnia sau originea elevilor care învață acolo nu a constituit niciodată, în niciun fel vreo problemă sau subiect de discuție, școala fiind implicată în numeroase proiecte și programe care au ca scop înlăturarea barierelor dintre copii. Referitor la fiul petentului, reclamata precizează că acesta a fost implicat și a provocat multiple acțiuni violente, iar părinții săi au un comportament violent atât față de cadrele didactice, cât și față de ceilalți copii și părinți.

Punctul de vedere al dnei. C.M., învățătoare la Școala nr. 139, București. Reclamata a susținut că, în ceea ce-l privește pe fiul petentului, nu s-a ținut niciodată cont de etnia acestuia, copilului acordându-i-se o atenție maximă și că au fost depuse eforturi considerabile pentru întâmpinarea nevoilor sale. De asemenea, reclamata a apreciat că măsurile luate pentru sancționarea faptelor elevului, respectiv observația individuală, muștrarea în fața clasei și muștrarea scrisă nu au constituit fapte de discriminare, având ca scop îndreptarea elevului. În ceea ce privește incidentul la care se face referire în memoriu, reclamata a susținut că, după momentul incidentului, a întocmit un proces-verbal de constatare a conflictului provocat de fiul petentului, proces-verbal care a fost contestat de către părinții copilului; aceștia au refuzat să creadă că fiul lor era vinovat în vreun fel. În susținerea celor afirmate, reclamata a depus o serie de documente la dosar.

**Motivare:** Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director reține faptul că aspectele sesizate de petent cu privire la atitudinea învățătoarei față de fiul acestuia nu se confirmă, arătându-se de altfel că elementele care au dus la conflictul creat între școală și petent au la bază chiar atitudinea și comportamentul familiei petentului la adresa profesorilor, a celorlalți elevi și a părinților acestora. Se arată de asemenea că reclamatul a încercat în mai multe rânduri să găsească soluții cu privire la situația școlară a elevului, dar, fără susținerea familiei, nu a reușit. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține faptul că în speța expusă nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 81 din 03.02.2009****Dosar nr.:** 330/2008**Petiția nr.:** 6129/23.04.2008**Petent:** E.Ș.**Reclamat:** Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, Tribunalul Vrancea**Obiect:** petentul consideră că a fost condamnat pe nedrept la o pedeapsă privativă de libertate și instanțele au comis o eroare judiciară și un abuz în serviciu la adresa sa pentru că este de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul consideră că din cauza apartenenței sale la etnia romă a fost condamnat pe nedrept la o pedeapsă privativă de libertate și Direcția Generală a Finanțelor Publice a comis un abuz în serviciu la adresa sa. Petentul consideră că a fost condamnat prin eroare judiciară și i s-a spus că, fiind de etnie romă, nu are niciun cuvânt de spus, că dosarul lui a fost pregătit și trebuia să se găsească o persoană vinovată.

**Motivare:** Colegiul ia act că potrivit Legii nr. 304 din 28 iunie 2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, art. 7: „(1) Toate persoanele sunt egale în fața legii, fără privilegii și fără discriminări. (2) Justiția se realizează în mod egal pentru toți, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, avere, origine ori condiție socială sau de orice alte criterii discriminatorii”.

Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD în raport cu faptele care fac obiectul plângerii privind magistrații invocați în speță, CNCD neputând să adreseze instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD raportat la obiectul petiției;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 130 din 26.02.2009****Dosar nr.:** 638/2008**Petiția nr.:** 11655/09.09.2008**Reclamat:** ...**Petent:** D.A.**Obiect:** discriminare pe criteriul etnic**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul susține că a depus o plângere la CNCD, fiind discriminat pe bază de „rasă, naționalitate, etnie și apartenență la o categorie defavorizată, încălcându-i-se drepturile recunoscute de lege, fiind vorba de Legea nr. 44/1994, ca veteran de război. Consideră că i s-a

întocmit un dosar penal datorită etniei de către poliția TF-Vaslui și de către un procuror de la Parchetul Judecătorei Vaslui, considerând că a călătorit ilegal cu legitimația de veteran de război, deși în dosarul instanței și a organului de urmărire penală nu există nicio dovadă sau o declarație a unei persoane care ar fi călătorit cu el și de la care ar fi solicitat bani”. În acest sens, petentul susține că nu a urmărit obținerea unor venituri prin vânzarea cupoanelor de călătorie altor persoane, ca însoțitori.

**Motivare:** Raportându-se la obiectul petiției și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că aceasta nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare. În consecință, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Necompetența materială a CNCD;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 131 din 26.02.2009**

**Dosar nr.:** 644/2008

**Petiția nr.:** 11465/03.09.2008

**Petent:** D.A.

**Reclamat:** ...

**Obiect:** Petentul, de etnie romă, sesizează că imobilul în care locuiește a fost revendicat în instanță și atribuit prin hotărâre judecătorească altei persoane.

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, de etnie romă, sesizează că imobilul în care locuiește a fost revendicat în instanță și atribuit prin hotărâre judecătorească altei persoane. Petentul a făcut o cerere către CNSAS pentru accesul la propriul dosar de securitate, dar nu a primit niciun răspuns oficial.

**Motivare:** Raportându-se la obiectul petiției și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că aceasta nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000. În consecință, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Necompetența materială a CNCD;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*



**Hotărârea nr. 135 din 26.02.2009****Dosar nr.:** 587/2008**Petiția nr.:** 10587/08.08.2008**Petent:** B.C., S.M.**Reclamat: ...****Obiect:** discriminare prin interzicerea accesului la ștrandul din Roșiorii de Vede pe criteriul etnic

**Fapte:** Petenții sesizează că sunt de etnie romă și au încercat să meargă la ștrandul din localitate, proprietate a dlor. M.V. și D.C. de la S.C. Regal Distribution S.R.L., unde li s-a interzis accesul pe motiv că țiganii nu au acces la ștrand.

Punctul de vedere al S.C. Regal Distribution S.R.L. Prin adresa nr. 13574/22.10.2008 a comunicat că regulile de acces în ștrand sunt valabile pentru orice persoană, indiferent de etnie, sex, religie etc. Consideră că susținerile petentului sunt neîntemeiate, deoarece anterior datei la care a înregistrat petiția i-a fost permis accesul, însă măsura îndepărtării din incinta ștrandului s-a luat ca urmare a faptului că nu a avut un comportament civilizată, provocând scandal și adresând cuvinte obscene la adresa celorlalți clienți. Atât anterior, cât și după acest incident, societatea a primit în incinta ștrandului alte persoane de etnie romă.

**Motivare:** Colegiul Director reține că limitarea accesului la ștrandul din Roșiorii de Vede întrunește elementele constitutive ale discriminării, așa cum este reglementată prin dispozițiile legale, respectiv O.G. nr. 137/2000. În urma examinării raportului de investigație la fața locului, a punctelor de vedere depuse la dosar, a declarațiilor martorilor, Colegiul Director este de opinie că se află în fața unei situații de discriminare pe criteriul etnic.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, sancționate cu avertisment, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 138 din 03.03.2009****Dosar nr.:** 20/2009**Petiția nr.:** 642/19.01.2009**Petenți:** P.S., A.P., L.P., A.A.**Reclamat:** instanțe de judecată nespecificate**Obiect:** decizii incorecte ale instanțelor de judecată din motive etnice**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții arată că, datorită apartenenței lor etnice, fiind romi, instanțele de judecată nu soluționează în mod corect cauzele lor.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petenții, într-un conflict cu o rudă apropiată, consideră discriminatorii deciziile nefavorabile ale instanțelor de judecată. Dintre aceste instanțe nominalizează doar judecătoria Câmpeni, dar din contextul petiției reiese că acțiunea lor se îndreaptă și către alte instanțe de judecată, nespecificate. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul Director reține că în cauză sunt aplicabile principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră, transpuse în Constituția României, care statuează în art. 126 alin. (1) că în România „justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul Director este de opinie că, în speță, CNCD, ca autoritate de stat autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. CNCD nu are competența materială de a se pronunța asupra modului în care instanțele de judecată soluționează cauze;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 154 din 17.03.2009**

**Dosar nr.:** 88/2009

**Petiția nr.:** 2494/27.02.2009

**Petent:** B.A.

**Reclamat:** ...

**Obiect:** diferențiere la un bar datorită apartenenței la comunitatea de romi

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, prin Petiția nr. 2494/27.02.2009, arată că la un bar local este obligat să plătească dublu față de ceilalți clienți datorită apartenenței sale la comunitatea de romi.

**Motivare:** În fapt, Colegiul Director reține că petentul își retrage petiția.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului, în urma retragerii petiției;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 172 din 19.03.2009****Dosar nr.:** 377/2008**Petiția nr.:** 6748/12.05.2008**Petent:** C.M.**Reclamat:** M.Ș., Director al Grădiniței de Copii nr. 309 „Paradisul Piticilor”**Obiect:** refuzul conducerii grădiniței de a accepta reînscriserea nepoților săi, datorită etniei rome**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta sesizează CNCD cu privire la faptul că directoarea grădiniței frecventată de nepoatele sale de etnie romă refuză reînscriserea acestora, din cauza întârzierilor repetate la plata contribuțiilor lunare. Petenta susține că și alți părinți au întârziat la plata acestor contribuții, însă nu le-a fost refuzată reînscriserea. De asemenea, petenta consideră că motivul refuzului directoarei de a-i reînscris nepoatele la grădiniță este etnia romă a acestora.

Partea reclamată susține că petiționara, fiind bunica fetițelor, nu poate avea calitatea de reprezentant legal al minorelor. De asemenea, reclamata susține că, din cauza faptului că pe parcursul anului școlar 2007-2008 s-au înregistrat întârzieri de până la 60 zile față de termen la plata alocației de hrană, s-a aplicat sancțiunea respingerii cererii de reînscrisere, sancțiune care a fost aplicată în toate cazurile în care au existat întârzieri, conform regulamentelor interne ale grădiniței. Totodată, reclamata precizează că părinții au fost înștiințați încă de la momentul înscrierii despre condițiile aplicării acestei sancțiuni.

**Motivare:** Colegiul Director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare invocat de petentă, respectiv etnia romă a nepoatelor sale, nu a stat la baza refuzului de aprobare a cererii de reînscrisere în anul școlar următor. Colegiul Director reține că, în acest caz, măsura refuzării cererii de reînscrisere în anul școlar următor a fost justificată de întârzierile repetate la contribuțiile la plata hranei, conform regulamentelor interne. Colegiul Director nu poate reține existența unui raport de cauzalitate între etnia nepoatelor petentei și sancțiunea aplicată de reclamată. Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;

2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 194 din 02.04.2009****Dosar nr.:** 646/2008**Petiția nr.:** 11892/12.09.2008**Potent:** M.F.**Reclamat:** A.L.**Obiect:** afirmații discriminatorii la adresa potentului pe criteriul etniei rome

**Fapte:** Potentul semnaleză că este de etnie romă și i-au fost încălcate drepturile de către secretara Primăriei comunei Mircea Vodă, care l-a dat afară din sediul primăriei pentru că este de etnie romă și l-a acuzat că este în stare de ebrietate.

Partea reclamată arată că este în funcția de secretar de comună de 18 ani și în toată această perioadă nu a apreciat în mod negativ, cu atât mai mult în public, la sediul instituției, persoane de etnie romă. Partea reclamată precizează că nu îl cunoaște pe potent și situația pe care acesta o semnaleză în petiție nu a avut niciodată loc. Mai mult, în urma verificărilor efectuate, adresa pe care potentul a menționat-o în petiție ca fiind domiciliul său stabil este inexistentă, în zona respectivă nefiind niciun bloc de locuințe cu indicativul C, C1 sau 1C, în patruleterul respectiv existând numai case.

**Motivare:** Având în vedere că în speță, persoana care a sesizat Consiliul, urmare solicitărilor adresate de Colegiul Director, nu a comunicat datele personale corecte de identificare, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, petiția urmează a fi clasată.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului;
2. O copie a hotărârii se va transmite părții reclamate.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 241 din 14.04.2009****Dosar nr.:** 2A/2009**Petiția nr.:** 975/26.01.2009**Potent:** Autosesizare**Reclamat:** ...

**Obiect:** separarea comunității rome din localitatea Tărlungeni de populația majoritară prin construirea unui zid de beton ce îngrădește o proprietate

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** CNCD s-a autosesizat, urmare articolului apărut în ziarul „România Liberă”, cu privire la construirea unui zid de beton ce separă comunitatea romilor din localitatea Tărlungeni, județul Brașov, de populația majoritară. Membrii comunității rome au afirmat că poarta din spatele școlii se deschide numai dimineața, dar în momentul în care vreun elev rom întârzie la program, nu mai are posibilitatea de a utiliza poarta secundară pentru că paznicul

stă numai la poarta principală. Romii au precizat că pe terenul îngrădit se afla un drum de legătură între comunitate și strada principală, care este asfaltată, față de strada utilizată de ei în momentul de față, neasfaltată. Mai mulți romi au susținut că în situația în care zidul nu poate fi modificat în sensul de a permite construcția unui drum între proprietatea primarului și proprietatea învecinată, drumul spre centrul satului ar trebui asfaltat și accesul copiilor trebuie permis neîngrădit prin intrarea din spate (școala fiind practic a comunității de romi).

Partea reclamată arată că, după punerea în posesie, foștii proprietari au întâmpinat foarte multe probleme din cauza comunității rome aflate chiar în vecinătatea terenului, fiind nevoiți să facă numeroase plângeri la Postul de Poliție (există două dosare penale pentru furt cu autori necunoscuți și există un dosar penal pentru lovire, retras ulterior) și repetate sesizări la Primăria Târlungeni (pentru distrugerea clădirii). Primarul s-a oferit să cumpere respectivul teren și clădirea construită pe el cu condiția ca terenul să fie îngrădit cu gard înainte de vânzare. Gardul de beton, construit în baza certificatului de urbanism nr. 171/01.10.2008, urmează linia vechiului gard și nu împrejmuiește toată proprietatea, deoarece vechiul gard s-a păstrat în proporție de 1/3 în localitatea Târlungeni, județul Brașov, de populația majoritară.

**Motivare:** O echipă de investigație a CNCD s-a deplasat în localitatea Târlungeni pentru a verifica aspectele semnalate în presă. S-au purtat discuții cu primarul localității, cu preotul Parohiei Evanghelice din Târlungeni și cu membrii aparținând comunității rome din localitate. Echipa de investigație, la propunerea titularului de dosar, a solicitat anumite documente necesare soluționării cauzei. Primarul localității arată că terenul la care se face referire a fost retrocedat proprietarilor în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989. Urmare a analizării documentelor de la dosar, a concluziilor cuprinse în raportul de investigație, a dispozițiilor legale incidente, membrii Colegiului Director prezenți în ședința de deliberări au decis că aspectele semnalate nu sunt fapte de discriminare.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele semnalate în autosesizare nu sunt fapte de discriminare;
2. Recomandă Primăriei din localitatea Târlungeni să inițieze programe de îmbunătățire a situației rome din localitate.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 244 din 14.04.2009**

**Dosar nr.:** 716/2008

**Petiția nr.:** 13503/22.10.2008

**Potent:** B.R.

**Reclamat:** H.C.V.

**Obiect:** refuzul accesului petentului rom în local

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Potentul arată că a fost scos din incinta restaurantului Villa Pizza din Iași datorită apartenenței sale etnice, fiind rom. A chemat poliția, însă nu s-a luat nicio măsură împotriva barmanului.

Reclamatul, prin declarația dată poliției, afirmă că a refuzat servirea a trei persoane pentru că unul din ei a mai făcut o dată scandal în incinta barului și pentru că erau în stare de ebrietate. Nu a folosit nici apelativul de „țigan”, nici cel de „rom”. În urma investigației efectuate, s-au purtat discuții cu unul din martorii evenimentului, care, printr-o declarație depusă la dosar (înregistrată la CNCD cu nr. 3792/03.04.2009, fila 26 din dosar), arată că în momentul în care grupul de romi a intrat în Villa Pizza reclamatul i-a dat afară imediat, fără să explice de ce. El a ieșit din local, rămânând doar petentul, care a solicitat reclamatului să i se motiveze refuzul servirii, astfel nu cunoaște ce motive au fost invocate de reclamat.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petentul, împreună cu alte două persoane de etnie romă, a intrat în Villa Pizza din Iași, însă nu a fost servit de reclamat. Colegiul Director constată că persoana interesată (petentul) a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizare nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare. Cu echipa de intervenție a poliției la fața locului, din partea localului, se afirmă că petentul nu poate fi servit, întrucât „persoana în cauză are probleme de igienă corporală și miroase urât”. Ulterior (la 24.09.2008), reclamatul a declarat poliției că a refuzat servirea a trei persoane pentru că unul din ei a mai făcut o dată scandal în incinta barului și pentru că erau în stare de ebrietate. În concluzie, se observă că refuzul servirii petentului a fost motivat diferit în momente diferite, ceea ce relevă faptul că nu există o justificare privind refuzul servirii, independentă de criteriul invocat de reclamat, și anume apartenența lui etnică.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) și (4) din O.G. nr. 137/2000, încalcă dreptul de acces în locuri publice și la servicii publice al persoanelor aparținând comunității rome, conform art. 10 lit. f) și art. 14 din O.G. nr. 137/2000;
2. Sancționarea cu avertisment a reclamatului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 367 din 02.07.2009**

**Dosar nr.:** 178/2009

**Petiția nr.:** 4183/16.04.2009

**Potent:** T.G.

**Reclamat:** S.C. Apa Nova București S.A., București

**Obiect:** petentul consideră că este discriminat la locul de muncă din cauza etniei sale

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul, prin adresa nr. 4183/16.04.2008, sesizează CNCD cu privire la faptul că în data de 9.08.2007, a primit de la angajatorul său, S.C. Apa Nova București S.A., decizia nr. 183/09.08.2007, prin care s-a dispus suspendarea unilaterală a contractului individual de muncă, în conformitate cu art. 52 alin. (1) lit. c) C.muncii (formularea unei plângeri penale împotriva petentului). Ulterior, angajatorul a formulat plângere penală împotriva petentului. Fapta a fost cercetată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, unde s-a dispus

scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reclamate (luare de mită). Angajatorul refuză reangajarea petentului, menținând efectele Deciziei de suspendare. Petentul precizează faptul că plângerea penală este neîntemeiată, deoarece cuprinde informații deformate pentru a-l determina să-și schimbe locul de muncă.

**Motivare:** Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director reține că petentul consideră că este discriminat din cauza etniei sale, apreciind că a fost concediat din acest motiv. Pornind de la această prezumție, Colegiul Director a reținut faptul că angajatorul a înaintat plângerea penală având motive întemeiate, și anume că petentul s-a folosit în scopuri personale, în timpul orelor de program, de autovidanța proprietatea Apa Nova pe care o conducea în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, obținând astfel un folos material necuvenit – fapte incompatibile cu funcția deținută. La dosar sunt depuse documente care atestă cele relatate de reclamat.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 393 din 02.07.2009**

**Dosar nr.:** 187/2009

**Petiția nr.:** 4506/29.04.2009

**Petent:** M.S.

**Reclamat:** B.G., S.V., H.G., S.I.R., E.G., B.N., D.M., N.D., H.M.

**Obiect:** desființarea postului de expert local pe probleme de romi, neprevăderea salariului expertului în bugetul pe anul 2009, utilizarea poreclei „Fâlfoi” față de petent

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul consideră discriminatorie desființarea postului de expert local pe probleme de romi, lipsa salariului expertului în bugetul pe anul 2009 și utilizarea poreclei „Fâlfoi” față de petent. Petentul a depus o serie de alte documente. Totodată, la audiere a arătat că se simte discriminat și pentru că la data de 3.09.2009 unul dintre reclamanți i s-a adresat cu porecla „Fâlfoi”.

**Motivare:** Colegiul Director arată că prin discriminare se înțelege (1) o diferențiere (2) bazată pe un criteriu (3) care atinge un drept (4) fără să existe o justificare obiectivă. Colegiul Director nu se pronunță cu privire la legalitatea hotărârii consiliului local, asupra căreia doar instanța de judecată are competența de a se pronunța, ci doar cu privire la o situație de fapt, și anume desființarea postului de expert local pentru romi, în contextul O.G. nr. 137/2000.

Privind neprevvederea salariului expertului în bugetul pe anul 2009, Colegiul Director constată că în situația în care nu a fost angajat un expert local pentru romi, această măsură este explicabilă. Privind utilizarea poreclei „Fâlfoi” față de petent, Colegiul Director constată că acest capăt de cerere a fost prezentat cu ocazia audierii. Conform Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”. În aceste condiții, Colegiul Director nu a analizat acest capăt de cerere.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Desființarea postului de expert local pe probleme de romi reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1), art. 2 alin. (4) coroborat cu art. 6 lit. a) din O.G. nr. 137/2000;
2. Sancționarea reclamațiilor cu avertisment.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 465 din 02.09.2009**

**Dosar nr.:** 145/2009

**Petiția nr.:** 3399/25.03.2009

**Potent:** Partida Romilor „Pro-Europa”, Filiala Teleorman

**Reclamat:** P.P., P.V., Consiliul local al comunei Bujoru, Consiliul local al comunei Orbeasca, V.D., Prefectura județului Teleorman

**Obiect:** eliminarea romilor din administrația locală a județului Teleorman

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Potentul consideră discriminatorie eliminarea romilor din administrația locală a județului Teleorman. De asemenea, consideră că:

- în orașul Zimnicea a fost concediat expertul pe problemele romilor;
- în comuna Conțești s-au efectuat presiuni asupra expertului pe problemele romilor să-și dea demisia;
- în comuna Bujoru persoana aleasă ca și consilier local nu a fost validată;
- în comuna Orbeasca s-a desființat postul de expert pe problemele romilor;
- în Alexandria sediul Centrului de Sprijin pentru Romi, reabilitat din fonduri europene, s-a dat spre folosință Poliției Comunitare;
- la Roșiorii de Vede autoritățile locale tolerează interzicerea accesului romilor în locuri de alimentație publică și pe ștranduri;
- Prefectura se pregătește să-l înlătore pe liderul romilor din județ. Potentul depune acte, ca probă la dosar.

**Motivare:** În urma investigațiilor efectuate și a analizării documentației depuse la dosar, Colegiul Director constată că schimbarea expertului pentru romi la schimbarea prefectului este conformă cu prevederile legale. Fapta prefectului, de a prefera o altă persoană decât cea care a deținut anterior funcția, nu se poate considera a fi discriminatorie la adresa romilor, întrucât vizează doar persoana ca atare, și nu comunitatea de romi.



**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Desființarea postului de expert local pe probleme de romi din comuna Orbeasca a fost disjunsă și soluționată prin Hotărârea nr. 393 din 02.07.2009;
2. Celelalte fapte prezentate în petiție nu reprezintă discriminare, conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 517 din 29.10.2009****Dosar nr.:** 252/2009**Petiția nr.:** 6030/15.06.2009**Petent:** G.C.**Reclamat:** A.D., B.E.**Obiect:** excluderea unui copil rom din grădiniță**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că fiul petentei a fost exclus din grădiniță, datorită apartenenței sale etnice. Anexează la dosar petiția adresată către această instituție, în care petenta arată că fiul ei a fost bătut de alți copii, fără intervenția educatoarei, iar când mama petentei a reclamat acest lucru, i s-a spus să își ia copilul „șigan” de la grădiniță.

Prima reclamată arată că fiul petentei a avut o prezență slabă la grădiniță (30 de zile în total pe tot parcursul anului școlar), iar pentru anul școlar 2009-2010 criteriile de selecție au inclus și frecvența anterioară. Tratatamentul inadecvat nu este real, de fapt a fost o ceartă între copii (și nu o bătaie), la care educatoarea a intervenit corect. La grădiniță există și alți copii romi, prin urmare nu poate fi invocat motivul apartenenței etnice pentru cele întâmplate. A depus la dosar declarații de martori în sensul celor susținute.

A doua reclamată, în calitate de administrator, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7006/20.07.2009 arată că nu a avut un comportament negativ la adresa petentei sau a fiului petentei și nu are atribuții privind înscrierea copiilor.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petenta acuză reclamatele de un comportament negativ la adresa fiului său, datorită apartenenței etnice, cât și excluderea copilului din grădiniță din cauza aceluiași motiv. Colegiul Director constată că nu există probe privind utilizarea de injurii sau afirmații care ating dreptul la demnitate al petentei, al fiului petentei sau al mamei petentei.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Încălcarea dreptului la demnitate nu se poate constata din lipsă de probe, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000;
2. Îngrădirea accesului copilului reclamatei nu reprezintă discriminare, conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Primăriei Sectorului 4, Compartimentul Culte și integrare minorități.

**Hotărârea nr. 519 din 29.10.2009****Dosar nr.:** 211/2009**Petiția nr.:** 5074/14.05.2009**Petent:** D.I., S.A., Ș.D.**Reclamat:** B.M.**Obiect:** îngrădirea accesului romilor în magazin, injurii la adresa romilor**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenții arată că nu li s-a permis accesul în magazinul reclamatului, consilier local, din cauza apartenenței lor etnice. Primul petent, prin plângerea depusă la Poliția Orașului Țândărei, arată că, încercând să facă cumpărăturile pentru data de 01.05.2009, reclamatul l-a întrebat ce caută în magazin, l-a înjurat și a refuzat să-l servească. Al doilea petent, prin plângerea depusă la Poliția orașului Țândărei, arată că în luna aprilie reclamatul i-a adresat injurii, datorită apartenenței lui la comunitatea romă.

Reclamatul a negat faptele care i-au fost imputate, a arătat că are și un magazin și o farmacie în localitate, unde o bună parte a clienților săi sunt romi și dacă ar avea o astfel de atitudine față de romi, ar da faliment.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petenții consideră că li s-a îngrădit accesul în magazinul reclamatului și le-au fost adresate cuvinte jignitoare. Colegiul Director constată că probele depuse de petenți sunt declarații ale copiilor lor, iar cele depuse de reclamat sunt ale angajaților, respectiv ale administratorului firmei reclamatului. Astfel, probele nu sunt concludente și suficient de solide pentru a constata o faptă contravențională.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu se poate constata existența unor fapte de discriminare din lipsă de probe, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Poliției Orașului Țândărei.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 540 din 03.11.2009****Dosar nr.:** 10A/2009**Petiția nr.:** 4884/12.05.2009**Petent:** autosesizare**Reclamat:** Școala Generală din Hărănglab, Inspectoratul Școlar Județean Mureș**Obiect:** segregarea elevilor romi**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Autosesizarea arată că există o segregare a copiilor romi în cadrul Școlii Generale din Hărănglab. Raportul de investigație arată că au fost integrați în școală copii romi care respectă minimele reguli de igienă corporală, dar există copii romi care provin de la marginea satului, comunitate unde există o serie de probleme de sănătate (boli de piele, TBC, păduchi)

și care nu pot fi plasați în bănci cu ceilalți elevi. Cadrele didactice s-au implicat în mod efectiv în aducerea efectivă a copiilor la școală, ei cumpără din banii lor medicamentele, alimentele, materialele sanitare necesare copiilor.

Inspectorul școlar de specialitate arată următoarele:

- observând că nu există o repartitie egală a copiilor romi în clase, pentru anul școlar 2009-2010 s-a solicitat modificarea componenței claselor;
- solicitarea a fost aprobată de Consiliul de Administrație al Școlii Generale Deaj, a cărei structură este prima reclamată;
- în localitate se va implementa un program educațional pentru romi. Anexează acte în susținerea celor afirmate.

**Motivare:** Colegiul Director își reafirmă poziția privind caracterul discriminator al segregării, care reprezintă o gravă încălcare a dreptului la educație. Totodată, analizând rezultatele investigației și punctul de vedere exprimat de Inspectoratul Școlar Județean Mureș, apreciază că există eforturi atât din partea cadrelor didactice, cât și din partea inspectoratului de a realiza integrarea tuturor copiilor romi în educație. În acest context, Colegiul Director constată că problemele prezentate în autosesizare au fost sau sunt în curs de soluționare. CNCND va monitoriza în continuare situația copiilor romi din Hărănglab.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. CNCND constată remedierea situației prezentate în autosesizare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Partidei Romilor, Filiala Mureș.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 592 din 24.11.2009**

**Dosar nr.:** 371/2009

**Petiția nr.:** 8323/14.09.2009

**Petent:** N.C.M.

**Reclamat:** B.G., I.D.

**Obiect:** neadmiterea la liceu a fiicei pe locurile speciale pentru romi datorită apartenenței etnice

**Fapte:** Petenta arată că fiica sa a optat pentru un loc la un liceu pe locurile rezervate minorităților și, deși a promovat cu succes toate probele de aptitudini eliminatorii, a apărut afișată pe lista cu ceilalți elevi care nu au candidat pe locurile speciale pentru romi. De asemenea, petenta susține că pe locurile speciale pentru romi au fost admiși elevi care au terminat studiile generale cu o medie mult mai mică decât a fiicei sale. În acest sens, petenta arată că i s-a spus: „Nu s-a pomenit țigan în Colegiul Național Frații Buzești, mai ales să termine liceul”.

Reclamații arată că în cadrul județului Dolj au fost repartizate 81 de locuri la licee pentru candidații romi. Conform Anexei II la Ordinul ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 5166/29.08.2008, admiterea candidaților pe locurile speciale pentru romi s-a desfășurat după cum urmează: 16 iunie 2009 – data limită pentru primirea cererilor de înscriere a

candidaților; 20 iunie 2009 – repartizarea candidaților pe locurile speciale pentru romi. Comisia de admitere județeană a anunțat prin afișare la sediul Inspectoratului școlar, cât și pe site-ul unităților de învățământ, specializările și numărul de locuri alocate pentru candidații romi, fapt precizat și în broșura privind admiterea în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2009-2010, distribuită în unitățile de învățământ.

Reclamații susțin că eleva C.M.E. a susținut și a promovat probele de aptitudini eliminatorii în perioada 16-18 iunie 2009 pentru a putea ocupa un loc în cadrul Colegiului Național „Ștefan Velovan” la profilul pedagogic, specializarea educatori-învățători pentru funcția didactică educatoare, dar a fost respinsă, întrucât media de admitere a acesteia a fost 8,70, iar ultima medie de admitere a fost 9,17. Mai susțin că petenta și-a exprimat ulterior dorința de a candida pe locurile pentru romi.

**Motivare:** Colegiul CNC D a reținut în jurisprudența sa că în România școlarizarea elevilor aparținând etniei romilor, precum și studiul limbii materne romani se desfășoară în contextul legislației generale a învățământului românesc, cât și a celei specializate cu privire la învățământul pentru minoritățile naționale. Din analiza înscrisurilor anexate la dosar, a susținerilor contradictorii ale părților, Colegiul este de opinie că nu se poate reține că apartenența etnică la etnia romă a fiicei petentei a constituit în cauză un *obiter dictum* în tratamentul imputat în cauză. Înscrisurile aflate la dosar și înseși precizările petentei indică faptul că aspectele invocate în prezenta cauză sunt legate de chestiuni procedurale specifice normelor ce vizează organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal și profesional de stat. În contextul în care fondul aspectelor deduse soluționării este în mod indisolubil legat de respectarea, respectiv nerespectarea unor condiții procedurale, incidența unei prezumții de discriminare *prima facie*, în cauză, nu este posibilă.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;
2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 17 din 09.01.2008**

**Dosar nr.:** 190/2007

**Petiția nr.:** 3935/18.04.2007

**Potent:** F.D.

**Reclamat:** C.L.

**Obiect:** petentul consideră că este discriminat pe motivul că aparține etniei rome, de către reclamatul C.L., primar al comunei Poiana Sibiului, județul Sibiu

**Criteriu:** rasă

**Fapte:** Petentul arată că a cumpărat o casă în comuna Poiana Sibiului, județul Sibiu și nu se poate muta pentru că nu i se eliberează certificatul fiscal necesar intabulării casei pe motiv că aparține etniei rome. Petentul susține că a solicitat verbal și scris reclamatului să-i elibereze

certificatul fiscal pentru imobilul achiziționat, acesta refuzând, pe motiv că nu are dreptul să îl ceară și că oamenii din sat se opun mutării unui „țigan băieș” în satul lor. Petentul arată că la încercarea de a se muta în noua locuință, vecinii s-au opus, primarul și agentul de poliție prezenți la fața locului l-au sfătuit să plece, neavând acte de proprietate valabile.

Reclamatul arată că petentul a solicitat eliberarea unui certificat fiscal, însă a fost informat că nu deține calitatea de proprietar. Reclamatul susține că nu a fost prezent la conflictul dintre petent și vecinii imobilului în cauză.

**Motivare:** Din examinarea documentației existente de către echipa de investigație a CNCD reiese faptul că petentul deține un contract de vânzare-cumpărare a imobilului în cauză, neautenticat la notar, în baza căruia a solicitat eliberarea certificatului fiscal de la primăria Comunei Poiana Sibiului.

Colegiul Director CNCD consideră că nu se poate reține refuzul reclamatului de a elibera certificatul fiscal, solicitat de către petent, drept discriminare pe criteriul etnic. Implicarea reclamatului în instigarea vecinilor împotriva petentului, pe motiv că acesta este „țigan băieș”, Colegiul Director consideră că nu se confirmă, din lipsă de probe.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. În temeiul art. 19 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000, faptele prezentate nu se constituie în fapte de discriminare;
2. Clasarea petiției;
3. O copie a Hotărârii Colegiului Director se va comunica petentului și reclamatului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 52 din 14.01.2008**

**Dosar nr.:** 391/2007

**Petiția nr.:** 7368/17.07.2007

**Potent:** C.J.

**Reclamat:** Unitatea de Asistență Medico-Socială

**Obiect:** refuzul angajării pe postul de asistent medical a unei femei de etnie romă

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta se consideră discriminată de către Centrul Medico-Social, dl. B.R., deoarece acesta refuză angajarea petentei, deși îndeplinește toate condițiile, iar în urma concursului organizat de Centrul de Asistență a câștigat dreptul de a fi angajată pe post. Motivul invocat, după cum arată petenta, ar fi că directorul nu concepe să aibă în subordine ca asistent medical o femeie de etnie romă.

Reclamata susține că în evidența sa, angajata C.J. este de fapt C.M., iar plângerea a fost concepută de o altă persoană decât cea care se consideră ca fiind discriminată, datorită diferenței flagrante de prenume. De asemenea reclamata susține că nu a organizat niciun concurs de ocupare a unui post de asistent medical la unitatea în speță, deoarece s-ar încălca legislația M.S.P. privind raportul asistent medical față de numărul de paturi (pacienți). Reclamata susține că, concursul organizat de DGASPC este valabil în unitățile fără personalitate juridică din subordinea acesteia.

**Motivare:** În data de 8.01.2008, petenta s-a prezentat la CNCD, la termenul fixat pentru audiere și a solicitat retragerea petiției nr. 7368/17.07.2007.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției, având în vedere retragerea plângerii de către petentă;
2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 93 din 13.02.2008**

**Dosar nr.:** 562/2007

**Petiția nr.:** 10276/20.09.2007

**Petent:** B.G.

**Reclamat: ...**

**Obiect:** petenta se consideră discriminată prin refuzul de acordare a unei locuințe sociale și prin folosirea apelativului „țigancă” față de dânsa

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că în data de 13.08.2007 a fost în audiență la dl. V. cu o problemă locativă, iar acesta a trimis-o la primăria de sector. Petenta a mers la Primăria Sectorului 3, însă a fost dată afară de dl. M.I., spunându-i-se „Ieși afară, țigancă, că nu-ți dau nimic, fiindcă ești țigancă! Ce dacă te-a trimis V.?”. Petenta menționează că de față era și dna. S., colega dlui. M.

O echipă de investigație a CNCD s-a deplasat în strada Lucrețiu Pătrășcanu, nr. 3-5, la sediul Primăriei Sectorului 3 pentru a investiga memoriul dnei. B.G. Consilierii CNCD au discutat cu dl. I.M., șeful instituției, care a comunicat următoarele informații:

- nu i-a adresat petentei niciunul din invecinatele pe care aceasta le menționează în memoriu;
- nu-și aduce aminte dacă dna. S.D. a fost prezentă în birou, la întâlnirea dintre el și petentă; dna. S.D. se află în concediu;
- există multe cereri de locuințe venite din partea cetățenilor romi;
- are peste 800 de familii evacuate din casele naționalizate, cărora trebuie să le asigure spațiu locativ; cererea de locuințe este foarte mare în raport cu oferta;
- petenta este angajată a Consiliului Local, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – Sector 3, la Centrul de Recuperare „Crinul Alb”;
- dna. B. adresează Primăriei Sectorului 3, la fiecare 2 luni, o nouă cerere de spațiu locativ;
- atât dna. B, cât și soțul acesteia, B.C.A., au depuse dosare în vederea obținerii unei locuințe.

**Motivare:** Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată cu privire la primul capăt de cerere că nu sunt fapte de discriminare, iar cu privire la folosirea apelativului „țigancă”, Colegiul reține că nu există probe care să demonstreze fapte de discriminare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Cu privire la acordarea locuinței sociale, nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000;
2. Cu privire la folosirea apelativului „știgancă”, nu există probe care să demonstreze fapte de discriminare, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 180 din 18.02.2008****Dosar nr.:** 513/2007**Petiția nr.:** 8924/28.08.2007**Petent:** H.C., președintele Agenției Naționale pentru Romi – Biroul regional Nord-Vest Cluj-Napoca**Reclamat:** Internet Cafe Totalnet Soft, cu sediul în Cluj-Napoca**Obiect:** accesul interzis romilor în Internet Cafe Totalnet Soft Cluj-Napoca**Criteriu:** etnie**Fapte:** Petentul H.C. a sesizat CNCD cu privire la următoarele aspecte:

1. Pe ușa de la intrarea în Internet Cafe Totalnet Soft din Cluj-Napoca a fost pus un afiș cu următorul conținut: „Începând din data de 22.08.2007, în incinta acestui Internet cafe nu au acces cei din etnia RROMĂ pentru că am avut foarte multe probleme cu ei, seară de seară fac scandal și se bat. Ne cerem scuze pentru cei care nu sunt lăsați fără un motiv anume, dar nu mai putem selecta altfel. Conducerea”.
2. Este trimis anunțul respectiv, fotografiat.

**Motivare:** Colegiul Director reține intenția reclamațiilor de a supune unui tratament injust și degradant persoanele aparținând minorității rome, prin afișarea și menținerea afișului mai multe zile pe ușa de la intrare. Colegiul Director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000. Colegiul Director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată administrația locației și care să conducă la angajarea răspunderii sale contravenționale. Pornind de la circumstanțele în care s-a derulat evenimentul, text scris, afișare la loc vizibil, menținerea afișului mai multe zile, precum și prezența publică a acestora, Colegiul se va orienta asupra sancționării cu amendă a făptuitorului.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate, postarea anunțului care interzicea accesul romilor în locație constituie faptă de discriminare, conform art. 2 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 14 din O.G. nr. 137/2000;
2. Aplică sancțiunea contravențională cu amendă în quantum de 600 lei pentru S.C. Totalnet Soft S.R.L., cu sediul în Cluj-Napoca;
3. Comunicarea prezentei hotărâri părților.

**Hotărârea nr. 195 din 27.03.2008****Dosar nr.:** 107/2008**Petiția nr.:** 2587/12.02.2008**Petent:** G.M.**Reclamat:** nespecificat**Obiect:** atitudine rasistă a unor persoane care îngreunează obținerea permiselor de conducere pentru romi**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petentul consideră că instructorii și polițiștii au o atitudine rasistă față de romi, motiv pentru care ei nu pot obține permise de conducere.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petentul se consideră discriminat prin atitudinea unor persoane pe care nu le identifică. Colegiul Director constată că petentul nu a îndreptat petiția sa împotriva unui reclamat anume, astfel nu poate fi reținută spre soluționare.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului pentru lipsă reclamat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 133 din 18.02.2008****Dosar nr.:** 558/2007**Petiția nr.:** 291/20.09.2007**Petent:** S.P.M., prin intermediul Direcției de muncă și protecție socială Alba**Reclamat:** P.M.**Obiect:** tratament abuziv și discriminator la locul de muncă pe criteriul etnie

**Fapte:** Petentul, S.P.M., sesizează CNCD cu privire la următoarele aspecte:

1. La data de 16.10.2006 s-a angajat la S.C. Dacia S.A. Alba Iulia – Magazinul nr. 115 din Cartierul Ampoi I pe postul de responsabil raion.

2. După 3 zile de la angajare părinții săi au venit pe la magazin ca simpli cumpărători, cu care a stat de vorbă, fiind văzuți de către șefa de magazin, P.M.

3. După acea vizită, petenta „nu a mai avut zile bune” cu șefa de magazin. A fost pusă la cele mai grele munci, permanent fiind hărțuită. După 3 luni s-a îmbolnăvit și i-a cerut voie șefei de magazin să meargă la control medical. A fost refuzată de fiecare dată. După o altă criză a fost dusă, de către părinți, la spital și a primit un concediu medical. Concediul medical a fost depus de către tatăl său la șefa de magazin, dna. P.

4. La momentul întâlnirii tatălui său cu dna. P, aceasta i-a spus pe un ton sfidător „Ce-ți trebuie, mă, nu-ți iau niciun certificat medical, am dat-o afară, așa faceți voi, țiganii, când vă săturați de muncă”; „Voi, țiganii, știți să vă descurcați, să mințiți pe cine vreți, ca să vă atingeți scopul”.



5. După expirarea perioadei de concediu medical s-a prezentat la locul de muncă, unde dna. P. i-a reproșat: „De ce minți, țigancă împuțită, ce ești. Tu nu ai fost bolnavă, ai dat bani la doctori, așa sunteți voi țiganii”.

**Motivare:** Examinând petiția și faptele sub aspectul întregului cumul de împrejurări și raportându-se la prevederile O.G. nr. 137/2000, se reține că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Având în vedere aspectele precizate mai sus, Colegiul Director reține că, în cauza dedusă soluționării, nu sunt probe care să susțină afirmațiile petentei, motiv pentru care va clasa dosarul.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Aspectele sesizate prin prezenta petiție nu sunt susținute de probe, astfel cum sunt prevăzute prin O.G. nr. 137/2000;

2. Clasarea dosarului.

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 238 din 27.02.2008**

**Dosar nr.:** 275/2007

**Petiția nr.:** 5565/28.05.2007

**Petent:** P.M.

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar al Județului Prahova

**Obiect:** refuzarea accesului la postul de inspector pentru romi

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta a ocupat funcția de inspector școlar pentru romi din anul 1999, prin concurs, conform deciziei nr. 448/31.08.1999, conform Ordinului ministrului Educației Naționale nr. 3363/01.03.1999. Pe baza deciziei s-a încheiat contractul de management educațional cu durata de 4 ani. Petenta este detașată în interesului învățământului până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de 31.08.2004, pentru exercitarea funcției de inspector școlar pentru minorități, deoarece îi expirase contractul de management. Petenta susține că l-a atenționat pe reclamat despre discriminarea, excluderea și marginalizarea sa în anul școlar 2005-2006/2006-2007. Petenta susține că, în timp ce era plecată la un seminar-examen, s-a găsit un înlocuitor fără a fi anunțată, astfel că la data de 30.08.2006, ISJ Prahova înaintează o adresă către Partida Romilor „Pro-Europa”, menționând că petentei nu i se poate prelungi delegația, deoarece nu mai îndeplinește condițiile de studii și vârstă.

Partea reclamată susține că metodologia de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a funcțiilor de inspector școlar de specialitate/inspector școlar de la inspectoratele școlare, aprobată prin Ordinul ministrului Educației și Cercetării nr. 3418/13.03.2006, prevede în art. 2 condițiile care trebuie îndeplinite de candidații la concurs. Reclamatul afirmă ca dna. M.P., spre deosebire de celălalt candidat, nu mai îndeplinea condițiile de studii necesare ocupării postului de inspector școlar, respectiv nu are studii superioare de lungă durată.

**Motivare:** Colegiul Director, analizând petiția, documentele aflate la dosar, răspunsul ISJ Prahova reține că, în ceea ce privește ocuparea postului de inspector pentru romi, condițiile care trebuie îndeplinite sunt cele prevăzute de Ordinul nr. 3363/1999 cu privire la numirea inspectorilor pentru romi. Colegiul Director constată că, în ceea ce privește cele două persoane, dl. L.Z. și dna. M.P., acestea se aflau în aceeași situație, mai puțin de 4 ani până la pensionare, dar ISJ Prahova a aplicat un tratament diferit, fără a exista o justificare obiectivă cu privire la acest tratament. Astfel, prin acest tratament diferit a fost îngăduit accesul petentei la promovare profesională, deoarece nu i s-a permis ocuparea postului de inspector școlar pentru romi.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Constatarea existenței unui tratament discriminatoriu din partea ISJ Prahova între persoane aflate în situații comparabile, nefiind justificat de un scop obiectiv și legitim, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 lit. d) din O.G. nr. 137/2000;
2. Sancționarea cu avertisment a ISJ Prahova;
3. Recomandă ISJ Prahova să aplice un tratament egal tuturor persoanelor aflate în situații comparabile.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 281 din 21.05.2008**

**Dosar nr.:** 231/2008

**Petiția nr.:** 4288/18.03.2008

**Petent:** M.T.

**Reclamat:** C.P.

**Obiect:** agresarea fizică a unei familii de romi

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta consideră discriminatorie agresiunea fizică a unei familii de romi pe care-i găzduiește.

**Motivare:** Colegiul Director reține că petenta invocă fapte de natură penală (lovire, vătămare corporală, violare de domiciliu ș.a.). Colegiul Director constată că cercetarea și sancționarea faptelor sesizate intră în competența organelor de cercetare penală. Totodată Colegiul Director arată că, în conformitate cu prevederile legale, nu poate acorda asistență juridică persoanelor învinuite în procese penale.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului, din cauza lipsei de competență a CNCD;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;
3. Petiția și Hotărârea se vor trimite către Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria pentru competență soluționare, cu solicitarea comunicării soluției.

**Hotărârea nr. 306 din 13.05.2008****Dosar nr.:** 3A/2007**Petiția nr.:** 5172/16.05.2007**Potent:** autosesizare**Reclamat:** Grădinița din comuna Acâș, Grădinița din Orașul Arduș, Grădinița din comuna Apa, Școala cu clasele I-VIII și Grădinița din localitatea Cidreag, Grădinița din comuna Dorolț, Grădinița din localitatea Terebești**Obiect:** separarea copiilor de etnie romă față de majoritari în diferite structuri de învățământ (grădinițe și școli)**Criteriu:** etnie**Fapte:** Prin autosesizarea înregistrată cu nr. 5172/16.05.2007 sunt semnalate cazuri de discriminare privind segregarea școlară în grădinițele și școlile generale din localitățile Acâș, Arduș, Apa, Cidreag, Dorolț, Terebești.

Reclamatul, Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare a depus punct de vedere scris, înscrisuri și rapoarte detaliate privind situația instituțiilor menționate în nota de autosesizare. În susținere depune Raport privind situația segregării școlare din județul Satu Mare și arată că, la nivelul inspectoratului, încă din data de 24.11.2006 s-a constituit Comisia Județeană de Desegregare, din care fac parte și reprezentanți ai ONG-urilor române.

Reprezentantul școlii susține că numărul total de copii din învățământul preșcolar este de 62, din care 24 sunt de etnie romă, dar 25 sunt de naționalitate maghiară și 13 de naționalitate română. De asemenea, reprezentantul școlii susține că sunt 3 grupe combinate, și anume: - la secția română este o grupă formată din 13 copii de naționalitate română și 7 copii de naționalitate maghiară (părinții romi nu manifestă dorința de a-și înscrie copiii la secția română); - la secția maghiară este o grupă cu 18 copii de naționalitate maghiară și 7 de etnie romă/naționalitate maghiară și o grupă formată din 15 copii de etnie romă/naționalitate maghiară. Totodată, Școala Acâș arată că în prezent desfășoară activități educative multiculturală și este prevăzută în bugetul proiectului amenajarea unei săli de grupă în grădinița din centrul comunei în care vor funcționa grupe mixte, cu copii de diferite etnii.

*Susținerile Grădiniței cu Program Normal Apa.* În unitatea școlară din localitatea Apa a funcționat o grupă combinată tip Caritas, care era sponsorizată de către Organizația Caritas Satu Mare cu supliment de hrană pentru micul dejun. Datorită faptului că această facilitate era numai pentru copiii de etnie romă, iar ceilalți copii de naționalitate română și maghiară nu beneficiau de acest supliment, conducerea a fost nevoită să-i organizeze pe copii într-o grupă pentru a beneficia de acest supliment de hrană.

Conducerea Grădiniței precizează că întreg colectivul de educatoare sunt titulare, cadre care se implică în tot ce apare nou în legislația de învățământ, participă la toate perfecționările organizate de către Casa Corpului Didactic sau de către ISJ Satu Mare.

*Susținerile Școlii cu clasele I-VIII Terebești.* La Grădinița cu program normal Terebești sunt înscriși 25 de copii de vârstă preșcolară. Componenta pe etnii este următoarea: 14 copii de etnie romă, 11 copii de naționalitate română. Grădinița cu program normal Terebești susține că există și o grupă combinată de copii, formată din 7 copii de 6 ani, 10 copii de 5 ani, 5 copii de 4 ani și 3 copii de 3 ani, iar educatoarea are studii medii și este în curs de calificare. De asemenea, Grădinița cu Program Normal Terebești a depus la dosar un raport detaliat privind situația segregării și măsurile de desegregare.

**Motivare:** Din susținerile părților, din analiza înscrisurilor depuse la dosar, rapoartele inspectoratului școlar, rapoartele grădinițelor, fotografiile, materiale pe suport compact-disc, statistici și informații suplimentare, precum și din raportul de investigație al CNCD, Colegiul Director observă că autoritățile școlare au întreprins activități de desegregare pornind de la situațiile pe care le-au constatat și au întreprins acțiuni în scopul de a asigura remedierea disproporțiilor înregistrate, prin care să prevină și să evite cât de mult posibil segregarea copiilor romi și să le asigure egalitatea efectivă a accesului la educație. În acest sens, Colegiul Director consideră că este necesar a recomanda ISJ Satu Mare, precum și instituțiilor școlare ce fac obiectul prezentei cauzesă depună în continuare diligențele necesare în vederea prevenirii și combaterii segregării școlare pe criteriul apartenenței etnice, inclusiv prin implementarea prevederilor Ordinului ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1540/19.07.2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Separarea *de facto* a copiilor romi în grădinițele din Acâș, Ardud, Cidreag/Porumbești, Școala din Petea reprezintă forme de discriminare, în sensul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, însă în raport de situația dată se constată că au fost elaborate și implementate planuri și măsuri de desegregare, pentru a se asigura egalitatea deplină și de oportunități a copiilor romi în accesul la educație;

2. Recomandă ISJ Satul Mare și Grădiniței din comuna Acâș, Grădiniței din Orașul Ardud, Grădiniței din comuna Apa, Școlii cu clasele I-VIII și Grădiniței din localitatea Cidreag, Grădiniței din comuna Dorolț și Grădiniței din localitatea Terebești să depună în continuare diligențele necesare în vederea prevenirii și eliminării segregării școlare, prin măsuri și mijloace adecvate situațiilor date, inclusiv prin aplicarea Ordinului ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1540/19.07.2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi;

3. Clasarea dosarului.

\*\*\*

### **Hotărârea nr. 470 din 22.07.2008**

**Dosar nr.:** 426/2008

**Petiția nr.:** 7684/30.05.2008

**Petent:** T.I.

**Reclamat:** P.A.

**Obiect:** refuzul accesului romilor în magazin, încălcarea dreptului la demnitate

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta arată că a intrat în magazinul alimentar al reclamatului, care i-a interzis accesul și i-a adresat injurii legate de apartenența ei etnică. Petenta arată că la data de 11.05.2008, ora 12:00, a intrat cu fiul și cu nepotul său în vârstă de 8, respectiv 9 ani, într-un magazin alimentar unde servea reclamatul. S-a așezat la rând, iar când au fost observați copiii, reclamatul s-a repezit către ei, adresându-le următoarele cuvinte: „F... de ciori, ieșiți afară!”.

Petenta a întrebat care este problema cu copiii, care sunt cu ea, primind următorul răspuns: „Și dacă sunt cu tine? Afară toate ciorile! Eu și cu fratele meu o să fac în așa fel încât să nu mai prind un țigan pe aici!”. După ce petenta a cumpărat cele dorite, reclamatul a ieșit după ea să o lovească, dar a renunțat după ce copiii au început să plângă. Reclamatul a adresat noi injurii la adresa petentei. Petenta a depus la dosar trei declarații de martori care confirmă cele prezentate.

**Motivare:** Colegiul Director constată că persoana interesată a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizare nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare. Privind interdicția accesului romilor în magazin, Colegiul Director constată că doar un astfel de comportament poate reprezenta în sine o interdicție privind accesul petentului în magazinul reclamatului, iar exprimarea concretă „Afară toate ciorile! Eu și cu fratele meu o să fac în așa fel încât să nu mai prind un țigan pe aici!” arată că reclamatul generalizează interdicția privind toți romii.

#### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) și (4) din O.G. nr. 137/2000, încalcă dreptul la demnitate al persoanelor aparținând comunității rome, conform prevederilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000, totodată încălcând și dreptul de acces în locuri publice al persoanelor aparținând comunității rome, conform art. 10 lit. f) și art. 14 din O.G. nr. 137/2000;

2. Sancționarea cu amendă contravențională a reclamatului, în valoare de 1.000 lei, conform art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Prefecturii Județului Brăila și Direcției Generale a Finanțelor Publice ale municipiului Brăila (pentru recuperarea amenzii datorate către stat).

\*\*\*

#### **Hotărârea nr. 688 din 09.12.2008**

**Dosar nr.:** 680/2008

**Petiția nr.:** 12725/01.10.2008

**Potent:** I.Ș., F.F., F.C., F.D., M.D., M.M.

**Reclamat:** ...

**Obiect:** concediere pe criteriul etnic

**Fapte:** Petenții arată faptul că au fost concediați de la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Giurgiu din cauză că sunt de etnie romă. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 15633/08.12.2008, petenții și-au retras plângerea depusă la CNCD.

**Motivare:** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenții și-au retras plângerea.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției, ca urmare retragerii acesteia de către petenți;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 705 din 04.12.2008****Dosar nr.:** 234/2008**Petiția nr.:** 4334/18.03.2008**Petent:** G.I.**Reclamat: ...****Obiect:** discriminarea profesorilor și copiilor de etnie romă**Criteriu:** etnie

**Fapte:** Petenta sesizează fapte petrecute la școala unde lucrează, deoarece, în opinia sa, nu este nimeni interesat de repararea școlii, deoarece la școala respectivă învață numai copii de etnie romă.

**Motivare:** La solicitările adresate de Colegiul Director, persoana care a sesizat Consiliul nu a comunicat datele personale de identificare, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și petiția urmează a fi clasată.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea dosarului;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei la adresa de e-mail.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 712 din 06.10.2008****Dosar nr.:** 530/2008**Petiția nr.:** 9590/11.07.2008**Petent:** M.A., reprezentat de M.G.**Reclamat:** Școala Generală „Matei Basarab” Târgoviște, dna. director P.G.**Obiect:** discriminare pe criteriul etnic

**Fapte:** Petentul susține că fiului său i s-a refuzat participarea la banchetul de sfârșit de an. Motivarea, în susținerea petentului, a venit din partea dnei. director și a fost că acesta este țigan. Acesta spune că la ședința cu părinții, când s-a discutat despre organizarea banchetului, a contribuit cu suma necesară. Ulterior, dna. dirigintă i-a înapoiat banii copilului, deoarece unii profesori nu suportă țiganii.

Reclamata susține că nu este adevărat ceea ce susține petentul, iar elevul nu a fost discriminat de-a lungul perioadei de școlarizare, iar motivele pentru care nu a participat la banchet au vizat comportamentul necorespunzător al elevului în ultimii ani ai ciclului gimnazial.

**Motivare:** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul și-a retras plângerea.

**Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Clasarea petiției, ca urmare retragerii acesteia de către petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

\*\*\*

**Hotărârea nr. 733 din 11.06.2008**

**Dosar nr.:** 45/2007

**Petiția nr.:** 624/25.01.2007

**Petent:** Romani CRISS

**Reclamat: ...**

**Obiect:** tratamentul diferențiat aplicat elevilor de etnie romă din cadrul Liceului Teoretic cu clasele I-XII Dumbrăveni, județul Sibiu, prin separarea acestora, precum și mutarea acestora de la liceul mai sus menționat la Școala Specială din aceeași localitate

**Criteriu:** etnie

**Fapte:** În cadrul emisiunii „Rom european” difuzată de postul TVR 1, la ora 11:00, a fost prezentat un caz din localitatea Dumbrăveni, județul Sibiu, în care copiii romi sunt mutați de la Liceul Teoretic cu clasele I-XII la Școala Specială din aceeași localitate. Ca urmare, Romani Criss a efectuat, în perioada 07-08 noiembrie 2006, o vizită de documentare în vederea strângerii probelor necesare evidențierii tratamentului diferențiat aplicat elevilor de etnie romă. În data de 8.11.2006, Romani CRISS a avut o primă întâlnire cu directorul Școlii Speciale Dumbrăveni. În cadrul acestei întâlniri, s-a discutat despre metodele și motivele mutării copiilor romi de la liceu la școala specială, fiind vizitate și clasele în care învață copiii romi mutați de la Liceul Teoretic Dumbrăveni. Din discuțiile cu directorul școlii a reieșit faptul că acei copii, care rămân repetenți 2-3 ani la Liceul Teoretic cu clasele I-XII, sunt testați de o comisie înființată de către ISJ Sibiu. În urma testării, comisia hotărăște dacă elevii au probleme de sănătate mintală și, totodată, decide mutarea copiilor la Școala Specială, eliberându-le certificate din care reiese faptul că sunt copii cu cerințe educaționale speciale.

*Sușinerile Liceului Teoretic cu clasele I-XII Dumbrăveni.* Partea reclamată prezintă următoarele explicații, formulate după dezbateră petiției formulate de Romani CRISS, de către Consiliul de Administrație al liceului:

- clasele sunt formate conform Legii învățământului nr. 84/1995;
- elevii declarați romi nu sunt marginalizați prin așezarea lor în ultimele bănci;
- munca diferențiată la clasă are ca scop progresul tuturor elevilor din clasă;
- modalitatea în care se desfășoară aceasta a fost făcută cunoscută prin lecțiile deschise organizate la nivelul învățământului primar;
- la finele fiecărui an școlar au existat absolvenți de clasa a VIII-a cărora le-au fost întocmite dosare pentru admiterea în licee pe locurile speciale pentru romi;
- au existat în fiecare an premianți din rândul copiilor romi;
- au existat absolvenți de liceu din rândul romilor care au intrat la facultate;
- pentru elevii repetenți vina o poartă familiile copiilor, acestea neasigurând cerința minimă care revine fiecărui părinte de a asigura frecvența copiilor la școală;

- pentru acești elevi, rămași repetenți din cauza frecvenței reduse, care ar putea face față cu bine cerințelor învățământului de masă, s-a propus înființarea claselor cu frecvență redusă începând cu anul școlar 2007-2008;

- populația școlară fiind în scădere, cadrele didactice în niciun caz nu sunt interesate de a transfera elevii în învățământul special;

- hotărârea Comisiei Județene, abilitată să hotărască integrarea copiilor în învățământul special, nu poate fi contestată de conducerea liceului.

*Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Sibiu.* Nu există clase constituite pe criterii etnice și pe parcursul inspecțiilor efectuate în acea unitate școlară nu s-au semnalat un tratament diferențiat sau vreo formă de discriminare aplicate elevilor de etnie romă. Centrul Școlar pentru educație incluzivă Dumbrăveni asigură școlarizarea elevilor cu diferite grade și tipuri de dizabilitate, precum și terapii specifice pentru copiii cu cerințe educative speciale din învățământul special și din învățământul de masă din orașul Dumbrăveni și localitățile limitrofe.

**Motivare:** Colegiul Director reține faptul că elevilor de etnie romă din cadrul Liceului Teoretic cu clasele I-XII Dumbrăveni, județul Sibiu li se acordă un tratament diferențiat, comparativ cu elevii de etnie română, prin separarea acestora în ultimele bănci din clasă, prin lăsarea acestora repetenți 2-3 ani la rând, iar ulterior sunt mutați de la liceul mai sus menționat la Școala Specială. Se reține din raportul de investigații faptul că, în ultimii ani, Grupul Școlar Special Dumbrăveni se confruntă cu o cerere sporită de școlarizare din partea părinților copiilor din Dumbrăveni și comunele apropiate, care se prezintă direct la grupul școlar, solicitând înscrierea copiilor (înainte de a obține Hotărârea Comisiei pentru Protecția Copilului). Din această declarație a dnei. Director se poate trage concluzia că părinții care solicită încadrarea copiilor lor în acea școală specială doresc acest lucru datorită facilităților și drepturilor pe care le capătă în urma încadrării copiilor în rândul persoanelor cu nevoi speciale (elevi cu dizabilitate mentală) din aceeași localitate, nu datorită nevoilor speciale, ci datorită nevoilor sociale.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente și având în vedere probele existente la dosar, Colegiul Director este de opinie că faptele prezentate, sub aspectul efectului produs, intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1), (3) și (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

### **Hotărârea Colegiului Director luată cu unanimitate de voturi:**

1. Faptele prezentate în petiție, referitoare la mutarea elevilor de etnie romă de la Liceul Teoretic cu clasele I-XII din Dumbrăveni la Școala Specială din Dumbrăveni (Centru Școlar pentru Educație Incluzivă) constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1), (3) și (4) din O.G. nr. 137/2000;

2. Recomandă Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului să depună diligențele necesare pentru a asigura implementarea principiului egalității de șanse în școli, precum și adoptarea de măsuri în vederea înlăturării tratamentului discriminatoriu, aplicat elevilor de etnie romă care au fost mutați din școlile de masă în școli speciale, pe considerentul nevoilor socio-economice;

3. O copie de pe prezenta hotărâre se comunică tuturor părinților.