

MISCELLANEA

Înscrierea unui copil la grădinița cu predare în limba maghiară: tatăl, român, mama maghiara

Cum răspunderea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinților, aceștia având obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile față de copil, ce se întâmplă atunci când părinții copilului au păreri diferite, ireconciliabile, cu privire la exercitarea drepturilor fundamentale ale copilului?

Mama, de etnie maghiară, susține înscrierea copilului la o grădiniță cu predare în limba maghiară; tatăl, român, dorește să înscrie copilul la o grădiniță cu predare în limba română.

Un proces pentru soluționarea unui astfel de caz se află înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca. Între timp însă, cum copilul risca să nu poată fi înscris la grădiniță până la soluționarea litigiului în instanța de judecată, fiecare din cei doi părinți au solicitat emiterea unei ordonanțe președințiale care să soluționeze, cu celeritate și temporar, această dilemă.

Am considerat această speță suficient de importantă pentru a o promova în paginile revistei. Prezentăm în acest număr soluția oferită de Judecătoria Cluj-Napoca, prin Sentința nr. 2678/25.06.2020 și Decizia nr. 872/A/21.07./2020 a Tribunalului Cluj-Napoca emisă ca urmare a apelului declarat de mama copilului împotriva sentinței Judecătoriei Cluj-Napoca. Am procedat la anonimizarea celor două decizii, a Judecătoriei și a Tribunalului. Am păstrat textele exact cum au fost redactate de către instanțe, cu greșeli și cu absența, uneori, a diacriticilor.

*

Faptul care permite adâncirea, în timp, asupra acestei spețe este intervenția în caz a Asociației Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință în vederea asigurării interesului superior al copilului, Asociația a fost sesizată după emiterea celor două hotărâri și va depune o cerere de intervenție accesorie, în procesul ce se va judeca pe fondul cauzei, în interesul mamei și al copilului. La finalizarea procesului vom reveni asupra speței cu o analiză asupra soluției finale.

Cod ECLI ECLI:RO:JDCLJ:2020:001.002678

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

ROMÂNIA
JUDECATORIA CLUJ-NAPOCA

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 10203/211/2020 (conexat dosar nr. 10206/211/2020)

ORDONANȚĂ PREȘEDINȚIALĂ NR. 2678/2020

Ședința publică din data de 25.06.2020 Instanța constituită din:

JUDECĂTOR: Chifor-Vlas Delia Maria

GREFIER: Vasilcan Ioana Ramona

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei civile privind pe reclamanta **B.I.S.** și pe pârâtul **M.V.**, având ca obiect ordonanță președințială.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 24.06.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când a hotărât următoarele.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin **cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale** (f. 2-7) înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca la data de 15.06.2020, **sub nr. 10203/211/2020**, reclamanta B.I.-S., în contradictoriu cu pârâtul M.V., a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună suplinirea consimțământului pârâtului în vederea înscrierii minorului M.V.-D., născut la data de 10.01.2017, la Grădiniță Bambi, situată în Cluj-Napoca, [...], județul Cluj, în grupa mică, pentru anul școlar 2020-2021, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că minorul M.V.-D. a rezultat din relația de concubinaj a părților, iar prin Sentința civilă nr. 7458/2019 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr. 11281/211/2019 s-a luat act de tranzacția părților cu privire la aspectele ce țin de minor, respectiv s-a stabilit domiciliul minorului la domiciliul mamei,

exercitarea în comun a autorității părintești asupra minorului, obligarea tatălui la plata pensiei de întreținere în favoarea copilului, stabilirea unui program de vizită a minorului de către tata, precum și încasarea alocației copilului de către mamă. Așadar, exercitarea autorității părintești este în comun, împrejurarea care împune ca deciziile legate inclusiv de înscrierea la grădiniță a minorului să fie luate împreună de părinți.

La momentul la care s-a pus problema înscrierii minorului la creșă ambii părinți au fost de acord ca minorul să fie înscris la creșa MICUL CERCETAȘ, situată în Cluj-Napoca, str. [...], județul Cluj (la aceeași adresă unde este și Grădinița Bambi), la grupă de limbă maghiară. În contextul în care din debutul lunii iunie 2020 urmau să se facă înscrierile la grădiniță pentru anul școlar 2020-2021, reclamanta a deschis discuția pe această temă cu pârâtul, acesta fiind de acord ca minorul să fie înscris la Grădinița Bamb, în special pentru că minorului i se putea asigura mâncare caldă, proaspătă și cu respectarea regimului alimentar particular, pârâtul solicitându-i să se ocupe de pregătirea dosarului.

În apropierea datei la care începeau înscrierile, l-a contactat pe pârât în mod expres pentru a-i solicita să întocmească o declarație notarială care să cuprindă acordul pentru înscrierea minorului la Grădinița Bambi, grupa de limbă maghiară, declarație necesară pentru dosarul de înscriere, însă, în mod cu totul neașteptat, pârâtul i-a spus că trebuie să se mai gândească, că nu știe dacă Grădinița Bambi ar fi cea mai bună alegere, că poate nu ar trebui să îl înscrie la limba maghiară, fără a prezenta niciun argument întemeiat, ci doar pentru ca acesta apreciază că minorul vorbește mai bine limba maghiară decât limba română.

În aceste condiții, reclamanta i-a trimis pârâtului prin curier și e-mail o solicitare scrisă în vederea exprimării acordului, dar nu a primit un răspuns expres privind exprimarea acordului, ci doar o notificare prin care pârâtul îi cerea el acordul pentru a înscrie minorul cu precădere la Grădinița Micul Prinț, situată în vecinătatea domiciliului părinților lui.

În continuare, reclamanta a mai învederat că minorul are doar vârsta de 3 ani, fiind normal să nu vorbească coerent limba română. Mai mult, în familia reclamantei se vorbește deopotrivă limba română și cea maghiară, inclusiv cu minorul, logodnicul actual al reclamantei relaționând cu minorul exclusiv în limba română. De altfel, programa (curricula) grădiniței pentru grupa de limbă maghiară presupune și învățarea limbii române. Așadar, cele învederate anterior evidențiază clar că reclamanta se află în imposibilitatea de a putea înscrie minorul la Grădinița Bambi, grupa de limbă maghiară, pentru anul școlar 2020-2021, pentru simplul motiv al refuzului nefundamentat și eminamente abuziv al pârâtului de a-și da acordul.

În fine, s-a făcut trimitere la interesul superior al copilului regelementat de dispozițiile legale interne și internaționale și s-a precizat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de emitere a ordonanței președințiale.

În drept, s-au invocate prevederile art. 2, art. 6, art. 36, art. 51 din Legea nr. 272/2004 și art. 996 C. pr. civ.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, audierea înregistrărilor audio-video, precum și proba testimonială cu martorii T.M.I. și B.G.C.

Reclamanta a anexat la dosar, în copie, un set de înscrisuri (f.9-17).

La data de 23.06.2020, reclamanta a depus la dosar o **cerere precizatoare** (f.25),

prin care a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună suplinirea consimțământului pârâtului în vederea înscrierii minorului M.V.-D., născut la data de 10.01.2017, la Grădinița Bambi, situată în Cluj-Napoca, str. [...], județul Cluj, în grupa mica limba maghiară, pentru anul școlar 2020-2021, cu cheltuieli de judecată.

În probațiune, reclamanta a depus la dosar, în copie, jurisprudență (f.26-33).

Prin **cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale** (f.2-4) înregistrată pe rolul Judecătoria Cluj-Napoca la data de 16.06.2020, **sub nr. 10206/211/2020**, reclamantul M.V., în contradictoriu cu pârâta B.I.-S., a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună, prin hotărâre executorie, fără somație sau trecerea unui termen, suplinirea acordului pârâtei în vederea înscrierii minorului M.V.D. la **Grădinița Micul Print**, grupa mica/mijlocie, în limba română, având ca și metodă educațională metoda tradițională și program prelungit, iar dacă nu vor mai fi locuri dispobilie la **Grădinița "Bambi"** din Cluj-Napoca, la grupa mica/mijlocie, în limba română, având ca și metodă educațională metoda tradițională și program prelungit, iar dacă nici la această gradiniță nu vor mai fi locuri atunci la **Grădinița Mamaruța** din Cluj- Napoca, la grupa mica/mijlocie, în limba română, având ca și metodă educațională metoda tradițională și program prelungit, conform datelor din fișa înscriere anexată acțiunii, acord ce trebuie suplinit până cel tarziu la data de 22-25.06.2020, orele 16:00, dată la care se încheie înscrierile la grădiniță, dată până la care nu se va soluționa acțiunea de fond formulată de reclamant.

În motivare, reclamantul a arătat, în esență, că înainte de pronunțarea soluției în dosarul nr. 11281/211/2019 locuia împreună cu pârâta și minorul M.V.D. la adresa din Cluj-Napoca de pe strada [...], județul Cluj, iar împreună cu pârâta a decis ca minorul să fie înscris la creșă la gupa română, iar în situația în care nu va reuși să se califice pe locurile de la gupa română au decis să îl înscrie la grupa mixtă (romani și maghiari) de la Creșa Micul Cercetaș de pe strada [...] din Cluj-Napoca. Având în vedere faptul că în anul 2018 a fost o concurență acerbă pe locurile de la grupa română și nu erau suficiente locuri, reclamantul a decis să accepte ca minorul să frecventeze grupa mixtă (romano-maghiară) de la Cresa "Micul Cercetas", având în vedere că doar acolo a prins loc. În cursul aceluși an reclamantul a avut mai multe discuții cu pârâta în care a abordat tema înscrierii minorului la gradinița, însă nu au reușit să ajungă la un acord, întrucât pârâta refuză înscrierea minorului la grupa română.

Cunoscând faptul că pârâta nu-i va acorda consimțământul și că minorul trebuie să fie înscris la gradiniță, reclamantul a completat cererea de înscriere din faza I a minorului M.V.D. la grupa română de la trei grădinițe din Cluj-Napoca, pentru ca minorul să nu piardă dreptul de a beneficia de instruire și să piardă un an din viață pe motiv că părinții nu reușesc să se înțeleagă asupra formei de învățământ pe care să o urmeze minorul la gradiniță. A ales grădinițele unde erau grupe mici cu predare în limba română și cu un număr mare de locuri tocmai pentru a avea șanse mai mari ca minorul să prindă un loc la gradiniță.

De asemenea, s-a reliefat că Gradinița „Micul Print” din Cluj-Napoca este situată pe strada [...], unde sunt 70 de locuri libere la grupa mica, limba română, ca și primă opțiune, iar dacă vor fi mai mulți minori înscriși decât locuri disponibile și minorul nu va îndeplini suficiente criterii de departajare pentru a se califica printre cei 70 de copii, atunci pentru

a doua opțiune, respectiv grădinița Bambi, structura central, de pe strada [...] din Cluj-Napoca, unde sunt 58 de locuri disponibile la grupa mica, limba română. Dacă nici la această grădiniță minorul nu va îndeplini suficiente criterii de departajare pentru a se califica printre cei 58 de copii de la grupa mica, limba romana, atunci pentru cea de-a treia opțiune are în vedere grădinița Mamaruța grupa mica, limba romana.

Totodată, dorește înscrierea minorului la grădinița la grupa română, întrucât acesta a ajuns să vorbească mult mai bine limba maghiară decât limba română. Vorbește fluent maghiara, în condițiile în care 90% din timp minorul îl petrece cu pârâta și cu bunicii materni, în tot acest timp vorbind doar în limba maghiară cu minorul. Reclamantul și părinții săi petrec foarte puțin timp cu acesta, sub 10%, reclamantul ajungând în situația de a se înțelege greu cu propriul copil, acesta din urmă ajungând să se bâlbâie în repetate rânduri.

În atare condiții exista riscul ca minorul să nu învețe bine limba română și să aibă ulterior dificultăți în a se exprima în limba română, a urma o facultate sau a-și găsi un loc de muncă în România, unde limba oficială este limba română. Din punctul de vedere al interesului superior al minorului, interes ce trebuie urmarit de ambii parinți în cazul exercitării în comun a autorității părintești, acesta constă în urmarea unei forme de învățământ în limba română, ceea ce nu exclude ca acesta să învețe în paralel și limba maghiară.

În sfârșit, reclamantul a invocat dreptul său de a păstra legături personale cu minorul, ceea ce implică și posibilitatea de a se înțelege cu acesta în limba română, dar și a buniciiilor de a se putea înțelege cu minorul. Or, în condițiile în care acesta petrece foarte puțin timp cu tata și bunicii paterni, minorul ajunge să vorbească prea puțin timp în romana, majoritatea timpului vorbind în maghiara.

În drept, s-au invocat prevederile art. 84, art. 408, art. 486, art. 487, art. 499 alin.1 Cod civil, art.2 alin.1, art. 4, art. 6m lit. a), art.36 alin. 3), art.43 lit. b) din Legea nr. 272/2004, Legea nr. 272/204, art. 94 și următoarele din C.pr. civ., ar.32 din Constituția României, art. 2 alin. 1 din Protocolul I adițional la CEDO, art.8 din CEDO.

În probațiune, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, efectuarea unei adresa către angajatorul pârâtei, respectiv [...] pentru a comunica o adeverința din care să rezulte faptul ca aceasta este angajata, interogatoriul parâtei, precum și proba cu martorii O.L.A. și M.M.R.

Reclamantul a depus la dosar, în copie, un set de înscrisuri (f. 5-17).

Prin încheierea civilă din data de 23.06.2020 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosar nr. 10206/211/2012, instanța a admis excepția conexității și, în consecința, a dispus trimiterea dosarului nr. 10206/211/2020 la dosarul nr. 10203/211/2020 al Judecătoriei Cluj- Napoca (f.42).

În dosarul nr. **10203/211/2020**, la care s-a conexas dosarul nr. 10206/211/2020, la data de 24.06.2020 pârâțul a depus la dossier **întâmpinare** (f. 35), prin care a invocat excepția inadmissibilității ordonanței președințiale raportat la lipsa acțiunii pe fond intentată de reclamanta, ceea ce duce la încălcarea uneia dintre condițiile de admisibilitate a ordonanței președințiale, respectiv neprejudicarea fondului și a caracterului vremelnic al cererii, condiții impuse de art. 996 C. pr. civ.

De asemenea, pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că este de acord cu înscrierea minorului la grupa mică, limba română, în cadrul Grădiniței Bambi, însă se opune înscrierii minorului la grupa mică, limba maghiară, la aceeași grădiniță, solicitând respingerea ordonanței președințiale din acest punct de vedere ca netemeinică și nelegală. În motivarea întâmpinării, pârâtul a arătat, în esență, că se opune înscrierii copilului la grădiniță la grupa mică, în limba maghiară, pentru considerentele redată în cererea nr. 10206/211/2020.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205, art. 996 și urm. C. pr. civ.

În probațiune, pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, audierea martorilor M.M.R. și O.L.A., precum și proba cu interogatoriul reclamantei.

La termenul de judecată din data de 24.06.2020, în baza art. 22 alin. 4 C.pr. civ., instanța a recalificat excepția inadmisibilității invocată de pârâtul M.V. prin întâmpinarea depusă în dosar nr. 10203/211/2020 ca apărare de fond, urmând a fi avută în vedere la soluționarea fondului cauzei. De asemenea, sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile anexate la dosar, pentru reclamantă proba cu înregistrările audio, iar pentru pârât proba cu interogatoriul reclamantei, răspunsurile acesteia fiind consemnate și anexate la dosar (f. 40-43). De asemenea, din oficiu, a încuviințat și a administrat proba cu interogatoriul pârâtului, răspunsurile acestuia fiind consemnate în încheierea de ședință. Totodată, față de probatoriul administrat, instanța a respins, ca nefiind necesară soluționării cauzei, proba testimonială solicitată de ambele părți.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reșine următoarele:

În fapt, din relația de concubinaj a reclamantei B.I.-S. cu pârâtul M.V. a rezultat minorului M.V.-D., născut la data de 10.01.2017, în vârstă de 3 ani, astfel cum rezultă din copia certificatului de naștere depusă la fila 8 din dosar nr. 10206/211/2020.

Prin Sentința civilă nr.7458 din data de 30.10.2019 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 11281/211/2019, instanța a luat act de tranzacția încheiată între reclamanta B.I.-S. și pârâtul M.V., cu următorul cuprins, între altele:

-Stabilirea domiciliului minorului M.V.-D., având cod numeric personal [...], născut la data de 10.01.2017, la domiciliul mamei, respectiv la reclamantă;

-Exercitarea în comun a autorității părintești asupra minorului M.V.-D., având cod numeric personal [...], născut la data de 10.01.2017;

-Obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere pentru creșterea, educarea, învățătura și pregătirea profesională, în favoarea minorului M.V.-D., în cuantum de 1.000 Ron, începând de la data depunerii cererii de chemare în judecată;

-Stabilirea programului de vizitare al minorului de către pârât astfel:

- a) Săptămânal, marți și joia, între orele 16.30-20.00, cu obligația pârâtului de a lua minorul de la domiciliul reclamantei (sau de la creșă, după caz) și de a-l aduce înapoi la același domiciliu; acest program se va respecta și pe perioada vacanțelor; cu titlu de excepție, dacă pârâtul din motive obiective nu va putea respecta programul aferent zilelor de marți și joi, cu condiția anunțării acestei împrejurări reclamantei cu cel puțin o zi înainte, va putea recupera ziua în alta în aceeași săptămână;

- b) Sfârșitul de săptămână (weekendul), alternativ cu fiecare părinte (într-o săptămână cu un părinte, iar în următoarea cu celălalt părinte), de sâmbăta, ora 10.00 – duminică, ora 20.00, cu luarea și aducea înapoi a minorului de la/la domiciliul reclamantei sau de la/la locul indicat de reclamantă;
- c) Sărbătorile de Crăciun (24-26 decembrie) și Anul Nou (31 decembrie-1 ianuarie) să fie petrecute de minor alternativ: în anii impari – zilele de 24,25,30 decembrie cu reclamanta, iar zilele de 26,31 decembrie și 1 ianuarie cu pârâtul; iar în anii pari, invers, cu posibilitatea pentru minor să petreacă în ziua de 24 decembrie (Ajunul Crăciunului) – 4 ore – cu celălalt părinte; părintele care va petrece cu minorul cele 4 ore în ziua de 24 decembrie, va lua minorul și îl va duce înapoi la domiciliului celuilalt părinte;
- d) Sărbătorile Pascale (duminică-luni) să fie petrecute de copil cu fiecare dintre părinți, în fiecare an, având în vedere faptul că reclamanta este de confesiune reformată, iar pârâtul de confesiune ortodoxă, iar celebrarea acestei sărbători nu coincide ca dată; dacă data sărbătorilor pascale va coincide, minorul va petrece prima zi de Paști (duminică) la pârât, iar cea de-a doua zi de Paști (luni) la reclamantă;
- e) Aniversările și onomasticele minorului cu ambii părinți, în sensul că părintele cu care minorul este în acea zi va permite celuilalt părinte să participe pentru a le celebra împreună;
- f) aniversările și onomasticele părților, fiecare părinte va putea petrece aceste zile cu minorul;
- g) Pe perioada lunilor de vacanță (iulie și august), pârâtul va putea petrece timp cu minorul și va putea pleca în concediu cu acesta pe durata a două săptămâni; pârâtul va alege care să fie perioada celor două săptămâni în așa fel încât acestea să nu fie consecutive și să nu se suprapună (total sau parțial) peste perioada de concediu a reclamantei, anunțată în prealabil.
- h) Pe perioada lunilor de vacanță (iulie și august) reclamanta va putea pleca cu minorul în concedii; reclamanta va alege perioada concediilor în așa fel încât acestea să nu se suprapună (total sau parțial) peste perioada celor 2 săptămâni în care pârâtul dorește să petreacă timp cu minorul și/sau plece în concediu, anunțată în prealabil; în situația în care concediu se suprapune peste un sfârșit de săptămână al pârâtului, pârâtul la recupera acel sfârșit de săptămână în primul după revenirea din concediu a reclamantei (f. 14-16).

Conform susținerilor părților, minorul locuiește în prezent cu mama sa la adresa din Cluj-Napoca, [...], județul Cluj, împreună cu bunicii materni.

În cadrul probei cu interogatoriu-intrebarea nr. 8-reclamanta a recunoscut că locuiește împreună cu minorul și părinții săi, precum și faptul că aceasta și bunicii materni vorbesc cu minorul în limba maghiară (f. 41)

Din răspunsul reclamantei la interogatoriu -intrebarea nr. 5- rezultă că atunci când mama i se adresează minorului în limba maghiară acesta răspunde în maghiară, iar când i se adresează în limba română, copilul răspunde în limba română (f. 41), precum și faptul că minorul se bâlbâie de fiecare data când face o tranziție între cele două limbi (întrebarea

nr. 6).

Reclamanta a recunoscut că atunci când minorul se supără pe tatăl său acesta vorbește și îi răspunde tatălui în limba maghiară (f. 42-întrebarea nr. 9).

În trecut minorul a fost înscris la creșa Micul Cercetaș, situată pe str. [...] din Cluj-Napoca, la grupa de limbă maghiară, astfel cum rezultă din convenția nr. 631/12.11.2018 (f. 52) și recunoașterile ambelor părți prin poziți procesuală formulată, din fișele de înscriere anexate la fiiele 48-51 rezultând că prima opțiune pentru înscrierea minorului la creșa a fost la grupa maghiară, *inatanța având în vedere toate înscrierile depuse de reclamantă la dosar, chiar dacă nu poartă mențiunea conform cu originalul, având în vedere că acest aspect nu a fost invocat la încuviințarea probei, ci doar cu ocazia cuvântului pe fond.*

Potrivit cererii de înscriere din data de 10.06.2020, pârâtul a depus cerere de înscriere a minorului la Gradinița Micul Print, Gradinița Bambi și Grădinița Mămăruța, grupa mica, în limba română, cu program prelungit (f.7 dosar nr.10206/211/2020), cererea nepurtând însă dovada înregistrării acesteia la instituția de învățământ.

Conform cererii de înscriere din data de 11.06.2020 anexată la fila 45 din dosar, reclamanta a depus cerere pentru înscrierea minorului M.V.D. la Gradinița Bambi și Raza de Soare Moșilor, la grupa mica/mijlocie, în limba maghiară, program prelungit, cererea nepurtând dovada înregistrării acesteia la instituția de învățământ.

Potrivit ofertei de școlarizare pentru anul 2020-2021 depusă la fila 12 verso din dosar nr. 10206/211/2020, la Grădinița Bambi sunt 50 de locuri libere la grupa mica limba română, respectiv 9 locuri libere la limba maghiară.

În drept, conform art. 487 Cod civil, Părinții au dreptul și îndatorirea de a crește copilul, îngrijind de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, psihică și intelectuală, de educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia, potrivit propriilor lor convingeri, însușirilor și nevoilor copilului; ei sunt datori să dea copilului orientarea și sfaturile necesare exercitării corespunzătoare a drepturilor pe care legea le recunoaște acestuia.

Totodată, în soluționarea cererii sunt relevante și dispozițiile art. 263 Cod civil raportat la art. 2 alin. 3 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, care prevăd că *principiul interesului superior al copilului este impus inclusiv în legătură cu drepturile și obligațiile ce revin părinților copilului.* Alineatul 4 al art. 2 din Legea nr. 272/2004 stabilește că *principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, inclusiv în cauzele soluționate de instanțele judecătorești.*

În acest sens, art. 2 alin. 6 din Legea nr. 272/2004 prevede că pentru determinarea interesului superior al copilului se au în vedere cel puțin următoarele criterii: *a)nevoile de dezvoltare fizică, psihologică, de educație și sănătate, de securitate și stabilitate și apartenență la o familie; b)opinia copilului, în funcție de vârsta și gradul de maturitate; c) istoricul copilului, având în vedere, în mod special, situațiile de abuz, neglijare, exploatare sau orice altă formă de violență asupra copilului, precum și potențialele situații de risc care pot interveni în viitor; d)capacitatea părinților sau a persoanelor care urmează să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului de a răspunde nevoilor concrete ale acestuia; e)menținerea relațiilor personale cu persoanele față de care copilul a dezvoltat relații de*

atașament.

În egală măsură, art. 36 din același act normative prevede că (1) *Ambii părinți sunt responsabili pentru creșterea copiilor lor.*(2)*Exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului și să asigure bunăstarea materială și spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menținerea relațiilor personale cu el, prin asigurarea creșterii, educării și întreținerii sale, precum și prin reprezentarea sa legală și administrarea patrimoniului său.* (3) *În situația în care ambii părinți exercită autoritatea părintească, dar nu locuiesc împreună, deciziile importante, precum cele referitoare la alegerea felului învățăturii sau pregătirii profesionale, tratamente medicale complexe sau intervenții chirurgicale, reședința copilului sau administrarea bunurilor, se iau numai cu acordul ambilor părinți.* (4) *În situația în care, din orice motiv, un părinte nu își exprimă voința pentru luarea deciziilor prevăzute la alin. (3), acestea se iau de către părintele cu care copilul locuiește, cu excepția situației în care acest lucru contravine interesului superior al copilului.* (5) *Ambii părinți, indiferent dacă exercită sau nu autoritatea părintească, au dreptul de a solicita și de a primi informații despre copil din partea unităților școlare, unităților sanitare sau a oricăror altor instituții ce intră în contact cu copilul.* (6) *Un părinte nu poate renunța la autoritatea părintească, dar se poate înțelege cu celălalt părinte cu privire la modalitatea de exercitare a autorității părintești, în condițiile art. 506 din Codul civil.* (7) *Se consideră motive întemeiate pentru ca instanța să decidă ca autoritatea părintească să se exercite de către un singur părinte alcoolismul, boala psihică, dependența de droguri a celuilalt părinte, violența față de copil sau față de celălalt părinte, condamnările pentru infracțiuni de trafic de persoane, trafic de droguri, infracțiuni cu privire la viața sexuală, infracțiuni de violență, precum și orice alt motiv legat de riscurile pentru copil, care ar deriva din exercitarea de către acel părinte a autorității părintești* (8) *În cazul existenței unor neînțelegeri între părinți cu privire la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești, instanța judecătorească, după ascultarea ambilor părinți, hotărăște potrivit interesului superior al copilului.*

Conform art. 51 din Legea nr. 272/2004, (1)*Copilul are dreptul de a primi o educație care să îi permită dezvoltarea, în condiții nediscriminatorii, a aptitudinilor și personalității sale.* (2) *Părinții copilului au cu prioritate dreptul de a alege felul educației care urmează să fie dată copiilor lor și au obligația să înscrie copilul la școală și să asigure frecventarea cu regularitate de către acesta a cursurilor școlare.* (3) *Copilul care a împlinit vârsta de 14 ani poate cere încuviințarea instanței judecătorești de a-și schimba felul învățăturii și al pregătirii profesionale.*

Referitor la procedura specială a ordonanței președințiale, potrivit art. 997 C.proc.civ., 1) *Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări;* 5) *pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt.*

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă condițiile **cumulative** de

admisibilitate a unei cereri de emitere a ordonanței președințiale, respectiv: aparența în drept, urgența, caracterul provizoriu al măsurii și neprejudicarea fondului. Totodată, aceste condiții se impun a fi analizate prin raportare la principiul director al interesului superior al minorului.

În speță, analizând condițiile ordonanței președințiale prin prisma probelor administrate în cauză, instanța reține că acestea sunt îndeplinite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Raportat la condiția *aparenței în drept*, în contextul cererii de ordonanță președințială reclamantul nu este ținut să probeze temeinicia cererii sale, ci doar că există o aparență de drept, suficient de solidă și pertinentă, în favoarea sa. În speță, atât reclamanta, cât și pârțul justifică aparența dreptului în favoarea fiecăruia, având în vedere că aceștia sunt părinții minorului, ambii părinți având dreptul de a lua deciziile importante din viața copilului, având în vedere că autoritatea părintească se exercită în comun. Așa fiind, formularea unei cereri de către ambii părinți prin care se urmărește luarea anumitor măsuri în legătură directă cu situația minorului cu privire la care aceștia exercită autoritatea părintească, conturează o aparență de drept în favoarea ambelor părți de natură să permită inițierea unui litigiu potrivit procedurii speciale a ordonanței președințiale.

În ceea ce privește urgența măsurii solicitate, instanța apreciază că aceasta este justificată de interesul superior al copilului, care așa cum prevede și art. 2 al. 6 din Legea 272/2004 are în vedere și nevoia de educație a copilului. Ținând seama de relația tensionată evidentă existentă între părți (ilustrată cel mai bine de comportamentul părților de la termenul de judecată din data de 24.06.2020) și de lipsa comunicării constructive dintre aceștia instanța apreciază că există o urgență a intervenției instanței judecătorești care să tranșeze chestiunile litigioase dintre părți. Urgența reglementării instituției de învățământ la care să fie înscris minorul rezultă, totodată, și din conținutul art. 263 alin. 4 din Codul Civil ce impune necesitatea desfășurării într-un timp rezonabil a procedurilor privitoare la copil, astfel încât interesul superior al acestuia să fie respectat.

Mai mult, instanța are în vedere și faptul că înscrierile la grădiniță se fac doar într-o anumită perioadă de timp a anului. Astfel, conform datelor publicate de Ministerul Educației și Cercetării la adresa <https://www.iscj.ro/wp-content/uploads/2020/05/Informatii-privind-inscrierea-in-inv-prescolar-2020-2021.pdf>, sunt trei faze de înscriere pentru învățământul preșcolar, iar pentru prima fază cererile pot fi depuse până la data de 26.06.2020, însă următoarele etape sunt organizate pentru locurile rămase libere după prima etapă.

Instanța arată că minorul V.D. are dreptul de a fi înscris la grădiniță pentru anul educațional 2020-2021, iar faptul că părțile se șicanează reciproc și nu se înțeleg niciodată în privința deciziilor importante cu privire la minor nu trebuie să aducă atingeri dreptului său fundamental la educație, consacrat de art. 32 din Constituția României, chiar dacă este vorba doar de accesul la o instituție de învățământ preșcolar.

Drept urmare, condiția urgenței este îndeplinită, fiind vorba despre derularea programului de învățământ și educațional al minorului, iar interesul superior al copilului impune ca situația juridică a acestuia să fie cât mai repede clarificată.

Vremelnicia și neprejudicarea fondului sunt, de asemenea, îndeplinite, măsurile

pe care instanța le va dispune cu privire la minor având caracter provizoriu, respectiv producând efecte numai pe o perioadă scurtă de timp și neaducând atingere fondului raporturilor litigioase dintre părți ce vor putea să fie tranșate în cadrul unui proces deschis pe calea dreptului comun.

În ce privește caracterul provizoriu instanța arată că aceasta are semnificația conținutului reversibil al măsurilor luate, în condițiile în care pe calea ordonanței președințiale nu se pot lua măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt, astfel că instanța apreciază că suplinirea consimțământului părinților la înscrierea la grădiniță reprezintă doar o modalitate de a preîntâmpina pierderea dreptului minorului de a frecventa grădinița, părțile putând oricând, până la finalizarea perioadei de înscriere în învățământul preșcolar în anul 2020-2021, să convină cu privire la înscrierea la o altă instituție de învățământ, în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce le revin în cadrul autorității părintești comune pe care o exercită asupra minorului și pentru respectarea interesului superior al acestui.

De asemenea, în ceea ce privește condiția vremelnice, instanța reține că în doctrină se subliniază că o obligație de a face nu se poate dispune pe calea ordonanței președințiale, cu excepția situației în care prin obligația de a face se tinde la încetarea unor acte abuzive, apreciindu-se că numai în felul acesta se păstrează caracterul provizoriu al măsurii luate și nu se prejudică fondul. Or, această excepție este incidentă și în cauza dedusă judecării în condițiile în care părinții refuză reciproc să își dea consimțământul pentru înscrierea copilului la grădiniță, motiv pentru care refuzul acestora apare ca fiind abuziv.

Cu privire la neprejudicarea fondului, cu toate că nu există nici un proces pe fond, instanța arată că procedura ordonanței președințiale nu impune o asemenea condiție, ci astfel cum reiese din interpretarea art. 997 alin. 4 și 2 C.pr. civ. *ordonanța poate fi dată și atunci când nu este în curs judecata asupra fondului*, măsurile dispuse prin această procedură urmând a se produce până la soluționarea pe fond a cauzei, contrar susținerilor pârâtului.

Condiția neprejudicării fondului decurge din condiția referitoare la caracterul provizoriu al măsurii ce urmează a fi dispusă, precum și din prevederea legală care stipulează că ordonanța va putea fi dată chiar și atunci când există judecată asupra fondului. Condiția neprejudicării fondului nu trebuie înțeleasă întotdeauna ca implicând necesitatea existenței unui proces asupra fondului în paralel cu procedura ordonanței președințiale, ci trebuie interpretată în sensul că determină limita maximă a duratei măsurilor dispuse în cadrul acestei proceduri, fiind în strânsă legătură cu condiția urgenței, dar mai ales cu aparența dreptului. Așadar, formularea unei cereri pe cale de ordonanță președințială, în condițiile în care au fost dovedite aparența dreptului și urgența necesității adoptării măsurilor propuse, condiții îndeplinite în speță, după cum s-a arătat anterior, conduce la concluzia că este îndeplinită condiția neprejudicării fondului.

Cu toate că pârâtul M.V. a invocat inadmisibilitatea cererii reclamantei motivată de aceea ca reclamanta nu ar fi introdus acțiune în fond, nici acesta nu a înregistrat o astfel de acțiune, cererea depusă în dosarul nr. 10206/211/2020 (f.15-17) nefiind înregistrată pe rolul instanței. În acest context instanța dorește să sublinieze ca acesta nu este de bună credință din acest punct de vedere. De altfel, în loc să prezinte argumente juridice pentru

apărările și susținerile sale a ales, în schimb, să folosească un limbaj licențios la adresa completului de judecată și a reprezentantului convențional al reclamantei.

Așadar, având în vedere aceste considerente, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de emitere a ordonanței președințiale în privința înscrierii la Grădinița Bambi, grădiniță cu care a fost de acord și tatăl prin întâmpinarea depusă în dosar la termenul de judecată din data de 24.06.2020, nereiterând solicitarea de înscriere la cele trei grădinițe solicitate inițial, singura dispută rămasă fiind determinată de limba în care se vor desfășura cursurile, respectiv limba română sau limba maghiară.

În acest context, instanța mai reține că prin eșecul de a colabora înregistrat de părinții copilului acesta nu este înscris la grădiniță, este în imposibilitate de a frecventa o unitate educațională corespunzătoare vârstei lui, existând pericolul de a-i fi restricționat dreptul la educație. Reținând că starea de pericol persistă în condițiile în care părinții nu au depășit conflictul interparental și nu apelează la specialiști pentru a fi ajutați în depășirea conflictului și reținând, totodată, că cei doi părinți au viziuni diferite asupra formei de educație ce ar trebui urmată de copil (mama solicit ca minorul să urmeze o grădiniță în limba maghiară, tatăl insistă ca minorul să frecventeze o grădiniță în limba română), instanța urmează a constata că este de nepermis ca această necolaborare dintre părinți să producă efectul lipirii copilului de educație, astfel că va proceda la analiza fondului.

Astfel, așa cum s-a arătat anterior, conform art.487 Cod civil, părinții au dreptul și îndatorirea de a crește copilul, îngrijind de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, psihică și intelectuală, de educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia, potrivit propriilor lor convingeri, însușirilor și nevoilor copilului, ei fiind datori să dea copilului orientarea și sfaturile necesare exercitării corespunzătoare a drepturilor pe care legea le recunoaște acestuia.

Totodată, art. 486 din Codul civil, prevede că ori de câte ori există neînțelegeri între părinți cu privire la exercițiul drepturilor sau la îndeplinirea îndatoririlor părintești, instanța de tutelă, după ce îi ascultă pe părinți, hotărăște potrivit interesului superior al copilului.

În cazul de față, având în vedere faptul că prin hotărâre judecătorească s-a stabilit exercitarea în comun a autorității părintești, rezultă că pentru înscrierea minorului într-o unitate de învățământ este necesar acordul ambilor părinți. Or, din probele administrate rezultă că de-a lungul timpului au existat neînțelegeri între părți cu privire la modul de îngrijire, creștere și educare a minorului.

Pe de alta parte, din dispozițiile art.483 Cod civil, rezultă că ambii părinți au aceleași drepturi și îndatoriri față de copiii lor minori, iar drepturile părintești trebuie exercitate numai în interesul copiilor.

Întrucât varianta propusă de mamă prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. 10203/211/2020 în sensul de a înscrie minorul la Grădinița Bambi a fost agreată de tată prin întâmpinarea depusă la termenul de judecată din data de 24.06.2020 (f.35), părinții având discuții contradictorii doar pe limba în care se vor desfășura cursurile, instanța apreciază că Grădinița Bambi situată pe str. [...] din Cluj-Napoca este aptă a satisface cerințele educaționale ale minorului, fiind în interesul minorului să urmeze

cursurile grădiniței situate la adresa la care a fost înscris și la creșă, conform susținerilor necontestate ale părinților.

Mai mult, această grădiniță are locuri disponibile pentru înscrierea copilului, părțile nu au contestat calitatea serviciilor educative oferite, Grădinița Bambi fiind situată în apropierea domiciliului minorului, acesta făcând doar 11 minute cu autoturismul până la această grădiniță, astfel cum rezultă din aplicația Google Maps, iar conform susținerilor reclamantei, necontestate de părât, bucatăria acestei grădinițe este comună cu cea a creșei urmate de minor anterior, astfel încât va putea fi respectat planul alimentar al minorului.

În ceea ce privește grupa la care să fie înscris minorul, respectiv limba română sau limba maghiară, instanța apreciază că este în interesul superior al copilului ca acesta să fie înscris la grupa română.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța are în vedere, pe de-o parte, faptul că din analiza programului de vizită stabilit prin Sentința civilă nr. 7458 din data de 30.10.2019 rezultă că minorul petrece cu tatăl său două zile pe săptămână, respectiv ziua de marți și ziua de joi, timp de 3 ore și jumătate, precum și două weekenduri pe lună, sâmbăta, de la ora 10 până duminica la ora 20, astfel că în acest interval de timp vorbește limba română.

Pe de altă parte, instanța are în vedere că reclamanta a recunoscut în cadrul probei cu interogatoriu, întrebarea nr. 8, că acesta și părinții săi vorbesc în limba maghiară cu minorul, acesta menționând doar ca logodnicul acesteia ar vorbi în limba română cu copilul. Chiar dacă această afirmație ar fi reală, instanța apreciază că în majoritatea timpului minorul vorbește în limba maghiară, iar dacă minorul ar fi înscris la grădiniță în limba maghiară ar ajunge în situația de a vorbi limba română doar în perioada programului de vizitare cu tatăl său, ceea ce nu ar fi în interesul superior al minorului. Aceasta întrucât există riscul ca minorul să nu învețe bine limba română și să aibă ulterior dificultăți în a se exprima în limba română, respectiv de a urma o facultate în limba română, în condițiile în care majoritatea facultăților sunt în limba română. Mai mult, acesta nu înseamnă că acesta nu va învăța și limba maghiară, în condițiile în care cu familia cu care locuiește vorbește în majoritatea timpului în limba maghiară, copilul putând învăța foarte bine și limba maghiară.

Instanța nu consideră a fi de o importanță hotărâtoare faptul că în trecut minorul a fost înscris la creșă la grupa maghiară sau faptul că unii dintre colegii cu care a frecventat minorul creșa vor urma grupa maghiară la grădiniță, în condițiile în care reclamanta a recunoscut în cadrul probei cu interogatoriu că minorul nu are relații de prietenie cu aceștia în afara creșei, astfel încât nu se poate vorbi despre un atașament față de acești colegi, care să conducă la concluzia că nu s-ar putea adapta la grupa de limbă română.

Față de cele expuse și văzând că părinții nu se înțeleg cu privire la modul de îngrijire și educare al minorului, părinții nefiind capabili, până în prezent, a depăși conflictul în care sunt implicați și a găsi o modalitate de cooperare care să asigure echilibru și accesul copilului la educație, precum și faptul că potrivit principiului interesului superior al copilului acesta are dreptul la educație adecvată în anul curent, instanța va admite în parte cererea de emitere a ordonanței președințiale înregistrată sub nr. 10203/211/2020, va admite în parte cererea de emitere a ordonanței președințiale înregistrată sub nr. 10206/211/2020, urmând a suplini consimțământul mamei B.I.-S. și al tatălui M.V. în

vederea înscrierii minorului M.V.D., CNP [...], născut la data de 10.01.2017, la **Grădinița Bambi** situată în Cluj-Napoca, str. [...], județul Cluj, în grupa mica, **în limba română**, pentru anul școlar 2020-2021.

În ceea ce privește **cheltuielile de judecată**, instanța reține că reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la plata contravalorii taxei judiciare de timbru, în cuantum de 20 lei (f. 71), respectiv a contravalorii onorariului avocațial, în cuantum de 2000 lei (f. 70). Totodată, pârâtul a solicitat obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, în cuantum de 4000 lei (f.72 dosar nr. 10203/211/2020, f. 27 dosar 10206/211/2020).

În acest context, instanța reține prevederile art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit cărora *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată și ale alin. 2 teza I*, conform cărora în situația în care cererea este admisă în parte, instanța stabilește măsura în care fiecare din părți va fi obligată la plata cheltuielilor. Corelativ, potrivit art. 453 alin. 2 teza a II-a Cod procedură civilă, judecătorul poate dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu toate că dispozițiile art. 453 Cod procedură civilă consacră ca fundament al plății cheltuielilor de judecată, culpa procesuală dovedită prin faptul pierderii procesului, prezintă interes pentru aplicarea acestor dispoziții și conduita părților manifestată anterior litigiului sau pe parcursul acestuia. Or, analizând culpa părților în aceste coordonate, instanța reține o culpă procesuală din partea ambelor părți care nu au putut ajunge la un consens cu privire la înscrierea minorului la grădiniță.

Drept urmare, instanța reține că măsura ce se va dispune profită deopotrivă ambelor părți, prin prisma interesului superior al minorului, care astfel vor avea o previzibilitate în ceea ce privește înscrierea la grădiniță.

În consecință, având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul art. 451 alin. 1 Cod procedură civilă raportat la art. 452 alin. 2 teza a II-a din același act normativ, instanța va dispune compensarea în totalitate a cheltuielilor de judecată.

În baza art. 997 alin. 2 C. pr. civ., prezenta hotărâre este executorie.

În baza art. 997, alin. 3 C. pr. Civ., executarea se va face fără somație sau fără trecerea unui termen.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea de emitere a ordonanței președințiale înregistrată sub nr. 10203/211/2020 astfel cum a fost formulată de reclamanta **B.I.-S.**, CNP [...], domiciliată în Cluj-Napoca, [...], județul Cluj, *cu domiciliul procesual ales* în Cluj-Napoca, [...], județul Cluj, în contradictoriu cu pârâtul **M.V.**, CNP [...], domiciliat în Cluj-Napoca, [...], județul Cluj, *cu domiciliul procesual ales* în Cluj-Napoca, [...], județul Cluj.

Admite în parte cererea de emitere a ordonanței președințiale înregistrată sub nr. 10206/211/2020 formulată de reclamantul **M.V.** în contradictoriu cu pârâta **B.I.-S.**

Suplinește consimțământul mamei B.I.-S. și al tatălui M.V. în vederea înscrierii minorului M.V.D., CNP [...], născut la data de 10.01.2017, la **Grădinița Bambi** situată

în Cluj-Napoca, [...], județul Cluj, în grupa mică, *în limba română*, pentru anul școlar 2020-2021.

Compensează în integralitate cheltuielile de judecată.

Executorie, fără somație sau trecerea unui termen.

Numai cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Cluj-Napoca, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată azi, 25.06.2020, prin punerea soluției la îndemâna părților prin intermediul grefei instanței.

JUDECĂTOR,
Delia Maria Chifor-Vlas

GREFIER,
Ioana Ramona Vasilcan

Red/dact/D.M.C.V/I.R.V 2ex/
25.06.2020