

## **Hotărârea CNCD privind neinclusiunea consilierilor de probațiune**

**Hotărârea nr. 77 din 29 februarie 2012**

**Dosar nr.:** 396/2011

**Petiția nr.:** 6284/07.11.2011

**Petentă:** T.E.

**Reclamat:** Ministerul Justiției, Secretariatul General al Guvernului

**Obiect:** Neinclusiunea consilierilor de probațiune în H.G. nr. 762/2010

**Domeniu:** Acces la servicii de sănătate

**Criteriu:** Socioprofesional

### **I. Numele și domiciliul părților**

[...]

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenta arată că este consilier de probațiune în cadrul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Botoșani, și nu beneficiază de gratuitate privind asistența medicală, medicamentele și protezele, întrucât reclamatul a omis din H.G. nr. 762/2010, actul care reglementează domeniul, categoria socioprofesională a consilierilor de probațiune.

### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În conformitate cu art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 17.01.2012.

**3.3.** La audierea din 17.01.2012 părțile nu s-au prezentat.

### **IV. Susținerile părților**

#### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 77/29.02.2012 arată că este consilier de probațiune în cadrul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Botoșani, și nu beneficiază de gratuitate privind asistența medicală, medicamentele și protezele, întrucât reclamatul a omis din H.G. nr. 762/2010, actul care reglementează domeniul, categoria socioprofesională a consilierilor de probațiune. Anexează înscrisuri la dosar.

**4.1.2.** Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6503/17.11.2011, depune înscrisuri.

**4.1.3.** Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 48/05.01.2012, menține cele arătate anterior. Solicită decontarea cheltuielilor pentru medicamente și asistență medicală. Depune înscrisuri.

## 4.2. Susținerile reclamațiilor

**4.2.1.** Prin Adresa nr. 107857/28.12.2011, înregistrată la CNCD cu nr. 12/03.01.2012 primul reclamat arată că nu i se poate imputa o discriminare, din moment ce a depus propunerea de modificare a H.G. nr. 762/2010 la al doilea reclamat. Invocă necompetența materială a CNCD privind obligarea reclamatei la decontarea daunelor materiale. Depune înscrisuri la dosar.

**4.2.2.** Prin adresa nr. 15/CA/16.01.2012, înregistrată la CNCD cu nr. 209/17.01.2012 al doilea reclamat arată că CNCD nu poate cenzura norme juridice.

**4.2.3.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 215/17.01.2012 primul reclamat arată că s-a introdus propunerea de modificare a hotărârii de guvern pentru data de 11.01.2012. Depune înscrisuri.

**4.2.4.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 486/31.01.2012 primul reclamat arată că s-a modificat H.G. nr. 762/2010, fiind inclusă și personalul de probațiune. Depune înscrisuri.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1.** În fapt, Colegiul director reține că s-a omis categoria personalului de probațiune din H.G. nr. 762/2010. Repararea acestei omisiuni a reclamațiilor a durat aproximativ un an și jumătate.

**5.2.** În drept, Colegiul Director arată că O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. (1), stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.3.** Colegiul director admite excepția lipsei competenței materiale a CNCD privind acordarea daunelor către reclamată. Doar instanțele de judecată se pot pronunța cu privire la existența și întinderea unor astfel de daune.

**5.4.** Totodată Colegiul director arată că are competența de a se pronunța asupra unor hotărâri de guvern, în prisma efectelor discriminatorii pe care le produc. Conform Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008 Colegiul director nu se poate pronunța asupra acelor acte normative (legi și alte norme juridice cu valoare de lege) care cad sub incidența Curții Constituționale a României. Datorită faptului că hotărârile de guvern nu au acest caracter, nu există nici un impediment juridic privind pronunțarea Colegiului director pe acte normative care nu au valoare de lege. În cazuistica sa Colegiul director s-a pronunțat în mod repetat asupra unor hotărâri de guvern, ordine de ministrii, hotărâri ale consiliilor locale etc. Colegiul director, în astfel de situații, nu poate obliga autoritățile la înlăturarea situației de discriminare prin modificarea actului normativ, ci doar recomandă, fără a produce efecte juridice, o astfel de modificare.

**5.5.** În analiza cauzei Colegiul Director se raportează și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare *CEDO*). Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații

analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (de exemplu, *Fredin c. Suedia*, 18 februarie 1991; *Hoffman c. Austria*, 23 iunie 1993; *Spadea și Scalabrino c. Italia*, 28 septembrie 1995; *Stubbings ș.a. c. Regatul Unit*, 22 octombrie 1996).

**5.6.** Colegiul director constată că H.G. nr. 762/2010 a exclus o categorie socioprofesională (personalul de probațiune) de la acordarea gratuității privind asistența medicală, medicamentele și protezele. Prin urmare există a diferențiere (prin excludere), un criteriu (cel socioprofesional) și un drept afectat (dreptul de acces gratuit la servicii de sănătate, similar altor categorii de angajați cum ar fi procurorii, judecătorii, magistrații asistenți, personalul de specialitate asimilat procurorilor și judecătorilor, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor și parchetelor), în concluzie sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.7.** Analizând cauza din punctul de vedere al jurisprudenței CEDO, se poate observa că reclamații nu au invocat faptul că personalul de probațiune s-ar afla într-o situație diferită față de categoriile care beneficiază de gratuitate în domeniul serviciilor medicale, nu invocă o justificare obiectivă sau rezonabilă. Mai mult, au recunoscut faptul că personalul de probațiune a fost doar omis din textul H.G. nr. 762/2010, prin modificarea acestei hotărâri, în sensul includerii personalului de probațiune.

**5.8.** În concluzie, Colegiul director constată că omiterea personalului de probațiune din categoria persoanelor care beneficiază de prevederile H.G. nr. 762/2010 reprezintă discriminare conform O.G. nr. 137/2000, republicată, și recomandă reclamaților ca în viitor să evite astfel de situații, sau dacă apare o omisiune similară să repare de urgență greșeala.

**5.9.** Colegiul director constată că reclamații au avut o responsabilitate privind emiterea fără omisiuni a H.G. nr. 762/2010.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Admite excepția necompetenței materiale a CNCD cu privire la acordarea de daune în favoarea petentei, având în vedere că doar instanțele de judecată pot stabili existența și întinderea acestor daune;

**2.** Omiterea personalului de probațiune din categoria persoanelor care beneficiază de prevederile H.G. nr. 762/2010 reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) al O.G. nr. 137/2000, republicată;

**3.** Recomandă reclamaților evitarea unor situații similare;

**4.** Clasarea dosarului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

—

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:** Asztalos Csaba Ferenc, Haller István, Jura Cristian, Stanciu Claudia, Vasile Alexandru Vasile.