

## **Hotărârea CNCD privind refuzul vânzării unui bilet pe motiv de carte de identitate provizorie**

**Hotărârea nr. 203/04.07.2012**

**Dosar nr.:** 140/2012

**Petiția nr.:** 1941/20.04.2012

**Petent:** N.I.

**Reclamat:** SC F.C.P. SA

**Obiect:** refuzul vânzării unui bilet pe motiv că are carte de identitate provizorie

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. N.I., cu domiciliul în Ploiești [...]

#### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. SC F.C.P. SA, cu sediul în Ploiești, str. Stadionului, nr. 26, camerele 1-4, jud. Prahova

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentului i s-a refuzat vânzarea unui bilet la meciul echipei Petrolul pe motiv că actul de identitate este eliberat provizoriu.

### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa nr. 2079/27.04.2012 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2079/27.04.2012 a fost citat reclamatul, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.05.2012. La termen s-a prezentat petentul.

### **IV. Susținerile părților**

#### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul susține că în data de 20.03.2012, în jurul orelor 13:00 a mers la casieria stadionului Petrolul pentru a achiziționa trei bilete la meciul de fotbal cu Concordia Chiajna ce urma să se joace a doua zi. A prezentat vânzătorului CIP ul (actul de identitate provizoriu), însă acesta i-a refuzat în mod nejustificat eliberarea biletelor deoarece acesta dorea să vadă cartea de identitate în original.

**4.1.2.** Deși petentul i-a explicat vânzătorului faptul că CIP ul a fost eliberat de Serviciul public comunitar, evidența populației, acesta i-a refuzat în continuare vânzarea biletelor, refuzându-i astfel dreptul de a beneficia de un serviciu.

## 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul solicită respingerea petiției ca nefondată motivând că structura sportivă, legal constituită și recunoscută de FRF, trebuie să respecte dispozițiile Regulamentului de Organizare a Activității Fotbalistice (ROAF), precum și dispozițiile Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive.

4.2.2. De asemenea, reclamatul susține că accesul spectatorilor pe Arena Sportivă „Ilie Oană” se efectuează în baza unui sistem tehnic de achiziționare a biletelor, sistem ce permite scanarea datelor de identificare a persoanei, astfel cum acestea sunt precizate în CI, și nu în alte documente de identificare a persoanei, eliberate provizoriu de către organele administrației publice locale.

4.2.3.3. Prin urmare, reclamatul susține că petentul nu a fost discriminat în sensul prevederilor O.G nr. 137/2000 republicată.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că obiectul plângerii constă în refuzul vânzării unor bilete la un meci de fotbal pe motivul că deține carte de identitate provizorie.

**5.2.** Colegiul director analizează fapta săvârșită de reclamat sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) în coroborare cu art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

**5.3.** Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

De asemenea, art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare protejează accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, arătând următoarele: „constituie contravenție, (...) dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane... prin refuzarea accesului la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică, cu excepția situației în care această restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

**5.4.** Raportat la speța în cauză, Colegiul va analiza dacă refuzul punerii în vânzare a unor bilete la o activitate sportivă reprezintă o restricție a accesului la un bun ori o facilitate.

**5.5.** Colegiul director reține că petentul invocă încălcarea drepturilor sale prin refuzul vânzării unor bilete la un eveniment sportiv, pe motiv că deține carte de identitate provizorie. Pe de altă parte, reclamatul susține că vânzarea acestor bilete nu se poate face decât în condițiile scanării datelor de identificare prezentate în cartea de identitate, în vederea respectării prevederilor Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive.

**5.6.** În prezenta speță, Colegiul reține prevederile O.U.G. nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români republicată.

Astfel, potrivit art. 12 alin. (1) și (2): „(1) Actul de identitate este documentul care se eliberează, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, cetățeanului român și care face dovada identității, a adresei de domiciliu și, după caz, a adresei de reședință titularului acestuia. Acest document se eliberează începând cu vârsta de 14 ani. (2) În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin act de identitate se înțelege cartea de identitate, precum și cartea de identitate provizorie și buletinul de identitate, aflat în termen de valabilitate”.

De asemenea, art. 20 al aceluiași act normative prevede: (1) Cartea de identitate provizorie se eliberează în următoarele cazuri: a) când persoana fizică nu posedă toate documentele necesare pentru eliberarea cărții de identitate;

b) în cazul cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, care locuiesc temporar în România.

(2) Pentru cartea de identitate provizorie, termenul de valabilitate se stabilește de serviciul public comunitar de evidență a persoanelor și nu poate fi mai mic de 30 de zile sau mai mare de un an.

**5.7.** Din analiza acestor texte de lege, Colegiul nu poate să nu rețină legalitatea unei cărți de identitate provizorie, în primul rând prin prisma organului/autorității emitente și anume, Ministerul Administrației și Internelor, prin D.E.P.A.B.D., și de către serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, precum și prin prisma datelor de identificare prezentate în acest act de identitate. Astfel, Colegiul înțelege să rețină că atât cartea de identitate cât și cartea de identitate provizorie cuprind nume, prenume, prenumele părinților, locul nașterii, domiciliul, autoritatea emitentă, număr, serie și cel mai important element de identificare al unei persoane, CNP-ul, codul numeric personal.

În acest sens, Colegiul reiterează prevederile art. 6 din O.U.G. nr. 97/2005 actualizată, potrivit căroră: (1) Codul numeric personal, denumit în continuare C.N.P., reprezintă un număr semnificativ ce individualizează o persoană fizică și constituie singurul identificator pentru toate sistemele informatice care prelucrează date cu caracter personal privind persoana fizică. (2) Codurile numerice personale sunt generate și administrate prin mijloace informatice de către D.E.P.A.B.D., care emite și distribuie anual către serviciile publice comunitare județene de evidență a persoanelor, Serviciul public comunitar de evidență a persoanelor al municipiului București și Departamentul Consular din Ministerul Afacerilor Externe listele conținând codurile numerice personale precalculate pentru anul în curs. (3) Fiecărei persoane fizice i se atribuie, începând de la naștere, un C.N.P. care se înscrie în actele și certificatele de stare civilă și se preia în celelalte acte cu caracter oficial, emise pe numele persoanei respective, precum și în R.N.E.P.

**5.8.** Astfel, Colegiul consideră că actul de identitate provizoriu poate fi folosit în orice scop legal, având în vedere faptul că este emis de o autoritate publică, cuprinde codul numeric personal și este data valabilității nu este expirată.

**5.9.** Totodată, Colegiul reține prevederile art. 18 din Legea 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, conform căroră : „(2) La solicitarea forțelor de ordine sau a personalului de ordine și siguranță, spectatorii au obligația de a prezenta documentele de acces și, după caz, actele de identitate”. Prin urmare, nu se solicită, în mod expres, carte de identitate originală.

Astfel, se poate reține că actele normative invocate de reclamat, respectiv Legea nr. 4/2008 precum și Regulamentul de Organizare a Activităților Sportive (ROAF), nu restricționează achiziționarea biletelor la o competiție sportivă cu cartea de identitate provizorie.

**5.10.** În temeiul celor mai sus, Colegiul director constată că s-au îndeplinit condițiile prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în sensul restricției de a achiziționa biletele la un eveniment sportiv, organizat de orice prestator de servicii, atât privat cât și public.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2), din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Sancționarea reclamatului cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei, potrivit art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

6.1. Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a orașului Ploiești.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:** Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Teodora, Haller István, Stanciu Claudia, Vasile Alexandru