

Hotărârea CNCD privind imposibilitatea de a opta pentru un post vacant din cauza unei cerințe profesionale

Hotărârea nr. 36 din 14.01.2015

Dosar nr. 482/2014.

Petiția nr. 5282/31.07.2014.

Petent: P.C.

Reclamat: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Ministerul Finanțelor Publice. Trezorerie și Contabilitate Publică – Ministerul Finanțelor Publice.

Obiect: pierderea locului de muncă potrivit reorganizării ANAF și imposibilitatea de a opta pentru un post vacant din cauza unei cerințe profesionale (stipulat într-o notă de subsol) de cunoștințe program IT, utilizat în cadrul trezoreriei statului. Mutarea ulterioară a petentei, pe postul pentru care se cerea cunoașterea programului IT utilizat în cadrul trezoreriei, fără a mai fi necesar în mod special acest lucru.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 P.C., prin reprezentant legal cabinet de avocatură “D.D.M.”, loc. București

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Ministerul Finanțelor Publice, lom. Galați, str. Brăilei, nr.33, Județul Galați.

I.2.2 Trezorerie și Contabilitate Publică – Ministerul Finanțelor Publice, loc. București, Splaiul Unirii, nr.6-8, sector 4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta declară că și-a pierdut locul de muncă potrivit reorganizării ANAF și când a dorit să opteze pentru a se înscrie pe un post vacant în vederea ocupării acestuia, potrivit unei note de subsol inserată în cadrul listei cu posturile vacante pentru funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz, nu a mai avut dreptul și a optat pentru un alt post pentru care a fost respinsă. Cerința care trebuie îndeplinită de către persoanele doritoare, în opinia petentei, era una subiectivă: „Persoanele doritoare, trebuiau să fi desfășurat activitate în domeniul trezoreriei și contabilității publice și să dețină cunoștințe în folosirea programelor informatice de IT, utilizate în cadrul trezoreriei statului”.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 19220/12.11.2014, a fost citată doamna P.C. în calitate de petentă, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.19220/12.11.2014, a fost citată Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Ministerul Finanțelor Publice pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr.19220/12.11.2014, a fost citată reclamata Trezorerie și Contabilitate Publică – Ministerul Finanțelor Publice pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1. Petenta, susține că a fost salariată în cadrul Direcției Județene a Finanțelor Publice Buzău, în funcția de Inspector Principal în cadrul Serviciului de Coordonare și Monitorizare a Colectării Veniturilor Bugetare. La data de 01.08.2013, când a început procesul de reorganizare ANAF, petenta și-a pierdut locul de muncă, având dreptul să participe la un concurs pe posturile vacante pentru funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz, dar a fost respinsă. Când a fost posibil să opteze pe alte posturi vacante nu i s-a dat posibilitatea pentru a opta din cauză căci trebuia să întrunească o condiție: „...fiind necesar ca, persoanele doritoare să fi desfășurat activitate în domeniul trezoreriei și contabilității publice și să dețină cunoștințe în folosirea programelor informatice de IT, utilizate în cadrul trezoreriei statului”. „Datorită acestei condiții, nu m-am putut înscrie pe unul dintre aceste posturi vacante și am participat pe un alt loc, fiind respinsă, ... am dat instituția în judecată pentru suspendarea preavizului și reîncadrarea mea și am câștigat în instanță amândouă solicitările”. „Această reîncadrare s-a făcut conform Deciziei nr. 5053/27.11.2013 și în mod ciudat am fost reîncadrată pe unul din cele două locuri pe care în urmă cu trei luni nu am avut voie să optez, mai precis în cadrul Serviciului Verificare și Decontarea Cheltuielilor Publice. Această reîncadrare a fost făcută cu încălcarea prevederilor Legii nr. 188/1999 art. 106: „La solicitarea funcționarului public, instanța care a constatat nulitatea actului administrativ va dispune reintegrarea acestuia în funcția public deținută”.

4.2. În luna mai a anului 2014, într-o nouă fază a reorganizării ANAF, la reîncadrarea prin concurs a participanților pe posturile restrânse, nu s-a mai ținut cont deloc de condițiile puse în prima reorganizare și a existat doar o „mutare” a persoanelor din cadrul Trezoreriei, care nu cunoșteau cerințele special de IT, respectiv a „programului informatic special”; „...oare pe aceleași posturi identice, nu mai era nevoie de personal calificat ca pentru anul 2013?”. „Datorită acestui fapt, mă consider discriminată în fața colegilor mei care acum au putut să fie mutați pe aceste posturi fără a mai fi nevoiți să respecte aceste criterii subiective, respectiv de cunoaștere a unui program special IT”.

Susținerile părții reclamate

4.3. Reclamata, Ministerul Finanțelor Publice susține că în ceea ce privește sesizarea petentei în speță face următoarea expunere a situației litigioase: „Organizarea, modul de funcționare, numărul de posturi al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și alte aspecte determinate de aplicarea măsurilor de reorganizare prevăzute de O.U.G. nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative au fost reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Ca atare, reclamata susține că Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a reorganizat atât la nivel central cât și la nivel teritorial, iar încadrarea personalului Agenției în numărul

maxim de posturi aprobat și în noua structură organizatorică s-a făcut în termenele și cu respectarea condițiilor prevăzute de legislația în vigoare. „Prin urmare, procesul de reorganizare a decurs astfel: – prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1104/2013 a fost aprobată structura organizatorică a direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și a structurilor din cadrul acestora, iar prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1106/2013 a fost aprobat numărul de posturi pentru direcțiile generale regionale ale finanțelor publice”. Ca urmare a avut loc reducerea posturilor și reorganizarea activității, cu respectarea prevederilor art. 99 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare. În vederea exprimării opțiunii pentru ocuparea unor posturi vacante de către persoanele eliberate din funcție, aflate în perioada de preaviz, urmare reorganizării, Agenția Națională de Administrare Fiscală, s-a pus la dispoziție lista funcțiilor publice vacante corespunzătoare existente la nivelul instituției prin publicarea acesteia pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (www.anaf.ro) și al Ministerului Finanțelor Publice (www.mfinante.ro). Afișarea a fost efectuată la sediile direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și la sediile tuturor administrațiilor județene ale finanțelor publice, în conformitate cu art. 99 alin. (5) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare.

4.4. Partea reclamată arată că dacă pentru un post vacant au optat mai mulți funcționari publici, care îndeplineau condițiile specifice de ocupare, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice au organizat testare profesională conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2133/09.08.2013. În situația în care, pentru un post vacant a existat o singură opțiune, numirea funcționarilor publici în noile funcții publice s-a făcut corespunzător, în condițiile legii, pe funcția publică pentru care au optat.

4.5. Reclamata susține că au fost luate în vedere o serie de criterii specifice de ocupare a posturilor vacante corespunzătoare puse la dispoziția funcționarilor publici eliberați. Acestea s-au stabilit având în vedere atribuțiile structurilor în care se regăseau aceste posturi vacante, după reorganizare, în conformitate cu prevederile art. 99 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității sau instituției publice există funcții publice vacante corespunzătoare, aceasta poate să le pună la dispoziția funcționarilor publici”, ținând cont și de prevederile art. 100 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată: „În caz de reorganizare a autorității sau a instituției publice, funcționarii publici vor fi numiți în noile funcții publice sau după caz, în noile compartimente în următoarele cazuri:

- a) se modifică atribuțiile aferente funcției publice mai puțin de 50%;
- b) sunt reduse atribuțiile unui compartiment;
- c) este schimbată denumirea fără modificarea în proporție de peste 50% a atribuțiilor aferente funcției publice;
- d) este schimbată structura compartimentului.

Aplicarea prevederilor alin. (1) se face cu respectarea următoarelor criterii

- a) categoria, clasa și, după caz, gradul profesional ale funcționarului public;
- b) îndeplinirea criteriilor specifice pentru funcția publică;
- c) pregătirea profesională;
- d) să fi desfășurat activități similare”.

Totodată având în vedere prevederile art. 25 din H.G. nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căroră pentru personalul din cadrul structurilor de „trezorerie și contabilitate publică” din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, „mobilitatea” pentru eficientizarea activității se dispune cu „avizul conform al Ministerului Finanțelor Publice”, prin decizie a directorului general, pentru funcțiile publice pentru care are competența de numire în funcție. Așadar, Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția generală de trezorerie și contabilitate publică coordonează metodologic structurile de trezorerie și contabilitate publică din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și structurilor subordonate. Criteriile specifice de ocupare a posturilor vacante din structurile de trezorerie și contabilitate publică au fost stabilite de către Agenția Națională de Administrare Fiscală pe baza propunerilor Direcției generale trezorerie și contabilitate publică. „În ceea ce privește petiția dedusă soluționării în speță învederăm faptul că raportat la dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care a fost definită discriminarea, sens în care legiuitorul a calificat astfel orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență ia o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în speță, criticile astfel evocate nu își pot susține fundamentul de jure în corpul actului normativ având ca obiect de reglementare incriminarea și sancționarea unor astfel de fapte”. „Astfel, în replica alegațiilor petentei cum că la o nouă fază a reorganizării nu s-a ținut cont absolut deloc de condițiile puse la prima reorganizare menționăm că, ulterior datei de 01.08.2013, reorganizările ce au avut loc în cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice nu au fost solicitate condiții specifice de ocuparea a posturilor vacanțe din aceste structuri.

Totodată menționăm faptul că, în cazul persoanelor care în urma reorganizării din 01.08.2013 au optat pentru ocuparea unor posturi vacante din cadrul structurii de trezorerie și contabilitate publică, la numirea acestora au fost aplicate prevederile art. 100 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată”. „Pe de altă parte, în cazul persoanelor care au fost mutate pe posturi vacante în cadrul acestor structuri au fost aplicate prevederile art. 87 alin. 1 litera a) și alin. 2 litera d) și art. 92 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Mutarea definitivă poate avea loc în următoarele situații:

a) când se dispune de către conducătorul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public pe o funcție publică vacantă echivalentă, de aceeași categorie, clasă și, după caz, de același grad profesional, sau pe o funcție publică vacantă de nivel inferior pentru care sunt îndeplinite condițiile specifice în fișa postului.

În cazuri temeinic justificate, mutarea se poate dispune motivat de conducătorul autorității sau instituției publice, cu repartizarea postului corespunzător funcției deținute de funcționarul public”. „Partea reclamată consideră faptul că petenta ocupă o funcție publică prin efectul unei hotărâri judecătorești, a cărei formă de punere în executare nu a contestat-o, apreciind-o benefică de altfel. Nu în ultimul rând înțelegem să arătăm faptul că orice intervenție în organizarea și funcționarea instituțiilor publice sub aspectul managementului de personal este

supus avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, entitate care, potrivit dispozițiilor art. 107 din Legea nr 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, confirmă practic îndeplinirea condițiilor pentru astfel de intervenții în structura de personal a oricărei instituții publice”. „Concret, în raport de presupusa teză de discriminare pretinsă a fi înlăturată, petenta nu reclamă nimic, aceasta desfășurându-și activitatea în aceleași condiții cu persoanele în raport de care se apreciază discriminată. Așadar, în economia motivației demersului, prin raportare la scopul procesual al unei astfel de cauze, nedeclarat de petenta, cauza de față apare ca fiind lipsită de un interes real, actual și licit”.

4.6. Partea reclamată Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, declară că în urma procesului de reorganizare din luna august 2013, toți funcționarii publici din cadrul structurilor supuse reorganizării, au primit decizie de eliberare din funcție, începând cu data de 01.08.2013. În termen de șapte zile de la emiterea deciziei de eliberare din funcție, ANAF a pus la dispoziția funcționarilor publici lista funcțiilor publice vacante corespunzătoare existente la nivelul instituției, prin publicarea acesteia pe site-ul său, la sediul Direcției generale regionale a finanțelor publice Galați și la sediul Administrației Județene a finanțelor publice Buzău. Petenta, din susținerile reclamatei, a optat, în condițiile legii, pe una din funcțiile publice vacante la Serviciul de coordonare și monitorizare a colectării veniturilor bugetare în cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Galați, iar înscrierea pe posturile vacante a funcționarilor publici preavizați nu a fost restricționată, în sensul de a deține un loc de muncă în cadrul unui AJFP sau altul. Toți funcționarii publici ale căror funcții au fost supuse reorganizării au putut opta, în condițiile legii, pe posturile vacante din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Galați-aparat propriu și unități subordonate, pentru care îndeplineau condițiile de ocupare. Numirea funcționarului public admis la examenul de testare profesională organizat în perioada 26-28.08.2013, s-a făcut în condițiile Legii nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici, republicată. „Cât privește condițiile de ocupare a posturilor vacante din cadrul structurii de Trezorerie, acestea au fost stabilite de conducerea Direcției Generale de Trezorerie și Contabilitate Publică din cadrul Ministerul Finanțelor Publice, prin publicarea lor pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta și-a pierdut locul de muncă potrivit reorganizării ANAF și când a dorit să opteze pentru a se înscrie la concurs, pe un post vacant în vederea ocupării acestuia, potrivit unei note de subsol inserată în cadrul listei cu posturile vacante eligibile spre a fi ocupate de către funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz, de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați [nu a putut întrucât] persoanele doritoare să se înscrie pentru a ocupa postul vacant trebuiau să fi desfășurat activitate în domeniul trezoreriei și contabilității publice și să dețină cunoștințe în folosirea programelor informatice de IT, utilizate în cadrul trezoreriei statului.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță, trebuie analizat dacă este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze

dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2. Potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Colegiul director arată că, petenta a fost salariată în cadrul Direcției Județene a Finanțelor Publice Buzău, în funcția de Inspector Principal în cadrul Serviciului de Coordonare și Monitorizare a Colectării Veniturilor Buge-tare. Când a început procesul de reorganizare din cadrul ANAF, petenta și-a pierdut locul de muncă, având dreptul să participe la concurs dar a fost respinsă, iar când a fost posibil să opteze pe un post vacant nu i s-a dat posibilitatea, din cauză că trebuia să îndeplinească o condiție impusă și trecută într-o notă de subsol de pe lista cu posturile ocupate de către funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz. Petenta susține că, condiția specifică de a avea cunoștințe de programul IT utilizat în cadrul trezoreriei statului, a fost inserată cu acordul ANAF, într-o notă de subsol de pe lista de posturi Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Ministerul Finanțelor Publice corespunzătoare și existente la nivelul DGRFP Galați. Așadar, în orice condiții, toți funcționarii publici ale căror funcții au fost supuse reorganizării, au putut opta în condițiile legii, pe posturile vacante din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Galați – aparat propriu și unități subordonate, dacă îndeplineau condițiile de ocupare. Numai că, petenta la momentul când angajaților funcționari publici care se aflau în perioadă de preaviz, li sa pus la dispoziție lista cu posturile vacante și implicit cu conținutul notei de subsol, nu întrunea condițiile ocupaționale de cunoștințe IT, pentru postul pe care-l viza.

5.3. Petenta a dat instituția în judecată și în urma câștigării procesului a fost reintegrată de către reclamată în urma Deciziei nr. 5053/27.11.2013, pe postul pe care ulterior câștigării procesului, nu a fost posibil să se înscrie din cauza cerinței specifice (cunoștințe în folosirea programelor informatice de IT, utilizate în cadrul trezoreriei statului), în cadrul Serviciului Verificare și Decontarea Cheltuielilor Publice. În cursul anului 2014, într-o nouă fază a reorganizării ANAF, ambele părți din dosar susțin că la reîncadrarea ulterioară prin concurs a participanților pe posturile vacante nu s-a mai ținut cont deloc de condițiile puse în prima reorganizare și a existat doar o „mutare” a persoanelor din cadrul Trezoreriei, implicit și a angajaților care nu îndeplineau cerințele special de IT.

5.4. Astfel, Colegiul director din analiza documentelor depuse la dosar de către părți, consideră că fapta reclamatei prin analogie cu art. 2 din O.G nr. 137/2000, modificată, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în cauză trebuie analizat dacă este datorat unui act/fapt administrativ. Astfel că se pune legitima întrebare: de ce pentru o perioadă a desfășurării concursurilor pentru posturile vacante pentru funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz s-a cerut condiția de cunoștințe specifice IT și pentru situația ori etapa ulterioară a reorganizării ANAF, nu s-a mai solicitat acea cerință ocupațională specifică?

Analizând faptele reținute în petiție Colegiul director este de opinie că, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 6: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”, raportat la art. 5 din O.G nr. 137/2000, modificată, poate fi reținută o situație comparabilă la care s-a aplicat un tratament diferit, pe baza unui criteriu interzis (cerința cu privire la cunoașterea programelor informatice de IT, utilizate în cadrul trezoreriei statului) pentru angajații funcționari publici care se aflau în perioadă de preaviz la primul proces de restructurare ANAF. Criteriul cu privire la cunoașterea programelor informatice de IT, nu trebuia să reprezinte o cerință profesională în momentul înscrierii la concurs, din moment ce, la a doua reorganizare ANAF, nu a mai constituit o obligativitate. Colegiul director, hotărăște sancționarea părții reclamate Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Ministerul Finanțelor Publice, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 (una mie lei), pentru nota de subsol inserată ca și criteriu de examinare (cunoașterea unui program IT, din cadrul trezoreriei), în lista cu posturile scoase la concurs, pentru funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

Colegiul director hotărăște:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2, alin.1) și art. 6 „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasa, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”, raportat la art. 5 din O.G nr. 137/2000, modificată.

2. Sancționarea părții reclamate Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Ministerul Finanțelor Publice, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 (una mie lei) pentru nota de subsol inserată ca și criteriu de examinare (cunoașterea unui program IT, din cadrul trezoreriei), în lista cu posturile scoase la concurs, pentru funcționarii publici care se aflau în perioadă de preaviz.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților...

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință: Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Theodora, Gheorghiu Luminița, Haller István, Jura Cristian, Lazăr Maria, Panfile Anamaria, Vasile Alexandru Vasile