

DOCUMENTAR

Cazul Larisei Butnariu

Reproducem mai jos un text semnat de Larisa Butnariu, relevant pentru personalitatea celei care a primit Premiul Noii Reviste de Drepturile Omului, ca prețuire a realizărilor sale „în promovarea libertății și demnității ființei umane”, pe anul 2020; transcrierea interviului pe care i l-a luat ziarista Carmen Dumitrescu, difuzat de Press HUB; o parte substanțială din sentința penală a Tribunalului Iași, Secția Penală NCCP, din 24 februarie 2017, într-un caz de trafic de persoane (inclusiv minori) în care Larisa Butnariu apare ca victimă. Intenția documentarului este să atragă atenția asupra amplului fenomen al traficului de persoane; să ofere acces la dramele flagelului; să asigure un contact cu lumea făptuitorilor, a victimelor și a eroinelor care și-au păstrat, în ciuda experiențelor traumatice, aspirația „de a schimba în bine lumea” – începând, iată, cu ele însele.

NRDO

Imoral și Mortal : Prostituația, Anturajul, Penitența (postfață)¹

Voi încerca mereu să îmi urmez menirea...

Menireadeafi om, deafi bunși deaîmpărți bunătate cucei dinjurul meu. Este opromisiune pe care mi-am făcut-o de când nici nu știam că lumea poate fi atât de rea și mârșavă. După toate aventurile mele din această viață am învățat că poți învinge trecutul doar dacă îi râzi în nas atunci când vrea să te tragă înapoi. Am învațat că răul îl învingi cu bine și ura cu zâmbete. Dacă cel mai mare dușman al tău îți râde în nas și te doboară, fă pe naiba în patru, ridică-te

¹ Larisa Burnariu, „Imoral și Mortal : Prostituația, Anturajul, Penitența (postfață)”, June 18, 2019 (<https://www.stireadeiasi.ro/editoriale-stiri-iasi/imoral-si-mortal-prostitutia-anturajul-penitenta-postfata/> - accesat la 25 martie 2021)

și mergi mai departe!

Poate lumea mă judecă că am fost și am făcut și am dres, dar știți ce? Chiar nu-mi pasă! Sunt o mână de „judecători” într-o mare de oameni care au apucat să mă cunoască, să le cer ajutorul și la rândul-i să îi răsplătesc cu măcar un gest sau un simplu „mulțumesc”. Toți facem greșeli în viață, iar eu din greșelile mele am învățat că nu trebuie să renunț la a-mi dori să ajut pe cei aflați în nevoi!

Am fost prostituată, am fost traficată și bătută crunt și știți de ce? Culmea... Pentru că partea mea o cheltuiam pentru a lua mâncare celor de pe străzi sau mă băgăm în banii lui pentru a lua ceva cuiva, ori pentru a-mi lua mie o carte sau un caiet de desen, niște acuarele sau mai știu eu ce „prostii pentru copii” cum o spunea chiar mama cândva.

Așa am fost mereu! Mi-a plăcut să scriu, să citesc, să colorez, să cânt și să desenez. Asta sunt și voi continua mai departe indiferent de ce ar spune oricine. Toți trebuie să avem o pasiune și ceva care să ne deconecteze de la lumea sălbatică în care trăim! M-a durut să văd acel urs chinuit de om și chiar mă gândeam ce s-ar fi întâmplat dacă ar fi apărut ursoaica de undeva. Bineînțeles că tot ursoaica ar fi fost vinovată că și-ar fi apărât puilul.

Totodată mă doare și când văd cazuri de tați care își abuzează sexual copiii, uneori cu acordul mamelor. Niciodată nu am suportat ca un copil să fie agresat nici măcar verbal, darămite fizic sau sexual, dar din păcate atât timp cât nu sunt suficient de „mare” după cum spun unii, nu pot trage acel semnal de alarmă care să trezească un întreg popor și știți de ce? Pentru că suntem indiferenți la necazul celuilalt, dar abia așteptăm petreceri și bârfe. Ne place să stăm la gard să o bârfim pe vecina, dar ne place să îi și râdem în nas dacă se împiedică și cade.

Uneori mă întreb de ce, dar răspunsul întârzie să apară...

O să mă opresc aici în speranța că măcar în rândul tinerilor am reușit să schimb ceva până la a ajunge la performanța de a schimba în bine lumea. Vă doresc succes în viață fiecăruia dintre voi care ați avut curiozitatea de a interacționa cu vreuna din întâmplările mele și sper din suflet să nu fiți niciodată nevoiți să împărtășiți niciodată așa ceva cuiva. Sper din suflet ca nici unul dintre voi să nu treacă prin nici un pas din cei expuși pe acest site de știri și știți de ce? Pentru că lacrimile curg și roaie și sufletul doare!

Aveți grijă de voi!

Larisa Butnariu

Interviu cu o victimă a traficului de persoane²

Carmen Dumitrescu - jurnalistă

Larisa Butnariu - invitată/supraviețuitoare

CD: ... te rog, Larisa, să-mi povestești cum a apărut primul tău soț și cum l-ai luat în

² Conform interviului dat pe youtube, cu câteva minimale intervenții: <https://www.youtube.com/watch?v=BpqAR9BSs2s> (accesat la 25 martie 2021). Transcrierea a fost făcută de Monica Tudorache.

căsătorie.

LB: ... am fost adoptată direct din familia mea naturală, unu. Iar doi, ce zic eu legat de abuzurile tatălui adoptiv pot fi probate la orice oră, în orice moment al zilei și al nopții. Iar primul meu soț a apărut fix după un abuz pe care am încercat să-l raportez la poliție, de asemenea cu filmări, cu înregistrări audio, cu tot ce trebuia, ca să-mi susțin spusele. Din păcate, nu s-a putut, am nimerit un prieten de familie al tatălui adoptiv și din păcate, n-am făcut decât să mă adâncesc din rău în mai rău. Pentru că după ce-am plecat de la poliție, el cumva deja era acolo. Polițistul la care am încercat eu să depun plângere pentru violul produs asupra mea de către tatăl adoptiv l-a sunat pe acesta, i-a spus „Vezi că o să-ți faci probleme, uite, a adus asta, asta și cu asta și nu e bine. Vezi ce faci, scapă de ea”. Iar primul meu soț a fost singura opțiune la momentul respectiv.

CD: ... Ai putea să-mi spui, Larisa, cum ai ajuns tu să fii traficată, cum s-a întâmplat? Pentru că inițial înțeleg că s-a întâmplat totul pe plan local, acolo la tine acasă, după care lucrurile au mers într-un sens exterior așa, adică ai fost nevoită să și pleci din țară.

LB: Carmen, din păcate, în momentul în care ești destinată către lumea asta, caruselul deja este pregătit. Trebuie doar să dai nas în nas cu oamenii.

CD: Sunt fete care se uită acum și vreau să explici caruselul ăsta. Cum se ajunge acolo?

LB: În primul rând, am văzut inclusiv fată adusă în urma vizualizării profilului ei de Facebook de către un traficant. Adică joi traficantul a descoperit-o, i-a plăcut de ea, a dat misiunea unui Loverboy, Loverboy-ul a adus-o frumos într-un sac duminică dimineață la prima oră. Am văzut fete vândute de familiile lor. Am văzut cazuri ca al meu, fete măritate cu forța cu traficantii, destinate traficului. Am văzut fete șantajate cu poze cu ele în ipostaze indecente aduse acolo. În momentul de față, proporția de fete agățate în mediul online este mult mai mare decât proporția de fete răpite, pentru că deja nu mai este cool nici pentru ei să riște, pentru că deja oamenii încep să se trezească. Deja autoritățile nu mai dau dovadă de aceeași complicitate ca acum câțiva ani. Dacă acum câțiva ani era simplu să plătești la vamă și să treci cu microbuze pline cu minore, astăzi, din cauza faptului că toată Europa și SUA inclusiv sunt cu ochii pe noi, nu mai este atât de simplu. Dar înainte era.

În momentul de față, internetul este cumva pescăria, să zic așa. Pentru că foarte multe fete intră pe internet fără ca măcar să știe că, prin faptul că ele își afișează o poză public pe o rețea socială, la ea au acces alte câteva miliarde de conturi, asta în anumite condiții.

CD: Hai să revenim la tine. Spuneai, deci, că tu ai fost căsătorită cu forța cu un traficant. Povestește-mi despre relația asta pe care ai avut-o cu acest traficant.

LB: Eu n-am avut relație propriu-zisă cu omul ăla, eu pe omul ăla l-am urât din

prima clipă în care l-am văzut, pentru că am un feeling aparte. Dacă nu-mi place un om, poți să mi-l bagi pe gât cu forța, tot nu-l înghit. Nu pot. El a fost cel care a reușit cu niște amenințări, cu niște bătaii crâncene, cu niște fapte urâte, să nu mai fiu în stare să-mi iau propriile decizii.

Eu dacă acum sunt Larisa, atunci nu eram doar Larisa. Eram Larisa lui X, care trebuie să facă doar ce spune X, pentru că altfel n-are nimeni de suferit decât Larisa, bunica Larisei sau copilul lor.

CD: Deci pe tine te amenința cu bunica și cu copilul vostru.

LB: Da. Da.

CD: Și tu în urma acestor amenințări ai cedat și ai început să te prostituezi.

LB: Prostituația a început cu prima amenințare cu cuțitul în mână la adresa bunicii, când eram însărcinată în aproape opt luni, înainte cu aproape două săptămâni de cununia noastră civilă. Iar apoi n-a mai fost nimic la fel, nici măcar eu. Pentru că de-acum nu mai eram doar eu. Eu trebuia, în urma bătailor, să mă duc să fiu drăguță. Nu cred că există oameni care au idee câți bărbați sunt atrași de femeile însărcinate și cam ce înseamnă să încerci să-ți păstrezi sarcina în tine cu toate că îți iei șuturi în burtă. Nu cred că își poate imagina cineva.

CD: Bani pe care tu îi luai în urma acestor relații pe care te forța să le ai, ajungeau la tine sau ajungeau la fostul tău soț?

LB: Singurii bani care ajungeau și rămâneau la mine erau banii de taxi. Atât. În rest, se făcea împărțeala, pentru că toată lumea avea pretenții. Că vine factura, că mâncăm toți, că toți facem baie și așa mai departe. Și banii dispăreau în neant.

CD: Și apoi ce s-a întâmplat? Pentru că știu că tu ai ajuns în Germania la un moment dat.

LB: Da, după ce am născut, pe 200 de lei, X s-a certat cu mama mea adoptivă, am fost dați afară din casă cu tot cu copil. La un moment dat, începusem, datorită faptului că familia la care ne mutasem se prinsese că ceva nu e în regulă, începusem să prind curaj și să spun „Nu mă mai duc nicăieri, lasă-mă în pace, am un copil de crescut, dacă-ți convine, bine, dacă nu, pa”, m-a bătut într-o dimineață, m-a lăsat într-o baltă de sânge inconștientă, de față cu cei trei copii ai familiei respective, a plecat, bineînțeles, 112 ne-a comunicat că știți, e părinte și el și are dreptul, iar a doua zi când m-am dus să depun plângere la poliție pentru faptul că copilul meu era sugar și nu știam ce, de unde și cum mănâncă, mi s-a comunicat că X e la mama mea adoptivă cu copilul nostru. Mama mea adoptivă, din păcate, atunci a ales să-l țină pe el și pe copilul nostru decât să-și țină fiica pe care a adoptat-o cu ceva mulți ani în urmă.

Iar de acolo până la momentul în care X a avut tupeul să depună plângere penală familiei respective că vezi dragă, Doamne, ei au fost traficanții, n-a fost decât un pas. Bineînțeles, familia respectivă, cu tot regretul, au fost nevoiți să mă dea afară, iar în momentul în care am împlinit 18 ani, pe 23 martie a fost ziua mea, pe 27 martie deja eram scoasă din țară, deja aveam viitorul asigurat. Și nu, la vamă nu a fost nevoie de identificare, nu a fost nevoie de niciun buletin, nu a fost nevoie de nimic. Eram încă 16-17 fete în respectivul microbuz, totul s-a întâmplat suficient de repede încât niciuna dintre noi să nu-și dea seama ce a lovit-o. Una dintre fete fusese luată de la opt blocuri distanță de casa ei. Altă fată fusese racolată de la locul ei de muncă. Una dintre fete, minore, venea de la școală și așa mai departe. Deci cam toate eram în situații similare. Iar acolo n-am putut să mă adaptez, pentru că n-am putut.

CD: Dar voi vorbeați între voi, microbuzul acela în care erau mai multe fete răpite, furate, luate cumva forțat, mi-ai spus că plângeau unele dintre ele și că nu era nicio reacție la șofer.

LB: Inclusiv eu plângeam.

CD: Inclusiv tu, și vorbeați, vă povesteți, vă susțineți una pe alta? Știați una despre alta, vă dădeau voie?

LB: Susținerea există doar la nivel de privire, doar la nivel de lacrimi și doar la nivel de „Domnu’, vezi că-i e rău fetei, sau vezi c-a leșinat sau vezi că vomită”. Atât. În rest, susținerea propriu-zisă, că „Lasă c-o să fie bine, nu există, pentru că îți iei niște palme peste gură de ajuns ca și botox la destinație”.

CD: Și apoi ați ajuns în Germania. Ai spus că la vamă s-a trecut fără niciun fel de problemă, nu v-a cerut buletine, erați minore unele dintre voi, și apoi ați ajuns în Germania. Ce s-a întâmplat în Germania, unde te-au dus, unde te-au ținut?

LB: Ne-au împărțit. Pe mine inițial m-au dus pe un bordel crezând că într-un final, dacă dau de condiții umane, o să mă adaptez și o să fac bani, iar restul fetelor, habar n-am.

CD: Și tu nu ai putut să faci bani, ai spus că nu te-ai adaptat de la început. Și-atunci ce s-a întâmplat, te-au luat de la bordel?

LB: A fost faza că eu tot plângeam când era vorba de clientelă. Plângeam. Sunt oameni care au milă și nu erau de acord. Plecau la responsabilul de bordel și își cereau banii. Femeia respectivă a acceptat azi, mâine, poimâine, dar când vezi că fata nici nu-ți produce, îți mai face și probleme, te mai și ceartă clienții din cauza ei, preferi să renunți la ea. A fost sunat cel care mă dusese acolo, am fost mutată pe apartamente. Acolo se tot fac mutări - la o săptămână, maxim două, tot îți schimbă locația ca să nu bați la ochi. Iar de acolo până la a vedea cum unei fete i-a fost topit un urs de pluș pe față n-a fost decât

un pas.

CD: Cum adică i-a fost topit un urs de pluș pe față?

LB: Adică așa am învățat eu să fug. De la o fată care a reușit să fugă cu ajutorul unui client, căruia i-a spus că vrea un mușunache, un ursuleț din ăla de pluș. Respectivul client s-a dus, a luat-o de la traficant, i-a plătit ieșirea în oraș cu respectiva tânără, tânăra și-a luat ursulețul și a fugit. Și a venit în țară, fata a încercat să facă demersurile legale împotriva respectivilor, nu se știe cum au aflat respectivii, fata a fost racolată din nou prin metoda dură de „Hop-hop pe stradă, treci în mașină”, și a fost adusă înapoi, iar asta i-a fost pedeapsa.

CD: I s-a ars un urs de pluș pe față.

LB: Ursul de pluș cu care ea fugise de acolo. Fata, cumva, a vrut să păstreze chestia aia pe post de trofeu. Așa am făcut și eu cu creioanele și cu cariocile pe care le-am cumpărat de acolo ca să fug. Eu n-am stat mult.

CD: Cât ai stat acolo, în Germania?

LB: N-am stat mult nici în Germania, nici în Italia n-am stat mult, pentru că sunt o fire extrem de imposibilă pentru toată lumea și fac pe naiba-n patru și tot scap cumva. Că i se face milă cuiva, că îmi găsesc puterea interioară să fac un plan în așa fel încât să fug, n-am rezistat. O lună, o lună și două săptămâni, maxim. Adică eu în mai, țin minte, eram înapoi în țară.

CD: Îți amintești cum ai fugit înapoi în țară? Ne povestești?

LB: Da, deci fetei ăleia i s-a topit ursul pe față, au lăsat-o cu mine în camera respectivă, ei au plecat, bineînțeles, paznicul n-avea treabă să intre peste noi, să vadă ce facem, pentru că n-aveam unde să fugim, pentru că nu se riscă nimeni să sară de la trei decât dacă vrea să moară. Și am întreat-o „Măi, ce-au cu tine?”, pentru că într-adevăr, am mai văzut fugare, am mai văzut fete ca mine care nu se adaptau, noi eram răzvrătitele, noi eram cele discriminate, să zic așa, pentru că noi nu eram tratate ca niște oameni. Și-am întreat-o ce-a făcut atât de rău. Și fata mi-a arătat o bucată din aia, ce mai rămăsese din urs și mi-a zis „Păi uite aia, uite aia, uite aia, uite aia am făcut, așa am fugit”, și mi-a încolțit sămânța în minte. Măi, stai oleacă, dacă ea a reușit să fugă cu ajutorul unui de urs de pluș, pot și eu să fug într-o anumită manieră. Și-am întreat-o cum a făcut ea, și a zis „Păi uite, eu în câteva săptămâni, din răzvrătită ca tine, m-am transformat în păpușa aia perfectă la care visează ei. Iar în momentul în care am văzut că au suficientă încredere în mine să mă lase să plec cu clienți, în momentul ăla am acționat”. Și cam la fel am făcut și eu, dar numai că într-un timp mult mai scurt. Pentru că na, dacă acum am îmbătrânit, am păr alb, am cearcăne și așa mai departe, când eram mai tânără, arătam altfel. Și puteam să conving că am potențial. Și am reușit. La șase fără zece într-o joi, șase fără zece seara, am început

să fac o criză de nervi după ce făcusem bani câteva zile, și bani destul de grei în limbajul ăsta, după ce-am făcut banii respectivi, am început să fac o criză de nervi că vreau să-mi iau creioane și carioci și caiete și o să fiu cuminte și promit că fac bani, că fac ce vor ei, numai să-mi dea bani să mă duc să-mi iau, ținând cont că știam că șeful e plecat. Și am profitat de faptul că știam chestia asta. Știam că paznicul are în grijă alte 20 de fete și am zis că risc, că dacă nu risc acum, nu mai risc niciodată, aici mor. Și așa am reușit eu să fug.

CD: Ai plecat să-ți cumperi creioane, nu?

LB: Da. Și carioci.

CD: Și ce-ai făcut apoi?

LB: N-am cumpărat nimic, am fugit rupând pământul până în prima benzinărie. Și cum acolo nu-i ca la noi, acolo a fost foarte simplu după, cu autorități, cu întors în țară, s-a terminat. Dar de-acum îmi făcusem dușmani printre ăia grei, pentru că n-am știut că la autoritățile noastre nu poți să dai nume, că există riscul să fie date mai departe. Și am dat nume, și m-am trezit cu probleme după.

CD: Ok, și te-ai întors în țară, iar apoi ai ajuns în Italia, spune-mi cum s-a întâmplat toată treaba asta.

LB: Am încercat, cumva, să mă repun pe linie de plutire. Adică m-am dus la barul din cartier de unde stătusem eu o viață întregă, am început să spăl pahare, am început să șterg mese, am început să încerc să-mi fac un rost. Având în vedere că noi am sărit peste etape, o să zic pe scurt, cât tatăl meu adoptiv a fost încarcerat pentru cu totul alte chestii decât abuzurile asupra mea, eu mai mult am dormit în podul blocului. Având în vedere faptul că în momentul în care m-am întors din Germania, n-aveam unde să stau și nu aveam încredere în nimeni, am ales același loc. Și același loc mi-a fost nefast, pentru că după un anumit interval de timp, să zic vreo jumătate de an, mai exact prin noiembrie-decembrie, X, având în vedere că încă stătea la familia mea adoptivă, eu nu știam chestia asta, a auzit de pe undeva că eu m-aș fi întors în țară, că-s vie, teafără, nevătămată și așa mai departe, și că mai nou lucrez în cartier. A fost greșeala mea fatală că nu mi-am găsit alt loc de muncă, dar asta a fost situația. Într-o seară, ieșind de la muncă, m-am dus înapoi la mine în pod, mi-am făcut patul și am zis că mă pun să dorm, dimineață la cinci trebuia să mă duc la muncă. Dar numai că numai somn n-am avut.

A venit la un moment dat, și-a făcut treaba, cum îi era bunul obicei, și spre dimineață, în momentul în care eu am coborât, am zis că mă duc la bar, că mă spăl, îmi revin, îmi dau două palme și o să fie bine. Dar n-a fost. M-am trezit cu unul dintre cei mai temuți traficanți de carne vie români, la nivel internațional. O namilă de om cât ușa, care a zis că „Fătucă, uite care-i problema. Tu de-aici ieși, dar nu te duci unde știi tu. Tu mergi cu mine”. Și cu toate țipetele, urletele, din blocul părinților mei adoptivi, nu-ți ieșea niciun moșneguț. Nu-ți ieșeau părinții mei adoptivi să-ntrebe „Băi, ce faci cu fiică-mea?”. Nu

există așa ceva. Și din păcate, așa am ajuns în Italia. Pe aceeași linie, dar numai că în niște condiții mult mai dure. Pentru că acolo mașinuța era mult mai mică, iar în momentul în care am ajuns acolo, am fost „deportată” direct în Modena. Modena cumva este cimitirul Italiei, legat de fetele traficate. De asemenea și Roma, dar doar într-o singură zonă a Romei. De ajuns, ajungi foarte ușor. De scăpat, scapi extrem de greu.

CD: Ce ai văzut în Italia? Ai spus, când am vorbit noi, în discuția preliminară interviului, mi-ai spus că Italia nu se compară cu nimic din ce ai văzut. Dacă sunt amintiri foarte dure, nu ți le cer. Dar de ce crezi că a fost mai rău decât în Germania?

LB: Pentru că în Germania, într-adevăr, am văzut un urs topit pe fața unei fete, dar n-am văzut o fată având hemoragie din cauza faptului că i s-a înfipt un fier încins în vagin. N-am văzut fete scoase pe celofane, da, pline de sânge. N-am văzut fete legate de scaune metalice. În Germania n-am văzut așa ceva. În Italia am văzut inclusiv o tentativă de incendiere pe viu.

CD: Erau pedepse pentru că nu voiau să se prostitueze, nu?

LB: Da. O dată asta, și doi la mână, dacă eu în România încercam să scot banii ăia, amărății aia de 20 de lei de bani de taxi, ferească Dumnezeu să-ți bagi un euro la chilot că ai văzut ceva și vrei. Ferească Dumnezeu.

CD: Deci nu ai nicio cotă parte din banii pe care tu îi câștigi. Tu trebuie să dai tot la traficant.

LB: Da, ți se inventează de azi pe mâine datorii, cu toate că tu știi că le-ai plătit, poți să-ți faci 10.000 de lei, să te transporti, cu mâncare, cu aia, cu aia, niciodată n-o să-ți iasă calculele. Indiferent.

CD: Și tu acolo cum te-ai - bănuiesc că era alt mediu, alt tip de oameni, alt tip de traficanți -, până la urmă cum te-ai adaptat acolo, ce s-a întâmplat acolo?

LB: Nu m-am adaptat. Acolo am învățat să râd când iau bătaie. Deci eu acolo am învățat că dacă râzi, te lasă în pace. Pentru că ei vor oameni slabi, să-i manipuleze, să-și bată joc de ei, să-i calce în picioare, pentru ca oamenii ăia să îndure milă. Eu n-am putut să îndur milă, n-am fost în stare. Simțeam că sunt mai bună și mai puternică de atât. Visam ziua în care o să mă întorc la școală. Îmi visam prietenii, că am avut și eu într-o perioadă prieteni. Nu foarte lungă perioada, că n-am avut nici adolescență, nici perioada aia înainte de a fi adult prea lungă. Dar visam ziua în care o să fiu liberă și să mă bucur de treaba asta. Ziua în care n-o să mai vină unu' să-mi zică „Fă, da' tu bani nu mai faci? Da' tu ce...a mea faci aici, că tu nu mănânci, ție nu-ți trebuie nimic, da tu ai impresia, că noi te ținem aici ca să ce, să ne uităm la tine cât ești de frumoasă?”. Eu n-am, nu, eu de-acolo am ieșit kamikaze, cred că e cel mai corect cuvânt. Pentru că de atunci m-am schimbat atât de

mult, încât în momentul de față, ferească-l Dumnezeu pe ăla care ridică mâna la mine în stilul să dea serios. Cât sunt eu de mică, îl iau, îl mușc, îl zgârii, să fac tot ce pot ca să scap.

CD: Și practic cum ai scăpat din Italia? Cum ai scăpat de acolo?

LB: Atenție, urmează conținut extrem de violent. La un moment dat, le spuneam clienților „Ajutor, Carabinieri, ajutor, Carabinieri”. Am nimerit un client din rețea, plătit de rețea să vină la noi să facă inspecția și în momentul în care el a auzit că eu țip după Carabinieri, mi-a împins două palme peste bot, frumos, că așa se spune, și a sunat-o pe doamna. „Alo, vezi că asta îți face probleme, că uite ce spune ea clienților. Ea nu are treabă cu clienții, ea cere ajutor. Cere organele legii și alte din astea”. Și îți spuneam de scaune metalice adineauri. Exista un scaun din ăla în mica bucătărioară improvizată. Și am luat, am tras scaunul ăla după ușă și am așteptat-o pe doamna traficant. Iar în momentul în care am auzit-o cum înjura că nu reușea să deschidă ușa, m-am poziționat în spate, iar în momentul în care a intrat, i-am dat cu toată cu toată puterea. Am luat toți banii pe care reușisem să-i fac în ziua respectivă și așa am ajuns din nou în țară.

CD: Și apoi, când te-ai întors în țară, lucrurile s-au mai îmbunătățit, cât de cât, în viața ta?

LB: Nu. M-am trezit într-un proces de trafic de minori instituționalizați, eu parte vătămată. Am fost chemată la audieri, bineînțeles că la audieri, eu am dat o cu totul altă declarație decât ce exista la dosar. Pentru mine, alții erau traficanții. N-am fost băgată în seamă, bineînțeles. Iar în momentul în care a început procesul propriu-zis, au început răpirile la nivel de România. Și sechestrările la nivel de România. Și plățile, la nivel de România. Adică am trecut, cel puțin în 2018, ultima răpire la stilul dat în cap și luat de pe stradă, în care unul dintre indivizi a urinat pe mine, scena a fost filmată, a fost pusă pe internet și așa mai departe. Dar teoretic, traficanții acelor minori instituționalizați au fost pedepsiți. Dar mai departe, toată lumea e liberă. Pentru că aia dacă erau, erau săgeți, nu traficanți.

CD: Eu am văzut fotografia aceea despre care tu vorbești, cu bărbatul care urina pe tine, nu știu cum a ajuns ea în spațiul public, dar oricum știu că a marcat pe multă lume și nu în sensul în care, în sensul urât, ci în sensul că băi, aici e o problemă gravă și sunt niște abuzuri uriașe, sunt niște experiențe prin care o fată de vârsta ta n-ar trebui să treacă niciodată, eu aș vrea să te întreb, dacă ar trebui să-ți estimezi trauma undeva de la unu la zece, după toată experiența asta, cât de mare e durerea ta acum?

LB: Carmen, știi ce înseamnă timp de jumătate de an să-ți fie frică să adormi din cauza coșmarurilor, dar mai grav, fiind cu un om care te-a salvat de pe stradă, te-a luat la el în casă, să-ți fie frică să nu faci în pat? Cam pe acolo se soldează trauma. Cam pe acolo ajunge, să-ți fie rușine.

Știi, actualul meu iubit, la început mi-a fost cel mai bun prieten. Eu i-am zis în linii

mari, cât să știe că sunt într-un proces cu niște oameni. I-am zis, „Băi, uite, n-am avut cea mai ușoară viață. Vreau să fim prieteni și atât. Vreau doar să am pe cineva care să mă asculte”. Dar asta cu mult înainte de 2018. E, după faza aia din 2018, omul ăsta m-a luat la el acasă ca pe un copil mic, ca pe ce vrei tu. Mie efectiv, la un moment dat îmi era rușine, pentru că o pășisem de două ori să fac în pat, mi-era rușine. Îmi era rușine să vorbesc cu el să-i zic că am o problemă. Pentru că știam că de fiecare dată când am zis oamenilor că am o problemă, fie m-am trezit legată de pat pe la nebuni, fie m-am trezit bătută de polițiști, fie m-am trezit bătută de traficanți, fie mă dădea mama adoptivă afară din casă și ajunsesem în punctul în care să-mi fie mie frică să recunosc că eu am trecut prin toate astea. Să-mi recunosc mie.

CD: Înțeleg că este ceva foarte greu, dar tu ai făcut totuși un lucru frumos și extraordinar acum, și aici vreau să ajung că uite, tu ești o fată foarte puternică și știu că ai trecut prin niște experiențe îngrozitoare, pe care nu știu câte fete puteau să le ducă și să fie așa ca tine, vii și deschise. Dar tu faci un lucru extraordinar și cred că lumea ar trebui să știe mai multe despre lucrul ăla extraordinar decât despre toată nenorocirea asta prin care tu ai trecut.

Vreau să vă spun că Larisa este un - din punctul meu de vedere, un - copil. Da, e o femeie de 24 de ani are ajută, din resursele ei puține, oameni ai străzii. Ea încearcă, practic, să-și vindece trauma proprie ajutându-i pe ceilalți. Îți trebuie foarte multă înțelepciune să ajungi la nivelul la care să înțelegi că pentru a te elibera de răul pe care l-ai acumulat, nu ai altă cale decât să faci bine altora și s-o faci dezinteresat, așa cum o face ea. Prima dată când am sunat-o pe Larisa, Larisa făcea ciorbă pentru oamenii străzii, tocmai termina de făcut și mi se pare minunat. Și acum așa vrea să povestești despre asta, pentru că aici zic eu că-i terapia ta, în acțiunile astea sociale pe care tu le faci benevol. Spune-mi cum ți-a venit ideea în primul rând, să faci asta.

LB: În perioada în care tatăl meu adoptiv a fost arestat, repet, eu eram foarte des dată afară de mama adoptivă. La momentul respectiv, mama tot chema poliția. Deci ea mă dădea afară seara într-un acces de criză epileptică, a doua zi de dimineață sau a treia sau a patra zi, realiza că eu nu mai vin. De ce nu mai vin? Pentru că îmi făcusem niște prieteni printre oamenii străzii. Și vorbim de prieteni pe care astăzi toată lumea îi poate vedea în pozele mele de pe Facebook și prieteni de care eu sunt foarte mândră. Pentru că din 2010, 2011, ei au fost ca familia pe care eu n-am simțit că am avut-o vreodată. Oamenii ăștia m-am îmbrăcat, m-au spălat, mi-au dat să mănânc, mi-au bandajat rănilor. În momentul în care aveam o problemă, tot timpul puteam să merg la ei. În 2016, dacă reușisem cumva să mă ridic, să scap din trafic, să scap de coșmarul ăla, am zis că-i vremea să încerc să-i ajut și cumva să-i recompensez pentru binele pe care eu consider că mi l-au făcut. Și am început cu o porție de mâncare, cu un papucel, cu o șosetuță, cu ce puteam și eu. Odată cu trecerea timpului, având în vedere că eu am încercat să fac și o campanie de angajare pentru ei pe online, da, deci campania a fost desfășurată online, [am] prins puțin rădăcini. Și am cunoscut foarte mulți oameni care sunt dispuși să ajute. Am cunoscut oameni care au vrut să facă proiecte pe bani europeni pentru ei și s-au împotmolit de birocrație și de...

știm cu toții, pile, pe care nu le au. Și am continuat.

Iar punctul de convingere că oamenii ăștia merită luptat pentru ei, a fost în 2018 când, după ce am reușit să fug, da, cu ajutorul unui așa-zis interlop din nenorocirea aia de răpire, omul m-a văzut, știa că dau de mâncare oamenilor străzii, a început să țipe la [mama mea], m-a luat în brațe, m-a scos pe scară. După aia m-a dus la lift, m-a coborât și mi-a zis „Ieși, du-te, mă ocup eu”.

E, eu în noaptea aia n-am avut unde să mă duc, m-am dus la syndicate, la locul meu de baștină, cum s-ar spune. A doua zi dimineată, au apărut răpitorii, disperați să mă recupereze. Și știu că aveau bani. Și aveau foarte mulți bani și i-au întins omului, de care ei erau convinși că ar spune unde sunt. I-au întins o sumă enormă până și pentru mine. Să vezi, ca om al străzii, mii de euro, e ceva. Omul ăla a preferat să țină cu dinții, să zică că nu știe unde sunt, că pot să-l omoare, că pot să-l taie, nu știe unde sunt, nu m-a văzut. Iar eu eram la câțiva metri, băgată într-un cămin de apă caldă.

Da, atunci a fost momentul în care eu am decis să lupt cu orice preț pentru oamenii ăștia. Pentru că oamenii ăștia chiar merită. Pentru că oamenii ăștia sunt munți de traume, la fel ca mine, dar la, nu știu, nivel de divorț, nivel de crescut în centru de plasament, dat afară fără posibilități, fără condiții, fără nimeni în spate. După care, fără bancă neachitată, executare silită, „Poftim, ieși în stradă”, sau cum a fost cu ANL-urile în 2018, când primăria a hotărât că gata, voi de Crăciun, în pragul Crăciunului, ieșiți afară, cu casele alea sociale. Deci sunt foarte multe modalități prin care poți ajunge un om străzii. Eu una dacă am fost copil de bani gata care a ajuns să fie dată afară pe stradă de mama adoptivă, cam știam toate posibilitățile.

Iar apoi, mama mea adoptivă, la puțin timp după ce a început cât de cât să se regleze viața mea, a pierdut apartamentul unde ea susținea că-i mare proprietară și că ea dă afară pe cine vrea, că e casa ei. Deci pentru mine, știu că undeva acolo, există o forță divină care pe mine, una, n-o să mă lase. Că așa cum zice și Adi al meu, dacă e să mor, cad de pe schelă, îmi cade o bucată de tencuială în cap și am murit și nu mă știe nimeni. Așa, dacă încerc să schimb ceva, măcar știu că o să fie cineva care să vină să-mi aprindă o lumânare și să-mi pună o floare pe mormânt sau să dea o bucată de pâine de pomană.

CD: Larisa, tu o să poți să-ți ierți vreodată părinții adoptivi?

LB: Dar eu i-am iertat. [...] așa cum am mai spus în multe interviuri, eu sunt un puzzle și dacă cea mai mică piesă, cea mai infimă chestie lipsește, eu nu eram cine sunt astăzi. Eu astăzi n-ajungeam în fața ta, după doi ani în care te-am admirat din umbră și mă uitam la articolele tale și ziceam „Uite, Doamne, ce femeie puternică”. Eu nu știu să urăsc, nu știu să țin ranchiună. Mi-ai făcut rău, foarte bine, eu îți mulțumesc cu bine. Țasta ești, ești un om rău. Ferescă Dumnezeu de plata divină. Și de chestia asta eu m-am convins de foarte multe ori. Mulți dintre oamenii care mi-au făcut rău fie și-au pierdut casele, au divorțat, sunt bolnavi în faze terminale cu stomac, ficat, pentru că nimic în viață nu rămâne nepedepsit pe partea asta. Nimic.

CD: Înainte de a intra în direct, noi am mai vorbit puțin și mi-ai spus un lucru care

m-a lăsat, un pic, așa . . . , și vreau să te întreb și în emisiune. Vreau să spun, în primul rând, că Larisa urmează cursurile școlii, adică ea nu a renunțat la școală și își dorește să devină, spune tu, Larisa, ce îți dorești să devii?

LB: Criminalist.

CD: De ce vrei să devii criminalist, Larisa?

LB: Ca să răzbun toate nedreptățile făcute fetelor ca mine.

CD: Simți că autoritățile care există deja, cele la care, na, ai avut contacte cu autoritățile, n-au făcut destul, n-au răzbunat destul?

LB: Luăm cazul 2018. Reușesc, scap, mă duc, depun plângeri. O dată, „Ne pare rău, nu e de competența poliției”. Bun, foarte bine. A doua, „Hărțuire”. Foarte bine, se ia în considerare. A treia, „Amenințare”. Foarte bine, se ia în considerare. Vorbim de trei persoane diferite. Două susțin că, în aceeași perioadă a verii 2018, am stat la ei în casă, o a treia persoană susține că am stat într-un cu totul alt loc, într-o altă casă, în aceeași perioadă. Problema este că acolo a fost același anchetator, același polițist, pe ambele dosare și același polițist nu a fost capabil să verifice declarația mea și declarația celorlalte părți implicate în dosarele mele. Pentru că dacă respectivul agent, șef de poliție, era în stare să combată, să pună față în față, „Băi, fata asta susține asta, ăștia doi susțin asta, al treilea susține asta”, niciodată procurorii nu mi-ar fi trimis clasări de dosare în care să se scrie „În vara lui 2018, numita a locuit la X și Y, da, și în alt dosar să mi se scrie aceeași chestie, dar cu privire la altă persoană. Ca exemplu cel mai simplu.

CD: Deci n-ai simțiti că te-au protejat autoritățile.

LB: Atâta timp cât eu am fost întrebată inclusiv „Dar de ce, doamnă, dar ați avut atâția la fundul dumneavoastră, mă scuzi de expresie. Ce, încă una în plus, sau în minus, ce contează?”

CD: Asta ți-au spus anchetatori?

LB: Da. Dar am avut anchetatori care inclusiv m-au amenințat cu închisoarea dacă nu mă liniștesc cu plângerile, în birou. Deci într-un birou de poliție eu am fost amenințată că dacă nu încetez cu plângerea împotriva celor din 2018, o să sfârșească prin a vorbi cu procurorul să mă aresteze tot pe mine. Eu mă uitam, „Poftim?”. Și mă gândesc că-mi luasem și liber de la muncă ca să mă duc să dau declarații că mă sunase că „Haideți, puteți veni astăzi”. Am sunat la muncă, „Nu vă separați, pot să nu vin astăzi? Am treabă”. Da, ca să-mi spun că „Domnișoară, liniștiți-vă, că vă bag la pușcărie”.

CD: Dar pe tine cine te-a salvat până la urmă? Dacă ar fi să te uiți în toată povestea și

să vezi toate persoanele care s-au perindat prin viața ta, prin momentele alea crunte, alea frumoase, e, acum uite, ești, din punctul meu de vedere, ești spre bine, nu ești bine. Ești spre bine. E, cine crezi că te-a salvat? Te-a salvat băiatul ăsta cu care ești acum, te-a salvat iubirea oamenilor străzii?

LB: S-o luăm pe momente. Momentul unu, cu X, bunica. Momentul doi, cu tata, tot bunica. Momentul trei, pe Germania, fata cu plușul. Momentul patru, pe Italia, sincer, nu știu. Momentul cinci, cu procesul, am mai avut un erou de care a trebuit să mă despart pentru că de-acum se pusese la masă cu, mă scuzați, cu porcii și mâncă din troacă cu ei. Iar ultima, ultima, ultima ca și sentimente, recunoștința față de Adi. Deci recunoștința față de Adi, dragostea pe care i-o port, respectul și dorința de a-l face mândru mă împing în fiecare zi să devin cea mai bună parte a mea în fiecare zi. Pentru că omul ăsta a dat dovadă de o putere, un curaj, o determinare fantastice. Pentru că eu, în 2018, când am scăpat de acolo, eram toxicomană fără voia mea. Eram super slăbită, eram speriată, eram nemâncată de nu știu când, eram vai de capul meu în adevăratul sens al cuvântului. Omul ăsta, în momentul în care a dat de mine, după o perioadă destul de lungă în care m-a sunat și a văzut că n-am răspuns, și a tot insistat și insistat și insistat, în momentul în care a dat de mine nu a vrut să mă mai piardă. Mai ales când a auzit prin câte am reușit să trec în două luni jumate. Că pentru el a fost șoc, la cum mă știa el pe mine și cum m-a văzut după, el a rămas șocat. Și a hotărât că nu vrea să mă mai piardă. Pentru că noi la început nici nu știu dacă trebuia să fim împreună, la o adică. Noi eram cei mai buni prieteni și atât.

CD: Uite că s-a întâmplat să-ți fie bine și poate că nu s-a întâmplat, poate că meritai să-ți fie bine. Ne văd multe fete acum, știi? Ne văd multe fete care poate n-au trecut prin asta, dar poate sunt în riscul de a ajunge în situația asta. Tu ce le sfătuiești pe cele care, printr-un curs de împrejurări, care ține sau nu de ele - că ai văzut, în multe situații chiar nu ține de voința ta, pur și simplu ești împins într-un carusel, exact așa cum ai spus și tu. Ce sfaturi le dai ca să supraviețuiască după, există viață după trafic, ca să te întreb scurt?

LB: Da. Da. E mult de muncă cu tine însuși. E mult de luptă cu demonii trecutului, dar dacă-ți găsești un scop în viață, nimic nu e imposibil. Amintirile din perioada de trafic nu le poți uita. Dar poți să încerci, ca om, să scoți un diamant dintr-un cărbune. Poți să încerci, prin determinare, să lași ceva frumos în urma ta. Că scrii o carte, că te concentrezi, cum fac eu pe Youtube, că ... ceva constructiv.... Ceva care, prin satisfacția pe care ți-o aduce, să mai acopere puțin cu o păturică din aia frumoasă și pufoasă, amintirile negre care zac în urma ta. E greu, știu, sunt conștientă, după câte se vede, și eu am momente de slăbiciune când îmi amintesc anumite momente, dar nu e imposibil.

Eu una, fac Youtube, fac ce pot pentru oamenii străzii, m-am întors la liceu, încerc să mă angajez de câteva luni bune, nu-mi iese, asta este, nu-i de competența mea să fac aia și cu aia. Nu-i nimic, încercăm mai departe, ținem capul sus, nu ne lăsăm din nou călcați în picioare.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL IAȘI
SECȚIA PENALĂ NCPP FOND-CONTESTAȚII-CAMERA PRELIMINARĂ

Dosar nr. [...]

SENTINȚA PENALĂ NR. 278

Ședința publică de la 24 Februarie 2017

[...]

La ordine fiind *pronunțarea* cauzei penale privind pe inculpații A.C., V.P., B.P.I., B. (f. A) G. și pe persoanele vătămate G.I. D., C.V., A.I.A., R.M.C., T.A., B.L, T.I-D., C.M., având ca obiect constituirea unui grup infracțional organizat (art.367 NCP), traficul de persoane (art. 210 NCP), traficul de minori (art. 211 NCP), violul (art. 218 NCP), actul sexual cu un minor (art. 220 NCP).

La apelul nominal lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 30.01.2017, (cu participarea, atunci, ca reprezentant al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Iași a **doamnei procuror L.Z.**), susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, în conformitate cu disp. art. 391 Cod procedură penală, a stabilit pronunțarea pentru data de 13.02.2017, când, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru azi, 24.02.2017.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din 14.08.2015 emis în dosarul nr. 279D/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaților :

-**A. C.**, fiul lui I. și M., născut la data de 06.04.1955 în..., domiciliat ..., CNP..., pentru săvârșirea infracțiunilor de: ”*constituirea unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 al. 1 C. pen., ,, *trafic de minori* ”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 raportat la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 38 alin. 1 Cod Penal (7 fapte, 7 victime minore : R.M.C., A.I.A., C.V., G.I.D., C.M., T.I-D., T.A.), ,, *trafic de minori* ”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 raportat la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 5 Cod Penal (o faptă –

persoana vătămată B. L. „*act sexual cu un minor*”, prev. de art. 220 alin. 1, 3 C.pen., cu art. 38 alin. 1 C. pen. (2 fapte - persoane vătămate minore R.M.C. și C.V.), „*viol*”, prev. de art. 218 alin.1, alin. 2 lit. c C. pen. (o faptă – victimă A. I.-A.), și «*trafic de persoane*», prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal. (1 faptă - persoană vătămată B.L.), toate cu aplicarea disp.art.38 alin.1 C.pen., și

- **V.P.**, fiul lui I. și F., născut la data de 15.06.1956 în oraș P., județul Hunedoara, domiciliat în mun. Iași, 18, cu reședința în Iași, 10, jud. Iași, CNP [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de „*constituirea unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 al. 1 C. pen., și „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 raportat la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 38 alin. 1 Cod Penal (3 fapte, 3 victime minore: R.M.C., C.M., T.I.-D), toate cu art. 38 alin.1 C.pen.,

și în stare de libertate a inculpaților:

- **B. (f.A.) G.**, nume anterior A., fiul lui I. și M., născut la data de 10.04.1959 în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, CNP [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de: „*constituirea unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 al. 1 C. pen., și „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 raportat la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 38 alin.1 Cod Penal (2 fapte, 2 victime minore: R.M.C., G.I.D.), toate cu art. 38 alin.1 C.pen., și

- **B. P.-I.**, fiul lui C. și I., născut la data de 05.07.1997 în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, nr. 39, județul Iași, CNP [...], pentru săvârșirea infracțiunii de „*trafic de minori*”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 211 alin.1, alin. 2 raportat la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 38 alin. 1 Cod Penal (3 fapte, 3 victime minore: A.I.-A., C.V., C.M.).

Pentru a dispune astfel, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-D.I.I.C.O.T.-S.T. Iași a reținut, în esență următoarele:

Urmare a numeroaselor dispariții a unor minori de sex feminin, aflați în Centrul de Plasament I.H. Iași, instituție în subordinea D.G.A.S.P.C. Iași care se ocupă de asistența socio-psiho-educativă, îngrijirea, recuperarea unor copii și tineri cu dizabilitati, precum și cu suportul și găzduirea copiilor și tinerilor cu nevoi sociale minori aflați în situații extrem de delicate din punct de vedere social, emoțional, fizic și psihic, dispariții care conduceau la concluzia că tinerele respective ar putea fi victime ale traficului de minori.

Din cercetările efectuate în cauză s-a stabilit că pe raza municipiului Iași, în perioada 2013-2015, s-a constituit și a funcționat un grup organizat care s-a ocupat cu racolarea și exploatarea copiilor cu vârste cuprinse între 13 și 17 ani, copii de sex feminin care provin din familii defavorizate, cu un grad redus de instrucție, într-o stare materială extrem de precară, cu diferite dizabilități sau vulnerabilități fizice sau psihice, instituționalizați din motivele expuse mai sus, în centre speciale situate pe raza municipiului Iași.

Astfel, în cursul anului 2013 inculpatul A.C. a luat hotărârea să racoleze victime minore, instituționalizate la centrele de plasament de pe raza municipiului Iași cunoscând faptul că acestea sunt extrem de vulnerabile din cauza stării materiale precare, a nivelului redus de instruire și a diferitelor dizabilități fizice sau psihice de care suferă și știind că este foarte facilă aducerea acestora în stare de aservire.

În activitatea sa infracțională inculpatul A.C. l-a atras pe fratele său, inculpatul B.

G., care avea rolul de a găsi clienți care erau dispuși să ofere sume considerabile pentru a întreține raporturi sexuale cu potențialele victime, de a transporta victimele la locuințele clienților sau la pensiuni și hoteluri din municipiul Iași, de a supraveghea în permanență victimele și de a încasa sumele de bani de la clienți sau de a lua banii încasați de fete de la clienți.

În organizarea activității de trafic inculpatul A.C. l-a atras și pe inculpatul V.P., care are un apartament situat în imediata apropiere a Centrului de Plasament „I. H.” și care avea rolul de a supraveghea ieșirea potențialelor victime din centru, atragerea lor la locuința sa, de unde, în schimbul unor sume de bani erau predate lui A.C.

De asemenea inculpatul V. u P. identifica și el clienți cu care potențialele victime urmau să întrețină relații și raporturi sexuale.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că, în fapt, inculpatul A.C. era persoana care conducea și dirija activitățile infracționale derulate de inculpații B.G. și V.P., în paralel se ocupa și el de racolarea directă și identificarea clienților cu care victimele erau obligate să întrețină raporturi sexuale.

[...].

*.Astfel, s-a stabilit că, în perioada 2013-aprilie 2015 membrii grupului infracțional organizat le-au racolat prin inducere în eroare sau violență pe minorele : R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, A.I.-A., în vârstă de 13 ani la data racolării, C.V., în vârstă de 14 ani la data racolării, G.D., în vârstă de 17 ani la data racolării, C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării, V.D.S., în vârstă de 14 ani la data racolării, P.S.M., în vârstă de 14 ani la data racolării, B.G.-V., în vârstă de 15 ani, T.I.-D., în vârstă de 15 ani, B.I.-M., în vârstă de 15 ani, T. A., în vârstă de 15 ani, P.A., V.M., în vârstă de 16 ani, Z. P. M. în vârstă de 17 ani, P. A.F., în vârstă de 14 ani, **B.L.M., în vârstă de 14 ani la data racolării**, precum și alte tinere a căror identitate nu a putut fi stabilită până în prezent, prin inducere în eroare și/sau violență le-au obligat pe acestea să întrețină relații sexuale cu diferite persoane de sex masculin în schimbul unor sume de bani încasate de membrii grupării.*

*De asemenea, s-a stabilit faptul că inculpatul A.C. a întreținut în mod repetat acte sexuale cu victimele minore R. M. C., **B. L.** și C. Vasilica în vârstă de 14 ani, profitând de autoritatea și influența sa asupra victimelor; în anul 2009 a racolat-o în vederea exploatarei pe minora **B. L., de 14 ani.***

De asemenea a întreținut prin constrângere și profitând de imposibilitatea victimei de a-și exprima voința, un raport sexual și cu victima minoră A.I.-A., în vârstă de 13 ani la data comiterii faptei.

Pentru a dispune astfel în cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă :

Volumul I:

- Sesizarea Centrului de plasament I. H. din 21.07.2014 și copia declarației minorei A.I.A.;

- copia fișei de dare în urmărire a minorei A.I.A. din 03.09.2014;
- adresa IP.J. Iași nr. [...] din 10.09.2014 împreună cu procesul verbal din 05.09.2014, și declarațiile olograf ale minorelor G.I.D. și R.M.;
- procesul verbal din data de 12.09.2014;
- adresa nr. [,,] din 09.09.2014 a Secției 6 Poliție Iași;
- procesul verbal din data de 30.09.2014;
- declarația persoanei vătămate G.I.D. din 02.10.2014;
- procesul verbal din 28.04.2015 de conducere în teren;
- declarația martorilor D.I. și C.G.C.;
- procesele verbale de verificare în bazele de date din 01.10.2014 și 02.10.2014, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- procesul verbal din 03.10.2014, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- adresele nr. [...] din 12.09.2014 și [...] din 02.10.2014, [...] din 11.09.2014, [...] din 18.11.2014 a D.G.A.S.P.C. Iași;
- procesul verbal din 10.02.2015, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- adresa IP.J. Iași nr. [...] din 24.11.2014 împreună cu sesizarea Centrului de Plasament I. H. Iași;
- procesul verbal din 19.02.2015, încheiat de poliție din cadrul B.C.C.O. Iași;
- declarațiile persoanelor vătămate C.V., A.I.A., R.M., T.A., B.L., T.I., C.M.;
- procesul verbal din 26.03.2015 încheiat de ofițerii de poliție judiciară delegați;
- rapoartele de evaluare ale victimelor A.I.A., C.V., R.M.C., T.A., C.M., V.D.S.,
- procesul verbal de sesizare din oficiu din 17.03.2015 încheiat de lucrători de poliție judiciară din cadrul Secției 6 Poliție Iași împreună cu adresa nr. adresa nr. 1174 din 11.03.2015 a Centrului de Plasament Iași și declarațiile olograf ale victimelor C.V., A.I.A., R.M.C.;
- adresa nr. 1697 din 15.04.2015 a Centrului de Plasament I. H. Iași;
- procesul verbal din 05.06.2015, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- procesele verbale din 23.02.2015, încheiat de poliție din cadrul B.C.C.O. Iași;
- procesele verbale încheiate la datele de 19.03.2015, 02.04.2015, 22.04.2015,, 28.04.2015, 29.04.2015, 20.05.2015, 15.06.2015,
- declarațiile martorilor P.C., A.C., V.V., Onisan B., P.A., V.D.Sânzâiana, P.S.M., B. Adrian, B.I.M.;

Volumul II:

- procese-verbale de percheziții domiciliare din data de 28.04.2015;
- procese verbale de percheziție informatică din 17.06.2015;
- cereri formulate de avocații inculpaților.
- declarații inculpați.

Volumul III:

- procesul verbal din 02.10.2014, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- Încheierile penale și Mandatele de supraveghere tehnică emise de Tribunalul Iași,
- procesele verbale de transcrierea a convorbirilor și comunicărilor telefonice din 11.11.2014;
- procesul verbal din 03.02.2015, de transcriere a convorbirilor și comunicărilor telefonice;
- procesul verbal din 04.02.2015, de transcriere a convorbirilor și comunicărilor telefonice;
- procesul verbal din 06.02.2015, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- procesul verbal din 09.02.2015, de transcriere a convorbirilor și comunicărilor telefonice;
- procesele verbale de sinteză a activităților de supraveghere tehnică din 10.02.2015;
- procesul verbal din 23.02.2015, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- procesele verbale de sinteză a activităților de supraveghere tehnică din 11.03.2015;
- procesele verbale de transcrierea a convorbirilor și comunicărilor telefonice din 11.03.2015;
- procesele verbale de transcriere a convorbirilor și comunicărilor telefonice din 08 și 09.04.2015;
- procesul verbal din 20.04.2015, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. Iași;
- procesele verbale de sinteză a activităților de supraveghere tehnică din 22.04.2015, 29.04.2015;
- procesele verbale de transcriere a convorbirilor și comunicărilor telefonice din 21.05.2015, 18.06.2015.

Pe parcursul procedurii de cameră preliminară, inculpații, prin apărător, au formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, dar acestea au fost soluționate definitiv. Nu au fost înlăturate probe din materialul administrat în cursul urmăririi penale.

În procedura camerei preliminare, judecătorul a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriul nr. 279D/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași cu privire la cei patru inculpați, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății, în conformitate cu disp. art. 346 alin. 2 Cod procedură penală .

Instanța a dispus citirea actului de sesizare a instanței, a adus la cunoștința inculpaților acuzațiile și încadrarea în drept a faptelor reținute în sarcina lor.

Interpeleți expres în faza cercetării judecătorești, inculpații nu au dorit să se prevaleze de dispozițiile art.375 Cod procedură penală referitoare la procedura simplificată

a recunoașterii vinovăției, arătând în esență, în declarațiile date în fața instanței, că nu recunosc faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu, solicitând administrarea de probatorii.

În cursul judecății:

- D.G.A.S.P.C. Iași s-a constituit parte civilă pentru persoanele vătămate minore (f. 36, vol. II dosar inst.),

- la termenul din data de 16.11.2015, au fost audiați, după explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale și procedurale pe care le au, inculpații A.C., V.P., B.G. și B.P.I. (f. 134-136, 137-138, 139-140 și 141-142, vol. II.dosar inst.), precum și persoana vătămată R.M.C. (f. 143-146, vol. II dosar inst.);

- a fost depus la dosar referatul de evaluare a inculpatului B. P. I. (f. 223-224, vol. II, dosar inst.);

- la termenul din data de 11.01.2016, au fost audiate, după explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale și procedurale pe care le au, persoanele vătămate A.I. (f.97-98, vol. III, dosar inst.), C. V. (f.99-100, vol. III, dosar inst.), T.A. (f.101-102, vol. III, dosar inst.);

- la termenul din data de 08.02.2016, a fost audiată, după explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale și procedurale pe care le are persoana vătămată T. I. (f.223-225, vol. III, dosar inst.);

- la termenul din data de 04.04.2016, a fost audiată, după explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale și procedurale pe care le are persoana vătămată C.M. (f.188-190, vol. IV inst.);

- la termenul din data de 09.11.2016, a fost audiată, după explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale și procedurale pe care le are persoana vătămată B. L. (f.101-102, vol. VI, dosar inst.) și reaudiată la solicitarea sa la termenul de judecată din 05.12.2016 (f.187, vol. VI, dosar inst.).

Pe parcursul cercetărilor judecătorești au fost audiați martorii: A.C. (f.61-63, vol. III, dosar inst), P.C. (f.64-66, vol. III, dosar inst), B.Adrain (f.67-68, vol. III, dosar inst), V.V. (f.69-70, vol. III, dosar inst), L.G. (f.137-138, vol. III, dosar inst), V.D. (f.226, vol. III, dosar inst), C.G. (f.228, vol. III, dosar inst), D.I. (f.230, vol. III, dosar inst), B.I. (f.233, vol. III, dosar inst), Onissan Bulent (f.65-67, vol. IV, dosar inst), P.S. (f.134-135, vol. III, dosar inst), M.G.F.(f.140, vo l. V, dosar inst.).

Ca urmare a schimbării componenței completului de judecată, au fost reaudiate următoarele persoane vătămate : T.I.D., la termenul de judecată din 09.11.2016 (f.100-101, vol. VI, dosar inst.) și C.M. și R.M C., la termenul de judecată din 05.12.2016 (f.183-184 și 185-186, vol. VI, dosar inst.) și martorii P.S., A.C., V.V.

Instanța, analizând [...] ansamblul materialului probator administrat în cauză, [...], reține următoarele:

Precizări de ordin general

[...] există probe indubitabile ale faptelor imputate, iar coroborarea unor indicii suficient de grave, precise și concordante situează probațiunea vinovației inculpaților dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Prezentarea faptelor comise în dauna fiecărei părți vătămate și reținute prin rechizitoriu în sarcina fiecărui inculpat și analiza probelor din care rezultă acestea:

1. În privința inculpatului A.C., instanța reține că acesta a decedat la data de 22.09.2016, astfel cum rezultă din certificatul de deces depus la dosarul cauzei (f. 38, vol. VI, dosar inst.), decesul inculpatului fiind trecut în registrul stării civile nr. 3609/22.09.2016.

Față de această situație, constatând că a intervenit decesul inculpatului - cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale, având în vedere dispozițiile art.16 alin. (1) lit.f) Cod procedură penală, [...] A.C., trimis în judecată, prin rechizitoriul emis la data de 14.08.2015 în dosarul nr. 279/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial Iași sub aspectul săvârșirii infrajeciunilor de:

- **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și alin. 2 Cod penal;
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art.35 alin. 1 Cod penal (7 fapte, 7 victime minore: R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D., C.M., T. I.-D., T.A.);
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art.35 alin. 1 Cod penal și cu art. 5 Cod Penal (o faptă – persoana vătămată B. L.);
- **act sexual cu un minor**, prev. de art. 220 alin. 1, 3 Cod penal (2 fapte - persoane vătămate minore R. M. C. și C.V.);
- **viol**, prev. de art. 218 alin.1, alin. 2 lit. c cod penal (o faptă – victimă A.I.-A.), și
- **trafic de persoane**, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (1 faptă - persoană vătămată B. L.), **toate cu aplicarea disp.art.38 alin.1 Cod Penal, ca urmare a decesului inculpatului la data de 22.09.2016.**
LA SFÂRȘIT

2. Activitățile infracționale cu privire la inculpatul V.P.:

În fapt, instanța reține că începând cu anul 2013, inculpatul V.P., care are un apartament situat în imediata apropiere a Centrului de Plasament „I. H.”, a început alături de inculpatul A. C. și B. G. să racoleze victime minore, instituționalizate la Cent rul de

Plasament „I. H.”, având rolul atât de a supraveghea ieșirea potențialelor victime din centru de plasament, atragerea lor la locuința sa, de unde, în schimbul unor sume de bani erau predate lui A. C., precum și identificarea clienților cu care potențialele victime urmau să întrețină relații și raporturi sexuale. Aceste victime au fost persoanele vătămate R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării și T.I.D., în vârstă de 15 ani la data racolării.

În acest sens, reține instanța de judecată, în anul 2014, **persoana vătămată R.M. C.**, instituționalizată în centrul de plasament „I. H.” l-a cunoscut pe inculpatul V. P. la vârsta de 15 ani, prin intermediul unei colege din centru, respectiv P.S.M., pe care a însoțit-o la locuința inculpatului, ce se afla în vecinătatea centrului, astfel cum rezultă din declarația persoanei vătămate (145-151, vol. I, dosar urm. pen.). Audiată fiind în cursul urmăririi penale, în prezența unui reprezentant DGASPC, persoana vătămată R.M.C. a relatat că inculpatul V.P. era prieten cu A.C., cu care se întâlnea la locuința sa, de unde inculpatul A.C. lua fetele din cămin care veneau în acel loc și pentru care plătea diverse sume de bani ce reprezentau o taxă plătită acestuia pentru fetele pe care le lua. Dintre fetele care erau găzduite de inculpatul V.P. și care erau ulterior predate inculpatului A.C., persoana vătămată R.C. le-a indicat pe: P.S.M. și P.A.F.

Totodată persoana vătămată R.M.C. a mai relatat în cursul audierii în fața instanței de judecată că a întreținut raporturi sexuale cu persoane cu care a fost pusă în legătură de către inculpatul V.P., fiind însoțită de o altă fată, pe nume I., raporturi sexuale ce au fost întreținute sub amenințarea cu arma, o parte din ele (f. 143-146, vol. II inst.) și că uneori raporturi sexuale aveau loc chiar în domiciliul inculpatului V.P. (f. 185-186, vol. VI, inst.). Cu ocazia reaudieri sale din 05.12.2016 (f. 185-186, vol. VI, dosar inst.), aceasta a negat implicarea inculpatului V.P. în activitatea infracțională ce i se impută, fără a oferi însă o explicație plauzibilă asupra motivului schimbării declarației sale.

Declarația persoanei vătămate se coroborează însă cu declarația *martorei P.S.M.*, care audiată fiind (f.225-232, vol. I, dosar urm. pen.) a arătat că l-a cunoscut pe inculpatul V.P. prin intermediul unei colege din centrul de plasament „I. H.”, fiind și ea instituționalizată în aceeași instituție și că acesta din urmă punea la dispoziție garsoniera sa fetelor internate în centru, pentru a întreține raporturi sexuale cu bărbați. Martora a indicat și alte fete care au frecventat locuința inculpatului V.P. în același scop, respectiv T.I.D. și C.V.

Activitatea infracțională a inculpatului este confirmată și de *martora V.D.S.* (f. 299-303, vol. I, dosar urm. pen.), care a precizat că a mers de mai multe ori în locuința inculpatului, însoțită fiind de persoana vătămată R.M.C. și că în locuința acestuia fetele internate în centrul de plasament practicau prostituție.

În privința **persoanei vătămate C.M.**, instanța reține că și aceasta a fost instituționalizată în centrul de plasament „I. H.” și că l-a cunoscut pe inculpatul V.P. spre finalul anului 2013, prin intermediul aceleiași colege, respectiv martora P.S.M., martoră care, potrivit declarației persoanei vătămate din cursul urmăririi penale (f. 245-247, vol. I), dată în prezența unui reprezentant DGASPC, se prostitua în locuința inculpatului V.P. Persoana vătămată a relatat pe parcursul audierilor că în vara anului 2014 după ce a întreținut relații sexuale cu inculpatul V.P. în locuința acestuia, când nici măcar nu împlinise vârsta de 15 ani, inculpatul V.P. a început să îi facă rost de clienți cu care

întreținea raporturi sexuale în locuința sa, iar din banii primiți de la aceștia din urmă o parte îi remitea inculpatului V.P. Aceasta a mai precizat că în general clienții săi erau cunoștințe ale inculpatului, cum ar fi un vânzător de la un amanet din apropierea centrului.

În privința perioadei în care a întreținut raporturile sexuale cu clienții aduși de către inculpat, persoana vătămată C.M. a arătat că s-a desfășurat pe perioada verii anului 2014, până în luna octombrie 2014. Aceasta a mai arătat că alte fete care frecventau locuința inculpatului V.P. cu același scop, al întreținerii de relații sexuale au fost și colegile sale T.I.D., G.I.D., P.S., P.A. și A.I.

Declarația persoanei vătămate se coroborează cu declarația *martorei V.D.S.*, care audiată fiind (f.299-303, vol. I, dosar urm. pen.), care a precizat că persoana vătămată C.M. l-a cunoscut pe inculpatul V.P. în anul 2014 și că acesta a dus-o la clienți pentru a face prostituție.

Persoana vătămată T.I.D., la rândul său a fost instituționalizată în centrul de plasament „I. H.” din anul 2013 și l-a cunoscut pe inculpatul V.P. în anul 2014, la vârsta de 15 ani, tot prin intermediul martorei P.S.M., care potrivit declarației persoanei vătămate din cursul urmăririi penale (f. 235-239, vol. I), dată în prezența unui reprezentant ANITP, se prostitua în locuința inculpatului V.P. pentru a face rost de bani de țigări. Timp de aproximativ un an de zile, începând cu primăvara anului 2014 și până în primăvara anului 2015, persoana vătămată T.I.D. a întreținut relații sexuale cu clienți aduși de inculpatul V.P. în locuința acestuia. Audiată fiind în cursul urmăririi penale aceasta a arătat toate detaliile legate de activitatea infracțională a inculpatului V.P. în privința sa.

Declarațiile date de către persoana vătămată T.I.D. în cursul urmăririi penale au fost menținute ulterior cu ocazia audierii, respectiv a reaudierii sale în mod nemijlocit de către instanța de judecată, declarațiile ce se coroborează între ele. Astfel, aceasta a precizat că mergea la locuința inculpatului cu o frecvență de odată pe săptămână, clienții erau cunoștințe ale inculpatului și că avea un tarif de 50 de lei pentru un raport sexual normal, iar atunci când clientul venea, inculpatul V.P. pleca din locuința și că la un moment dat inculpatul V.P. a început să consume alcool și să îi vorbească urât, împrejurare ce a determinat-o să nu mai meargă la locuința acestuia. Totodată aceasta a mai precizat că a avut în jur de 10-11 clienți, iar cu o parte din ei s-a întâlnit de mai multe ori.

Declarația persoanei vătămate se coroborează cu declarația *martorei P.S.M.*, care audiată fiind (f.225-232, vol. I, dosar urm. pen.) a indicat-o pe persoana vătămată T. I.D. ca fiind una dintre fetele care întrețineau relații sexuale cu în locuința inculpatului V. P.

În ceea ce privește poziția procesuală a inculpatului V.P., instanța reține că acesta nu a recunoscut săvârșirea faptelor ce i se impută, iar cu ocazia declarației dată în mod nemijlocit în fața instanței de judecată (f. 137-138, vol. II, dosar inst.) acesta a precizat că le cunoaște doar pe R.M.C. și pe T.I.D., iar aceasta din urmă vorbea cu un vecin și o vedea în scara blocului și că într-adevăr fetele internate în centrul de plasament și că au venit în locuința sa în perioada toamna anului 2013-vara anului 2014, dar nu pentru a întreține relații sexuale cu bărbați, ci pentru a face mâncare și că de cele mai multe ori erau însoțite de R.M.C., că acestea nu rămâneau niciodată singure în locuința sa. Totodată inculpatul a recunoscut că locuința sa se află în apropierea centrului de plasament, negând totodată că

i-a cunoscut pe ceilalți inculpați cercetați în prezenta cauză.

Instanța apreciază că declarația inculpatului V.P. este total nesinceră în contextul ansamblului probator administrat în cauză. Astfel, susținerile inculpatului în sensul că minorele, persoane vătămate în prezenta cauză, internate în centrul de plasament se aflau în locuința sa doar pentru a face mâncare sunt nefondate, în contextul în care toate persoanele vătămate audiate au declarat că se aflau în locuința sa cu scopul de a întreține relații sexuale cu bărbați, clienți pe care tot inculpatul V.P. îi intermedia, uneori și cu ajutorul inculpatului A. C., declarații ce se coroborează și cu restul probatoriului administrat în cauză, respectiv declarațiile martorilor P.S.M. (f.2 25-232, vol. I, dosar urm. pen.), V.D S., (f.299-303, vol. I, dosar urm. pen.), V.V. (f. 294-298, vol. I dosar urm. pen., f. 69-70, vol. III inst. și f. 103-104, vol. VI inst), dar și din interceptările telefonice efectuate în cauză.

Astfel, audiat fiind *martorul V.V.* a precizat că a mers în calitate de client la locuința inculpatului V. P. de cca. trei sau patru ori pentru a întreține relații sexuale cu fete din centrul de plasament și că pentru fiecare act sexual plătea câte 100 lei, iar uneori mergea și în alte locații pentru raporturi sexuale cu fete intermediare de inculpat. Martorul a mai declarat că îl plătea inclusiv pe inculpat pentru că îl lăsa să folosească apartamentul său și că era contactat uneori de fete direct de pe telefonul inculpatului V.P. Totodată acesta a confirmat și susținerea persoanelor vătămate că de fiecare dată, când relațiile sexuale aveau loc în locuința inculpatului, acesta din urmă părăsea imobilul. Dintre fetele cu care martorul V.V. a întreținut relații sexuale prin intermediul inculpatului V.P., acesta a identificat în cursul urmăririi penale pe P.S.M. și P.A., arătând totodată că în locuința inculpatului le-a mai văzut și pe T.I.D. și pe R.C.M.

Deși în fața instanței de judecată, cu ocazia reaudierii, ca urmare a schimbării componenței completului de judecată, persoanele vătămate R.M.C., T.I.D. și C.M., inclusiv martora P.S. M. au revenit asupra declarațiilor date inițial în cursul urmăririi penale și chiar în cursul judecății, fie relatând că au avut doar un singur client, fie că au întreținut relații sexuale de bună voie, instanța apreciază însă că datele furnizate în primele declarații date inițial în cursul urmăririi penale sunt plauzibile, având în vedere în primul rând perioada de timp mult mai apropiată față de momentul săvârșirii faptelor și implicării lor ca victime, cel puțin din perspectiva elementelor de detaliu prezentate, a numelor de persoane vehiculate, a locațiilor în care a confirmat prezenta inculpatului și a celorlalte victime, aspecte care se coroborează cu ansamblul împrejurărilor care rezultă din celelalte mijloace de prob administrate în cauza.

Totodată implicarea inculpatului V.P. în traficul de minore din Centrul de Plasament „I. H.” rezultă și din conținutul convorbirilor telefonice efectuate de către inculpatul V.P., acesta informând telefonic clienții cu privire la apariția la locuința sa a unora dintre victime, cu scopul de a asigura condițiile necesare ca minorele să întrețină relații sexuale cu respectivii clienți.

Astfel, în data de 30.10.2014 ora 13:44:06 postul 0749 [...], V.P. este contactat de la postul telefonic 0741 [...] și discută cu D.:

„VP - Da.

X - Salut, P.!

VP - Salut!

X - Sunt ... prietenul lui P. ala de ieri.

VP - Da.

X - *Voiam sa zic daca ai ceva asa, vin si eu la tine cu ... o atentie .*

VP - Hi?

X - Daca ai ceva asa ...vin si eu cu o atentie.

VP - Pai sa vad unde e asta ca e dusa sa plateasca cablul. Si daca asa te sun pe numarul asta?

X - Da, pe numarul asta ... da P.

VP - Da. Hai bine, vorbim daca asa, ca e dusa sa plateasca cablul.

X - Si se intoarce la tine, nu?

VP - Da, te sun eu acusi.

X - Da, da. Pa, o zi buna ! Numai bine, astept!

VP - Bine. Pa, pa !", sau

În data de 30.10.2014 ora 15:13:39 de la postul 0749 [...], V.P. contacteaza postul telefonic 0741 [...] și discută D.:

„D - Alo!

VP - Ce faci, bai? Unde esti?

D - In TATARASI.

VP - Vii incoace cu un taxi? *Ca am vorbit cu C. si te intalnesti cu ea aici.*

D - Da.

VP - In cat timp vii?

D - Cam in 40 de minute.

VP - Hi ?

D - In 40 de minute e bine?

VP – V., ea vine. Cand o sun eu vine. *Merge la tine sau unde te duci cu ea?*

D - Da' nu poti sa-i spui sa vina in TATARASI?

VP - Da' ea nu stie, vino tu s-o iei cu taxiul de aici.

D - Da, da. Hai ca vin, da, da. Bine, bine P. Hai ca vin acum, pa, pa!

VP - Bine. Hai, pa!", sau

În data de 31.10.2014 ora 14:07:12 postul 0749 [...], V.P. este contactat de la postul telefonic 0747 [...] și discută P.: [N.O. – Domnul P. ii spune lui V.P., „F.”.]

„F - Da.

P - Alo!

F - Da.

P – F.?

F - Da.

P - Salut ! P. la telefon. Ce faci?

F - Pai, ce sa fac...prin GALATA prin deal, ca sa aduc niste ...

P - *B, vreau sa te intreb, i-ai dat numarul de telefon lui prostul ala care eram eu cu el, de una E.?*

F - Da.

P - *Ce-i de capul ei?*

F - Aia care am fost eu cu dansa.

P - Aaa, aia cu ochelari.

F - Da.

P - Si ar merge daca as suna-o sau ...?

F - Nu stiu, sa vorbeasca cu ea, sa vada ce zice.

P - Nu, eu bai, eu! Mie mi-a zis ca pentru...ca el a zis ca nu se pune, ca el vrea degeaba. Ei, vrei degeaba...dai si tu un pic de cascaval la fata bai, ca nu-si intinde cracii ca esti tu FAT-Frumos, ai inteles?

F - Aaaa ! ... (neinteligibil) ... tie?

P - A zis ca „ia tu numarul pentru mine”.

F - Aaa, eu i l-am dat lui.

P - Da. Ei, da' ea cam cat ...sa-i spun...din partea cui sa-i spun ca daca asa? Spun din partea ta?

F - 50 de lei, da. Spui ca ...baiatul care am fost atunci la bar.

P - Aaa, bun...bine, ca sa stiu ce sa-i spun.

F - Aceea care am fost cu ea la bar atunci.

P - Da, da.

F - Da.

P - *Ia zi-mi si mie, te-ai mai intalnit cu C., cu asa?*

F - Dimineata...a plecat la scoala, m-am intalnit ca i-am luat niste tigari.

(...)

F - Maine, maine dupa-amiaza ne mai intalnim pe aici daca vrei.

P - *B., vezi poate vine maine dupa-amiaza poate vine vreo piesa buna, da?*

F - Da, daca asa te sun eu, daca vine aia de la tara.

P - Da, da. Corespunde la asa, da ?

F - Ihi.

P - ... (neinteligibil)...sa-i spun lui E. ca din partea ... (neinteligibil)...

F - Da, vorbești cu I. aia, spui care am fost la bar.

P - Da, da. E fata buna asa?

F - Da, e fata buna!

P - Face treaba, da?

F - Da !

P - Asa. B., atunci asa ramane, da?

F - Bine, hai ! Vorbim daca asa.

P - Da. Ma suni tu daca asa, daca ... (neinteligibil)...da?

F - Da, da.

P - Daca nu, ne auzim maine dupa-amiaza, da ?

F - Da.

P - Bine, uite ... (neinteligibil) ...

F - Bine. Hai, pa !

P - B. Hai, salut, noroc ! Pa, pa !”, sau

Sau, în data de 03.11.2014 ora 12:16:35 de la postul 0749 [...], V.P. contacteaza postul telefonic 0747[...] și discută P.: [N.O. – Domnul P. ii spune lui V.P., „F.”.]

„P - Salut, F.!

F - Unde esti, mai ?

P - La colonel sunt.

F - Hi ?

P – C., colonel. [N.O. – Se aude galagie, muzica.]

F - **Na, vorbește cu C., bai !**

P - Ia da-o !

F - I a ca e aici.

P - Pai, vin eu acolo?

F - Tu unde esti?

P - Pai, eu sunt la colonel, pot sa vin imediat, cat e ... (neinteligibil)...

F – B. da'...bai P.!

P - Hm.

F - **A zis 1 milion.**

P - 1 baston?

F - **1 milion si stai cu ea la ...** (neinteligibil)...

P - **Da' cealalta care a adus-o... unde e?**

F - **E dusa la scoala.** Hai ca vobim mai acusi daca asa.

P - Si unde e acum aia?", sau

Totodată, în data de 03.11.2014 ora 13:44:07 de la postul 0749 [...], V.P. contacteaza postul telefonic 0753 [...] și discută C.:

„C - Da.

VP - **Tu A. e acolo la scoala?**

C - Nu, bai!

VP - Da' unde s-a dus cu asta, cu I.?

C - Care I.?

VP - ... B., C.!

C - Hm !

VP - **Vezi ca a venit fraierul ala, ce facem cu el ?**

C - Zi-i sa astepte pulica, ca am treaba.

VP - **Da-i alta !**

C - **N-am alta momentan .**

VP - **Hai ca e V. aici si ma aude, da-l in p*** mea, ca a sunat...e aici .**

C - Care V.?

VP – **V. ...** (neinteligibil)...

C – V. ?

VP - Da.

C - Da'ce face acolo?

VP - E acolo, asteapta sa vina aceea.

C - Aaa ... (neinteligibil)...

VP - Ca a vorbit ...de asta.

C - Ihi.

VP - Nu-i spui ca ai vorbit cu mine *pe aici* (?), da-mi beep. O asteapt a pe tiganca aia.

C - Aaa.

VP - *Da-i alta lui fraierul ăsta. E venit aici la ...*(neinteligibil)...

C - Hai, daca gasesc te sun eu.

VP - Hai, gaseste-i una ca el e aici la mine, la vin. Da' nu-i spui, o trimiti ...asa.

C - Da mai, hai !

VP - *Ca vezi ca e si V.E.V. aici, nu mai ... dar daca dai, dai cu numar ascuns.*

C - Da.

VP - Hai, pa !

C - Pa, pa !", sau

De asemenea, relevantă este și convorbirea din data de 01.12.2014 ora 14:44:59 la postul telefonic nr. 0749 [...], când inculpatul V.P. este contactat de la postul telefonic 0 [...] și discută cu un bărbat al cărui nume nu reiese (notat cu „X”):

„VP - Da.

X - Ce faci mai...?

VP - In casă.

X - Și...?

VP - Și stau și mă uit la televizor.

X - Și... ai... bulichi ceva?

VP - Nu, sunt la școală și e plecată acasă C.

X - Dar nu C.

VP - *[neinteligibil]*

X - C.?

VP - E plecată acasă.

X - Și nu ai nimic?

VP - Să vină I. asta că am o gagică aici, pleacă în GERMANIA. M. Să văd... dacă o găsesc vin cu ea pe la tine.

X - Bine, hai.

VP - Bine, pa!

X - Mă suni, da?

VP - Pa, da.

X - Bine, hai, te-am pupat, pa, pa!

VP - Pa, pa!"

Persoana vătămată R.C.M. a confirmat cu ocazia primei audieri în fața instanței de judecată (f. 143-146, vol. II, dosar inst.) că după ce l-a cunoscut pe inculpatul A.C., mergea împreună cu fetele din centrul de plasament la locuința inculpatului V.P., că a întreținut relații sexuale cu inculpatul A.C. în locuința inculpatului V.P. și că inculpatul A.C. i-a dat ulterior o sumă de bani inculpatului V.P. și că acesta din urmă asigura clienții, de multe ori prin inculpatul A.C., iar fetele veneau să se prostitueze și să le dea clienți.

Partea vătămată C.M, care în cu ocazia audierii încursul urmăririi penale (f. 244-247, vol. I), a arătat că în luna noiembrie 214, după ce a fugit din centrul de plasament a mers la locuința inculpatului V.P., iar acesta din urmă l-a sunat pe inculpatul A.C., după care s-au deplasat împreună la locuința inculpatului A.C. din cartierul T. Vladim., acesta din urmă remițându-i inculpatului V.P. circa 20 de lei, după care ea a rămas la locuința inculpatului

A.C. cu care a întreținut relații sexuale cu care nu a fost de acord, dar totuși a acceptat și pentru care i-a dat suma de 80 de lei.

Colaborarea infracțională este confirmată și de persoana vătămată T.I.D., care a declarat în timpul audierilor din cursul urmăririi penale (f. 235-239, vol. I) că cei doi inculpați erau prieteni, iar în fața instanței a confirmat că ajungeau să aibă clienți în scopul întreținerii de relații sexuale prin intermediul celor doi inculpați și că aceștia din urmă mai mult vorbeau la telefon.

3 .Activitățile infracționale cu privire la inculpatul B.G.:

Incepând cu anul 2013, inculpatul B.G. l-a susținut pe inculpatul A.C. în activitatea sa infracțională, având rolul de a găsi clienți care erau dispuși să ofere sume considerabile pentru a întreține raporturi sexuale cu potențialele victime, în special minore internate în Centrul de Plasament „I. H.”, de a transporta victimele la locuințele clienților sau la pensiuni și hoteluri din municipiul Iași, de a supraveghea în permanență victimele și de a încasa sumele de bani de la clienți sau de a lua banii încasați de fete de la clienți. Inculpatul a traficant următoarele victime: R.M.C. și G.I.D. **Persoana vătămată R.M.C.** l-a cunoscut pe inculpatul B. (f. A.) G. în anul 2013, prin intermediul inculpatului A.C., iar în perioada 2013 – vara anului 2014, persoana vătămată s-a aflat sub autoritatea inculpatului A.C., determinând-o să practice prostituția împreună cu persoana vătămată G.I.D., precum și cu alte minore din Centrul de Plasament. Astfel, audiată fiind în cursul urmăririi penale (f. 145-151, vol. I, dosar urm.pen.), persoana vătămată a arătat că, inculpatul B.G. împreună cu inculpatul A.C., care era fratele său, folosind actul de identitate al unei persoane de sex feminin au închiriat pentru diferite perioade de timp camere la diferite unități hoteliere de pe raza municipiului Iași (respectiv Vila Grande, Z., El Primo, Basarabia, pensiunea Palace), unde minora a fost exploatată sexual. Totodată, aceasta a mai precizat detaliile legate de activitatea infracțională desfășurată de inculpatul B.G., respectiv perioada în care a avut loc traficul sa, în speță vara anului 2014, faptul că în afara clienților care îi aveau ca urmare a anunțului dat în ziarul „Evenimentul”, ceilalți clienți erau aduși de către inculpatul B.G., că alături de celelalte fete împreună cu care practica prostituția, erau învățate să spună că sunt majore.

În ceea ce privește folosul material pe care îl obținea inculpatul B.G., persoana vătămată a precizat că acesta obținea jumătate din suma cu care era plătită de fiecare client, dar că mai primea în plus și alți bani de la clienți, tarifele fiind de 150 lei ora, 80 lei pentru un raport sexual total.

Cu privire la modul de operare, persoana vătămată a declarat că inculpatul B.G. ținea legătura telefonic cu inculpatul A.C., că venea periodic și lua banii pe care ea îi încasa de la clienți, respectiv jumătate din sumă.

De asemenea persoana vătămată R.M.C. a confirmat și activitatea de traficant a inculpatului B. G. în raport de persoana vătămată G. I. D, care arată minora că au fost adusă alături de alte fete din centru (B.I., C.M. sau A.I.) în aceste locații cu scopul de a întreține relații sexuale con tra cost.

Cu ocazia primei audieri (f. 143-146, vol. II, dosar inst.), persoana vatămata a refuzat

să răspundă la întrebarea adresată de către instanță dacă îl cunoaște pe inculpatul B.G., iar cu ocazia reaudieri sale din 05.12.2016 (f.185-186, vol. VI, dosar inst.), aceasta a negat implicarea inculpatului în activitatea infracțională ce i se impută, fără a oferi însă o explicație plauzibilă asupra motivului schimbării declarației sale.

Persoana vătămată G.I.D. a fost instituționalizată în Centrul de Plasament „I. H.”, încă din anul 2013 și l-a cunoscut pe inculpatul B.G. în anul 2014, prin intermediul fratelui său, inculpatul A.C., cei doi ocupându-se de traficarea sa alături de alte fete din centru, respectiv de întreținerea de relații sexuale contra cost în diferite locații din mun. Iași. Astfel, audiată fiind în cursul urmăririi penale (f. 50.58, vol. I, dosar urm. pen.) a declarat că împreună cu persoana vătămată R.C. a fost cazată în diferite unități hoteliere (Vila Grande, Z., El Primo, Basarabia, pensiunea Palace), în perioada august-septembrie 2014 și a prestat servicii sexuale contra cost, având în acest sens o înțelegere cu inculpații A.C. și B.G., în sensul de a împărți banii obținuți în patru, după ce li se va scădea chiria, înțelegere de care persoana vătămată a declarat că nu era de acord.

Inculpatul B.G., alături de fratele său, avea rolul de a supraveghea locul unde erau cazate, de a le verifica personal, dar și telefonic asupra numărului de clienți, clienți pe care îi aveau atât ca urmare a anunțului dat periodic în ziarul „Evenimentul”, dar și clienți aduși personal de către inculpatul B. G. Totodată aceasta a mai precizat că în aceste locații au fost aduse și alte fete din centru la solicitarea inculpatului B.G.

Instanța observă că declarațiile date de către persoana vătămată G.I.D. se coroborează sub toate aspectele (legate de timp, de loc, de modul de operare al inculpatului, de rolul pe care acesta îl avea, de tarifele practicate și procentul pe care acesta îl încasa), cu declarațiile date de către persoana vătămată R.M.C. în timpul urmăririi penale, declarații ce sunt confirmate totodată și de restul probatoriului administrat în cauză.

Astfel, persoana vătămată B.L., a declarat în timpul urmăririi penale (f. 213-216, vol.I) că inculpatul B.G, alături de fratele său, inculpatul A.C. „facea cu rândul la pază și asigurau clienții”, că nu avea legătură directă cu victimele, ci doar prin fratele său se făceau toate combinațiile cu clienții săi și că se ocupa și de transport cu mașina taxi pe care el o conducea”.

Totodată declarațiile persoanelor vătămate se coroborează și cu declarația martorului P.C. (f. 287-289, vol. I urm. pen. și f. 64-66, vol. III, dosar inst.), care a confirmat că a apelat de mai multe ori la inculpatul B.G. pentru a-i intermedia fete în vederea întreținerii de relații sexuale, atât pentru el, cât și pentru alte cunoștințe, că inculpatul lucra ca și taximetrist la firma care are service-ul unde lucra și el.

În ceea ce privește poziția procesuală a inculpatului B.G., instanța reține că acesta a susținut că este nevinovat și că s-a făcut o confuzie de nume cu cel al fratelui său, inculpatul A. C., cu care nu vorbește de cca. 10 ani și că în sarcina sa nu poate fi reținută infracțiunea de ” *constituirea unui grup infracțional organizat* ” din moment ce nu îl cunoaște pe inculpatul V.P.

Astfel, explicația oferită de inculpat în momentul în care i s-a solicitat să lămurească de ce se afla în prezența fratelui său inculpatul A.C. la Tulcea, acesta a susținut că l-a însoțit pe inculpat, respectiv a condus autoturismul în fața mașinii inculpatului A.C. întrucât acesta suferea de diabet și nu vedea foarte bine, explicație care nu este plauzibilă.

Faptul că inculpatul nu cunoștea în detaliu identitatea inculpatului V.P, acesta din urmă fiind cel care își punea la dispoziție locuința pentru întreținerea de relații sexuale de către fetele racolate de inculpatul A.C., dar știa totuși de existența acestei locații, unde fetele mergeau și întrețineau raporturi sexuale, nu înseamnă că este străin de aderarea sau sprijinirea grupării infracționale organizate.

În privința confuziei legate de numele său, instanța apreciază că și această alegație este nesusținută de nicio probă administrată în dosar, inculpatul B.G. fiind recunoscut după planșele foto de către persoanele vătămate pe care le- a traficat, dar și de către martorii audiați în cauză, astfel încât nu se poate vorbi de o eventuală confuzie și de înfățișare, astfel cum în mod eronat a susținut inculpatul.

Pe de altă parte, inculpatul B.G. nu a oferit nicio explicație motivelor pentru care persoanele vătămate G.I.D. și R.C.M. l-au indicat ca și autor al infracțiunilor de trafic de minori.

4. Activitățile infracționale cu privire la inculpatul B.P.I.:

În fapt, instanța reține în privința **persoanei vătămate C.M.**, că și aceasta a fost instituționalizată în centrul de plasament „I. H.” și că l-a cunoscut pe inculpatul B.P.I. în anul 2014, prin intermediul aceleiași colege, respectiv martora B.I., care era prietena inculpatului la acel moment, potrivit declarației persoanei vătămate din cursul urmăririi penale (f. 245-247, vol. I), dată în prezența unui reprezentant DGASPC, iar la începutul lunii septembrie 2014, după ce a întreținut un raport sexual normal cu ea, consimțit, a determinat-o să întrețină raporturi sexuale în repetate rânduri cu prietenii săi, în imobilul său, până spre finalul anului 2014. Persoana vătămată C.M. a precizat că de fiecare dată inculpatul a determinat-o să fumeze țigări cu marijuana și că mergea împreună cu persoana vătămată A.I., primind sume cuprinse între 30-40 lei.

Această situație de fapt este confirmată de martora B.I. (f. 317-320, vol. I dosar urm. pen., f. 223, vol. III, dosar inst.), dar și de persoanele vătămate C.V. și A.I.

Astfel, cu ocazia audierii martorei B.I. din timpul urmăririi penale, aceasta a arătat că a fost și ea internată în centrul de plasament „I. H.” în perioada august 2013-septembrie 2014 și că a avut o relație de afecțiune cu inculpatul B.P.I., cu care are împreună un copil, și că în aceeași perioadă în care se întâlnea cu ea, inculpatul se vedea și cu persoanele vătămate C.M., C.V. și A.I., acesta manifestând acte de violență fizică asupra sa atunci când îl întreba despre aceste fete. Martora a mai precizat că a aflat de la persoana vătămată C.V. că atât ea, cât și C.M. și A.I. sunt duse la prostituție de către inculpat la clienții săi, că le droghează, iar banii obținuți îi cheltuie pe droguri și pe aparatele de noroc. Totodată martora a mai precizat că le-a văzut pe fete că aveau bani sau țigări atunci când se întorceau în centru din oraș și astfel a făcut legătura cu inculpatul B.P.I. Martora și-a menținut declarația dată cu ocazia audierii sale nemijlocit de către instanța de judecată.

În ceea ce o privește pe **persoana vătămată C.V.**, instanța reține că după instituționalizarea minorei în Centrul de Plasament I. H. în anul 2012, l-a cunoscut pe inculpatul B.P.I. care frecventa această instituție și aborda minorele instituționalizate în vederea practicării prostituției contra unor sume de bani, acesta având o relație de

prietenie cu martora B.I. Totodată instanța reține că la solicitarea inculpatului B.P.I., persoana vătămată C.V. a întreținut în perioada toamna anului 2013 - toamna anului 2014 relații sexuale cu bărbați. Astfel, în timpul audierii victimei, în cursul urmăririi penale (f.117-120, vol. I dosar urm. pen.), C.V. a relatat că inculpatul venea personal la centrul de plasament de unde o prelua și o plasa unor clienți, că la început i-a cerut să întrețină relații sexuale cu doi prieteni ai inculpatului într-o casă ce se afla în spatele instituției unde era internată, pentru care a primit de la aceștia suma de 100 lei, iar ulterior era dusă cu mașina, unde actele sexuale având loc chiar în autoturisme.

Deși persoana vătămată nu a putut preciza numărul clienților pe care inculpatul i-a intermediat, aceasta a arătat că frecvența cu care era luată de inculpat și dusă să practice prostituție era aproximativ săptămânală, că primea sume cuprinse între 40-60 lei pentru un raport sexual, bani cu care își asigura hrana, iar inculpatul își primea partea de la clienți după ce ea pleca și el rămânea cu aceștia, ea personal nu îi dădea niciun ban.

În ceea ce privește modalitatea în care era constrânsă să întrețină aceste relații sexuale, persoana vătămată C.V. a arătat că inculpatul îi dădea să fumeze țigări confecționate de el cu „iarbă” și că deși a încercat să refuze să practice prostituție, inculpatul țipa la ea, o amenința, îi adresa injurii .

Totodată persoana vătămată C.V. a indicat și pe persoanele vătămate C.M. și A.I., ca fiind constrânse la rândul lor de către inculpat să practice prostituția .

Declarația persoanei vătămate C.V. a fost menținută în etapa judecării cauzei (f. 99-100, vol. III, dosar inst.), declarație ce se coroborează cu declarația martorei B.I. din timpul urmăririi penale (f. 317-320, vol. I dosar urm. pen.), care a confirmat activitatea infracțională desfășurată de inculpatul B.P.I.

În ceea ce privește desfășurarea în timp și numărul clienților pe care i-a avut victima, instanța reține că persoana vătămată a precizat că a avut în jur de 2 sau 3 ori cu 6 clienți, de la care inculpatul B. P. I. a încasat sume între 100 și 150 lei, iar ei nu i-a dat nici un ban.

Declarația persoanei vătămate A.I.A. se coroborează atât cu declarația martorei B.I. din timpul urmăririi penale (f. 317-320, vol. I dosar urm. pen.), care a confirmat activitatea infracțională desfășurată de inculpatul B.P.I. în ceea ce o privește, dar și cu declarațiile date de către celelalte persoane vătămate, respectiv C.M. și C.V.

Astfel, martora B. I. (f. 317-320, vol.I, dosar urm. pen.) a arătat că l-a văzut personal pe inculpatul B.P.P. când se întâlnea cu persoana vătămată A.I.A., dar și cu celelalte două victime, respectiv C.V. și C.M., iar în momentele în care îl întreba pe inculpat dacă se întâlnește cu acestea, era bătută de inculpat. Totodată aceasta a mai precizat că știe de la C.V. că toate cele trei victime erau duse pentru prostituție de către inculpat la clienții săi, că le droga, iar banii obținuți îi cheltuia pe droguri și jocuri de noroc.

În ceea ce privește poziția procesuala a inculpatului B.P.I., instanța reține că acesta nu a negat că le-a cunoscut pe persoanele vătămate C.M., C.V. și A.I.A., însă a arătat că știa că acestea se prostituau pentru țigări, că săreau gardul pe la locuința sa și că mergea în oraș cu ele, dar că nu a primit niciodată bani de la aceste fete pentru relații sexuale întreținute cu alte persoane. De altfel, inculpatul nu a oferit organelor de cercetare penală și nici instanței de judecată nicio explicație pentru faptul că a fost indicat de aceste persoane vătămate și de martori ca autor al traficului de minori .

În acest context, al unui amplu probatoriu administrat în cauză, din care rezultă cu certitudine implicarea sa în activitatea de traficare a minorelor din centrul de plasament, declarațiile sale sunt total nesincere, iar instanța de judecată le va înlătura fără a le acorda eficiență în sensul reținerii unei alte situații de fapt sau a circumstanțierii situații sale într-un mod favorabil.

Schimbarea încadrărilor juridice

La termenul de judecată din 30.01.2017, instanța de judecată a pus în discuția părților schimbările de încadrare juridică invocate la termenele de judecată din 18.04.2016, de către instanța de judecată din oficiu (respectiv schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal, respectiv trafic de minori prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, în raport de persoanele vătămate G.I.D., B.L. și R.C.M. în infracțiuni de proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1 și alin. 3 Cod penal), precum și cele invocate de către reprezentantul Ministerului Public la termenul din 21.03.2016 (respectiv, reținerea art. 367 alin. 2 Cod penal pentru inculpații A.C., V.P. și B.G., reținerea stării de minoritate pentru inculpatul B. P. I și a stării de recidivă pentru inculpatul B.G.). Totodată a pus în discuția părților și alte schimbări de încadrare juridică din oficiu, respectiv reținerea formei continuate în ceea ce privește infracțiunea de trafic de minori, pentru toți inculpații, în raport de fiecare persoana vătămată).

În ceea ce privește infracțiunea de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 Cod penal, instanța reține că inculpații A. C., V.P. și B.G. au fost trimiși în judecată pentru această infracțiune, reținându-se în sarcina lor doar alin. 1 al art. 367 Cod penal, în condițiile în care s-a mai reținut în sarcina lor și infracțiunea de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal.

Potrivit art. 367 alin. 2 Cod penal „când infracțiunea [...] este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi”.

Or, potrivit dispoz. art. 211 alin. 1 infracțiunea de trafic de minori se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi, iar în forma prev. de alin. 2 Cod penal, infracțiunea de trafic de minori se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 12 ani și interzicerea unor drepturi.

Prin urmare instanța constată că în cauză sunt aplicabile și dispoz. alin. 2 al art. 367 Cod penal, motiv pentru care va admite cererea de schimbare a încadrării juridice.

În ceea ce privește reținerea stării de minoritate pentru inculpatul B.P.I., instanța reține că inculpatul este născut la data de 05.07.1997, iar faptele au fost săvârșite în perioada toamna anului 2013-toamna anului 2014, inculpatul fiind minor la această dată.

În consecință, instanța va admite și sub acest aspect schimbarea de încadrare juridică.

Cu privire la reținerea stării de recidivă pentru inculpatul B.G., instanța reține că prin sentința penală nr. 305/11.07.2013 a Tribunalului Iași, rămasă definitivă prin neapelare la data de 23.07.2013, inculpatul B.G. a fost condamnat la o pedeapsă de 3(trei) ani închisoare cu suspendare sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5 (cinci)

ani de zile, tot pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de minori.

Potrivit dispoz. art. 41 alin.1 Cod penal, există recidivă, atunci când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare.

Or, faptele reținute în prezenta cauză în sarcina inculpatului B.G. au fost săvârșite în cursul anului 2014, în cadrul termenului de încercare al suspendării sub supraveghere, după rămânerea definitivă a sentinței penale nr. 305/11.07.2013 a Tribunalului Iași, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de legiuitor cu privire la cei doi termeni ai recidivei.

Prin urmare, instanța va admite și această cerere de schimbare a încadrării juridice.

Cu privire la reținerea formei continuate pentru infracțiunea de trafic de minori, reținută în sarcina inculpaților, instanța reține că potrivit dispoz. art. 35 alin. 1 Cod penal „infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la intervale diferite de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”.

Or, astfel, cum instanța a arătat în paragrafele anterioare, fiecare din cei patru inculpați din prezenta cauză, au exploatat fiecare persoana vătămată o anumită perioadă de timp, fiecare dintre aceste persoane vătămate întreținând mai multe relații sexuale cu diferite persoane.

Raportat la aceste împrejurări, având în vedere și rezoluția unică a fiecărui inculpat, instanța apreciază că în prezenta cauză se impune reținerea formei agravate față de infracțiunea de trafic de minori.

Cu privire la schimbarea de încadrare juridică din infracțiunile de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal, respectiv trafic de minori prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, în raport de persoanele vătămate G.I.D., **B.L.** și R.C.M. în infracțiuni de proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1 și alin. 3 Cod penal, pusă în discuție din oficiu la termenul de judecată din 21.04.1980, instanța reține următoarele:

Analizându-se diferența dintre infracțiunea de proxenetism și infracțiunea de trafic de minori, din punctul de vedere al manierei de exprimare a consimțământului de către victimă, instanța reține că dacă la proxenetism, persoana care este îndemnată sau căreia i se înlesnește practicarea prostituției, își dă acordul în mod nealterat, voința sa de a se prostitua aparținându-i în totalitate, în mod liber, în ceea ce privește traficul de persoane, consimțământul la exploatare, inclusiv în forma prostituției, este afectat de violență sau de modalități de captare nonagresiv, în urmărirea aceluiași scop.

[...].

Odată racolate, victimelor li s-au impus alte condiții decât cele promise - ele nu au putut stabili numărul clienților, și nici nu au primit banii promiși o parte dintre ele, fiind controlate și intimidare de către inculpați. Victimele nu au avut alegeri esențiale, precum cele privind numărul clienților sau posibilitatea de a-și alege sau de a refuza un anumit client.

Prin urmare, acțiunile de traficare comise de inculpați au avut ca finalitate subiectivă

scopul exploatării persoanei, astfel cum este definit în art. 211 Cod penal, deci limitarea dreptului la libertate de voință și acțiune a părților vătămate, valori sociale protejate de legiuitor, spre deosebire de infracțiunea de proxenetism care urmărește apărarea bunelor moravuri în relațiile de conviețuire socială și de asigurare licită a mijloacelor de existență.

Manoperele arătate mai sus constituie tehnici de racolare în accepțiunea legii penale. Astfel, profitând de naivitatea și vulnerabilitatea pe care o au fetele în jurul vârstei de 13-17 ani, dar și de slaba inserție familială a acestora, inculpații au deturnat părțile vătămate de la posibilitatea unei vieți normale, amăgindu-le cu privire la avantajele iluzorii ale prostituției.

Prin urmare instanța va respinge această cerere de schimbare a încadrării juridice.

Față de toate cele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor **art. 386 Cod procedură penală, instanța va dispune schimbarea încadrării juridice dată faptelor**, pentru care au fost trimiși în judecată inculpații A.C., V.P., B.G. și B.P.I., prin rechizitoriul emis la data de 14.08.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Iași, după cum urmează:

- din infracțiunea de « *constituire a unui grup infracțional organizat* », prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de „ *constituire a unui grup infracțional organizat* », prev. de art. 367 alin. 1 **și alin. 2 Cod penal**, față de inculpatul A.C.;

- din infracțiunile de „ *trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal (7 fapte, 7 victime minore: R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D., C.M., T.I.-D orina, T.A.) și în infracțiunile de „ *trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal **și art. 35 alin. 1 Cod penal** (7 fapte, 7 victime minore: R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D, C.M., T.I.-D, T.A.), față de inculpatul A.C.;

- din infracțiunile de „ *trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, al in. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și cu art. 5 Cod Penal (o faptă – persoana vătămată B.L.) în infracțiunile de „ *trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal **și art. 35 alin. 1 Cod penal** și cu art. 5 Cod Penal (o faptă – persoana vătămată **B.L.**), față de inculpatul A.C.;

- din infracțiunea de „ *trafic de persoane* », prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal (1 faptă - persoană vătămată **B.L.**) în infracțiunea de „ *trafic de persoane* », prev. de art. 210 alin.1, lit. a și b Cod Penal **și art. 35 alin.1 Cod penal** (1 faptă - persoană vătămată **B. L.**), față de inculpatul A.C.;

- din infracțiunile de „ *trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu aplic art. 38 alin. 1 Cod Penal (2 victime: R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, G.I.D., în vârstă de 17 ani la data racolării), în infracțiunile de „ *trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, **cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal**, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal (2 victime: R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, G.I.D., în vârstă de 17 ani la data racolării), față de inculpatul B.G.;

-din infracțiunea de „ *constituire a unui grup infracțional organizat* », prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de „ *constituire a unui grup infracțional organizat* », prev. de art. 367 alin. 1 **și alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35**

alin. 1 Cod penal față de inculpatul B.G.;

- din infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. 1 a art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu aplic art. 38 alin. 1 Cod Penal (*3 victime minore: R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării, T.I.-D., în vârstă de 15 ani la data racolării*) în infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal (*3 victime minore: R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării, T.I.-D., în vârstă de 15 ani la data racolării*), față de inculpatul V.P.;

- din infracțiunea de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin.1 **și alin. 2 Cod penal**, față de inculpatul V.P.;

- din infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 38 alin. 1 Noul Cod Penal (*3 victime minore: A.I.-A., în vârstă de 13 ani. C.V., în vârstă de 14 ani, C.M., în vârstă de 15 ani*), în infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, **cu aplic. art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal**, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal, față de inculpatul B.P.I.

Totodată, instanța va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunile de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal, respectiv trafic de minori prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, în raport de persoanele vătămate G.I.D., **B.L.** și R.C.M. în infracțiuni de proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1 și alin. 3 Cod penal.

În drept

Cu privire la inculpatul V.P.:

- fapta inculpatului V.P. de a se constitui într-un grup infracțional organizat, alături de inculpații A.G. și B.G., având ca scop obținerea de beneficii materiale în urma exploatării sexuale ale unor minore instituționalizate în centre de plasament de pe raza municipiului Iași, pe care le-au determinat să practice prostituția, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*constituirea unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin. 2 Cod penal;
- fapta inculpatului V.P. de a o racola pe persoana vătămată R.M.C. (*în vârstă de 15 ani la data racolării*), de a o exploata sexual prin determinarea acesteia la practicarea prostituției în folosul său, profitând de starea de vulnerabilitate extremă, în cursul anului 2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fapta inculpatului V.P. de a o racola pe persoana vătămată C.M. (*în vârstă de 15 ani la data racolării*), de a o exploata sexual prin determinarea acesteia la practicarea prostituției în folosul său, profitând de starea de vulnerabilitate extremă, în cursul anului 2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de*

minori” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod pena l;

- fapta inculpatului V.P. de a o racola pe persoana vătămată *T.I.D. (în vârstă de 15 ani la data racolării)*, de a o exploata sexual prin determinarea acesteia la practicarea prostituției în folosul său, profitând de starea de vulnerabilitate extremă, în cursul anului 2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod pena l.

Activitatea infracțională a inculpatului V.P. se caracterizează printr-o pluralitate de infracțiuni în forma concursului real, prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.

Cu privire la inculpatul B. (f.A.) G.:

- fapta inculpatului B. (f.A.) G. de a se constitui într-un grup infracțional organizat, alături de inculpații V.P. și B.G., având ca scop obținerea de beneficii materiale în urma exploatării sexuale ale unor minore instituționalizate în centre de plasament de pe raza municipiului Iași, pe care le-au determinat să practice prostituția, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*constituirea unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin. 2 Cod penal;
- fapta inculpatului B. (f.A.) G. de a o racola pe persoana vătămată *R.M.C. (în vârstă de 15 ani la data racolării)*, de a o exploata sexual prin determinarea acesteia la practicarea prostituției în folosul său, profitând de starea de vulnerabilitate extremă, în cursul anului 2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal ;
- fapta inculpatului B.(f. A.) G. de a o racola pe persoana vătămată *G.I.D. (în vârstă de 17 ani la data racolării)*, de a o exploata sexual prin determinarea acesteia la practicarea prostituției în folosul său, profitând de starea de vulnerabilitate extremă, în cursul anului 2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal.

Activitatea infracțională a inculpatului B.(f.A.).G. se caracterizează printr-o pluralitate de infracțiuni în forma concursului real, prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.

Cu privire la inculpatul B.P.I.:

- fapta inculpatului B.P.I. de a o racola, transporta, caza și exploata, prin violență și profitând de starea vădită de vulnerabilitate, pe victima minoră *C.M.(în vârstă de 15 ani la data racolării)*, prin obligarea acestora la practicarea prostituției în folosul său, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fapta inculpatului B.P.I. de a o racola, transporta, caza și exploata, prin violență și

profitând de starea vădită de vulnerabilitate, pe victima minoră *A.I.-A, în vârstă de 13 ani la data racolării*), prin obligarea acestora la practicarea prostituției în folosul său, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal;

- fapta inculpatului B.P.I. de a o racola, transporta, caza și exploata, prin violență și profitând de starea vădită de vulnerabilitate, pe victima minoră *C.V., (în vârstă de 14 ani, la data racolării)* prin obligarea acestora la practicarea prostituției în folosul său, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „*trafic de minori*” în formă continuată, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal.

Activitatea infracțională a inculpatului B.P.I. se caracterizează printr-o pluralitate de infracțiuni în forma concursului real, prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.

Individualizarea judiciară a pedepselor

Fiind dovedită existența faptelor, comiterea acestora de către inculpați cu vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită în favoarea lor fiind răsturnată prin probe legale, pertinente, concludente și utile care le-au dovedit vinovăția, așa cum s-a reținut, instanța va dispune antrenarea răspunderii penale a inculpaților.

[...]

Gradul de pericol social concret al faptelor comise de către inculpați este unul foarte ridicat, având în vedere atingerea importantă adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală, modul și mijloacele de săvârșire a faptelor, așa cum au fost descrise mai sus, împrejurările în care faptele au fost comise și, nu în ultimul rând, urmările produse.

[...]

Traficul de minori reprezintă o infracțiune de o deosebită gravitate, cu atât mai mult cu cât în general traficul de persoane este perceput ca un fenomen cu multe dimensiuni, respectiv: o încălcare gravă a drepturilor omului, un fenomen economic și social cu consecințe pentru întreaga societate, un aspect al sănătății publice și nu în ultimul rând un aspect penal. Privit ca fenomen transnațional infracțional, traficul de minori, de o complexitate deosebită datorată factorilor de ordin macro-social, comunitar, familial și individual, impune intervenirea promptă a organelor statului în anihilarea consecințelor negative pe care le produce .

La rândul său, inculpații prezintă un nivel de pericolozitate diferit, iar această pericolozitate este rezultatul modalității în care aceștia au înțeles să săvârșescă faptele ce li se impută, dar și a lipsei oricărui reper moral având în vedere ușurința cu care au încălcat normele legale și de conviețuire socială.

Cu privire la fiecare dintre inculpați, instanța reține datele care îi circumstanțiază, așa cum sunt cuprinse în conținutul probelor cu înscrisuri și a celor testimoniale administrate în cauză.

Notă comună a acestor probe o reprezintă gradul redus de conștientizare a gravității faptelor comise, lipsa empatiei față de victime și desconsiderarea lor, în condițiile în care

toate victimele aveau o vârstă extrem de fragedă la momentul racolării (între 13 și 17 ani), atitudinea egocentrică și de supraevaluare a valorii proprii persoane, raportat la alte ființe umane reduse la stadiul de obiecte.

[...]

Mai mult, cupiditatea vădită de care au dat dovadă inculpații prin preluarea și reținerea doar pentru ei a cvasitotalității sumelor de bani încasate de tinerele pe care le-au supus unei exploatare sexuale de durată, în condițiile în care acestea nu aveau nicio altă sursă de venit, fiind instituționalizate, impune aprecierea că toți s-au situat pe una din cele mai joase trepte ale demnității umane, astfel încât se impune detenția efectivă, ca modalitate de individualizare a executării pedepsei în cazul fiecăruia dintre ei, care să fie suficientă pentru a le asigura reeducarea prin rigoarea ei și exclud acordarea de circumstanțe atenuante inculpaților.

[...]

[...]

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpaților (cu excepția inculpatului B.P.I.), instanța va avea în vedere că aceștia sunt persoane în vârstă, respectiv 58 de ani și 61 de ani la data comiterii faptelor, fără un loc de muncă stabil sau alte ocupații serioase.

[...], ținând cont și de întreaga situație de fapt reținută în sarcina inculpaților, instanța le va stabili acestora câte o pedeapsă principală cu închisoarea la nivelul care să îndreptățească aprecierea ca aceasta este o măsură de constrângere, dar și un mijloc de reeducare eficient, răspunzând astfel dezideratelor înscrise în art. 74 Cod penal.

[...]

Față de toți inculpații se va aplica pedeapsa complementară impusă de drept prin norme imperative.

În consecință:

Cu privire la inculpatul V.P., instanța va condamna inculpatul V.P., fiul lui I. și F., născut la data de 15.06.1956 în oraș P., județul Hunedoara, domiciliat în mun. Iași, [...], CNP – [...], necăsătorit, studii 10 clase, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, **pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și alin. 2 Cod penal, **la pedeapsa principală de 5 (cinci) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.M. și T. I.-D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 4 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. B., lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.M. și T.I.-D.*, cu *inculpatul B. G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată R.M.C., în vârstă*

- de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima R.M. C.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima R.M.C.*, cu *inculpatul B. G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima C.M.*, cu *inculpatul B. G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima R. C.M.*, cu *inculpatul B. G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**
 - **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată T. I. D., în vârstă de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima T.I.D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima T.I.D.*, cu *inculpatul B. G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**

În continuare, în baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, instanța va aplica inculpatului pedeapsa principală cea mai grea de 7 (șapte) ani închisoare, sporită cu 6 (șase) ani și 4 (patru) luni închisoare, pedeapsa principală finală fiind de **13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 2, 3 lit. a Cod penal, alături de pedeapsa principală, instanța va aplica inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.C.M., C.M. și T. I.-D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) pentru o perioadă de **5 ani.** În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, instanța va aplica inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.*

M. și T. I.-D., cu inculpatul *B. G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal.

În privința măsurilor preventive, instanța reține că prin ordonanța din 8.04.2015 s-a dispus reținerea inculpatului V.P., pe o perioadă de 24 de ore, iar prin încheierea penală nr. 99 JDL din 04.2015, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași a dispus arestarea sa preventivă pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 29.04.2015 și până la data de 28.05.2015, măsură ce a fost ulterior prelungită și menținută până la data de 25.03.2016, când a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu, până la data de 16.05.2015. Totodată, prin încheierea de ședință din 16.05.2016, instanța de judecată a dispus, din oficiu, înlocuirea măsurii arestului la domiciliu dispusa față de inculpatul V.P. cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Instanța, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, va menține măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpatul V.P., constatând că temeiurile ce au stat la baza luării, și ulterior menținerii măsurii preventive nu s-au modificat, ci, din contră, s-au consolidat, mai ales că se va dispune condamnarea inculpatului.

Totodată, în baza art. 72 alin. 1 Cod penal și art. 399 alin. 9 Cod procedură penală, instanța va dispune **deducerea** din durata pedepsei principale a închisorii aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre a perioadei reținerii și arestării preventive a acestuia, respectiv, de la data de 28.04.2015 la 25.03.2016 și a perioadei măsurii arestului la domiciliu, respectiv de la 25.03.2016 la 16.05.2016.

Prin raportare la natura infracțiunilor pentru care inculpatul este condamnat, la recrudescența acestui fenomen infracțional, în baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008, privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, instanța va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul V. P., în condițiile art. 7 alin. 2 din același act normativ.

Conform art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, instanța va aduce la cunoștința inculpatului că probele biologice care vor fi recoltate, vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

Cu privire la inculpatul B.G., instanța va condamna inculpatul B.G., nume anterior *A.*, fiul lui *I. și M.*, născut la data de 10.04.1959 în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași., [...] județul Iași, posesor CI nr. [...], CNP [...], cu antecedente penale, necăsătorit, studii 10 clase, fără ocupație, stagiul militar satisfăcut, **pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal **la pedeapsa principală de 5 (cinci) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D.*, cu inculpatul *V. P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 4 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret

în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**

- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării urmă*) **la pedeapsa principală de 8 (opt) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest caz [...] individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**

- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată G.I.D., în vârstă de 17 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 8 (opt) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal.**

În continuare, în baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, instanța va aplica inculpatului pedeapsa principală cea mai grea de 8 (opt) ani închisoare, sporită cu 4 (patru) ani și 4 (patru) luni închisoare, pedeapsa principală finală fiind de **12 (doisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 2, 3 lit. a Cod penal, alături de pedeapsa principală va aplica inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I. D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) pentru o perioadă de 5 ani.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, totodată instanța va aplica inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G. I.D., cu inculpatul V.P., cu datele de stare civilă din prezenta*) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal.**

Totodată instanța va revoca suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 305/11.07.2013 a Tribunalului Iași,

rămasă definitivă prin neapelare la data de 23.07.2013 .

În baza art. 96 alin. 5 Cod penal rap. la art. 43 alin. 2 Cod penal, instanța **va adăuga** pedeapsa rezultantă de 12 (doisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare, stabilită prin prezenta sentință la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, stabilită prin sentința penală nr. 305/11.07.2013 a Tribunalului Iași, urmând ca inculpatul să execute în final o pedeapsă totală **de 15 (cincisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare.**

De asemenea instanța va constata că inculpatul B.G. a fost reținut în cauză la data de 28.04.2015, iar în baza art. 72 alin. 1 Cod penal va dispune **deducerea** din durata pedepsei principale a închisorii aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre a perioadei reținerii acestuia din 28.04.2015.

Prin raportare la natura infracțiunilor pentru care inculpatul este condamnat, la recrudescența acestui fenomen infracțional, în baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008, privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, instanța va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul B.G., în condițiile art. 7 alin. 2 din același act normativ.

Conform art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare instanța va aduce la cunoștința inculpatului că probele biologice care vor fi recoltate, vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

Cu privire la inculpatul B.P.I., instanța va constata că faptele deduse judecării prezentei cauze, în privința inculpatului **B.P.I.**, fiul lui C. și I., născut la data de 05.07.1997 în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, [...], județul Iași, posesor C.I. [...], CNP [...], necăsătorit, fără ocupație, studii 6 clase, cu antecedente penale, deținut în altă cauză, respectiv **infracțiunile de trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal, rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată A.I.A., în vârstă de 13 ani la data racolării*), **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării*) și **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată C.V., în vârstă de 14 ani la data racolării*), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal sunt **concurente** cu faptele pentru care Judecătoria Iași a aplicat inculpatului B.P.I. măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 2 ani și 6 luni, prin sentința penală nr. 1426/29.04.2015 pronunțată de Judecătoria Iași în dosarul nr. [...] /245/2014, rămasă definitivă prin neapelare la data de 12.05.2015.

În consecință, în baza art. 124 alin. 3 teza finală Cod penal, instanța va dispune înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 2 ani și 6 luni, măsură aplicată inculpatului **B.P.I.**, fiul lui C. și I., născut la data de 05.07.1997, în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, [...] județul Iași, CNP [...], posesor CI nr.[...] eliberată la data de 29.04.2013 de SPCLEP Iași, necăsătorit, fără ocupație, studii 6 clase, cu antecedente penale prin sentința penală nr. 1426/29.04.2015, pronunțată de Judecătoria Iași în dosarul nr. [...] /245/2014, rămasă definitivă prin neapelare la data de 12.05.2015 cu **măsura educativă a internării într-un centru de detenție pentru o**

perioadă de 5 (cinci) ani, prev. de art. 125 alin. 2 teza I Cod penal rap. la art. 114 alin. 2 lit. b Cod penal .

În continuare, în baza art. 134 alin. 2 Cod penal, instanța va dispune executarea măsurii educative a internării într-un centru de detenție în penitenciar.

Cu privire la acest inculpat, având în vedere și Decizia nr. 5/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul competent să judece recursul în interesul legii, luând în considerare starea sa de minoritate de la data săvârșirii faptelor, instanța nu va dispune prelevarea de probe biologice.

Confiscarea specială

Veniturile bănești obținute din practicarea prostituției sunt determinabile, pornind de la declarațiile părților vătămate.

[...]

La confiscarea sumelor, instanța va face aplicarea principiilor jurisprudențiale statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală (a se vedea decizia nr. 391 din 19 ianuarie 2005 și decizia nr. 4457 din 21 iulie 2005), potrivit cărora banii dobândiți de participanți prin săvârșirea infracțiunii se confiscă, dispunându-se obligarea fiecăruia la plata sumei de care a beneficiat, iar nu la plata întregii sume, în solidar, întrucât măsurile de siguranță constituie sancțiuni și, ca atare, au caracter personal și exclud solidaritatea.

Făcând aplicarea normelor imperative ale art. 112, alin. 1, lit. a Cod penal, potrivit cărora bunurile produse prin săvârșirea faptei prevăzută de legea penală sunt supuse confiscării speciale, în condițiile stabilite de acel articol:

În temeiul disp. **art. 112 alin. 1 lit. a Cod penal**, instanța va dispune **confiscarea specială** în folosul statului, de la fiecare dintre inculpații a sumelor de bani dobândite în urma comiterii infracțiunilor de „trafic de minori”, (rezultate după scăderea din acestea a sumelor de bani care au servit la despăgubirea victimelor, cu titlu de daune morale), după cum urmează:

- suma de câte 5.000 lei de la fiecare dintre inculpații V.P. și B.G., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei R.M.C.;
- suma de 1.000 lei de la fiecare dintre inculpații V.P. și B.P.I., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei C.M.;
- suma de 1000 lei de la inculpatul V.P., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei T.I.D.;
- suma de 5.000 lei de la inculpatul B. G., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei G.I.D.;
- suma de 800 lei de la inculpatul B.P.I., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimelor A.I.-A.și C.V.

Având în vedere solicitarea efectuată de fiecare dintre victimele minore la momentul audierii lor în fața instanței de a fi informate, în cazul în care inculpații privați de libertate, respectiv, condamnați la o pedeapsă privativă de libertate, vor fi puși în libertate în orice mod, instanța, **în baza art. 404 alin. 6 Cod procedură penală, va admite solicitarea fiecăreia dintre persoanele vătămate în cauză și va dispune ca fiecare dintre acestea să fie înștiințată de către administrația locului de deținere a inculpaților cu privire la**

eliberarea inculpaților, după cum urmează:

- persoana vătămată R.M.C., cu domiciliul în mun. Iași,[...], jud. Iași, la momentul eliberării inculpaților V.P. și B.G.;
- C.M., cu domiciliul în mun. Iași, [...] jud. Iași, la momentul eliberării inculpaților V.P. și B.P.I.

Totodată instanța va dispune în acest sens, efectuarea de mențiuni în mandatele de executare a pedepsei închisorii, la momentul emiterii acestora.

Soluționarea laturii civile

Instanța reține că DGASPC Iași a solicitat pentru persoanele vătămate minore A.I.A., C.V., C.M. și R.C. M. suma de 5000 lei pentru fiecare persoană vătămată cu titlu de daune morale (f. 36, vol. II, dosar inst.).

În cursul urmăririi penale persoana vătămată T.I.D. a precizat că se constituie parte civilă în cauză, iar la termenul de judecată din 08.02.2016, că se constituie parte civilă cu suma de 10.000 lei, cu titlu de daune morale.

Totodată persoana vătămată G.I.D. a precizat în cursul urmăririi penale că se constituie parte civilă în cauză, urmând să își precizez ulterior suma, dar în cursul judecății nu s-a prezentat în instanță.

[...]

Prejudiciul moral este rezultatul lezării unui drept nepatrimonial și, deși s-a considerat că este imposibilă o reparare pecuniară a acestuia, invocându-se caracterul arbitrar al acestei reparații, neputându-se stabili nici un fel de echivalență între durerea morală și o anumită sumă de bani, totuși prezența acestuia ca parte componentă a prejudiciului în ansamblu, potrivit disp art. 1382, 1383 Cod Civil și-a găsit o aplicare constantă în practica judiciară.

Despăgubirile acordate pentru prejudicii izvorâte din fapte ilicite trebuie să reprezinte întotdeauna o acoperire integrală și nu se stabilesc în raport cu posibilitățile materiale ale inculpatului sau ale victimei. Esențială este stabilirea concordanței dintre întinderea prejudiciului moral și quantumul despăgubirii, nefiind admisă nici o diferență în plus și nici o diferență în minus.

[...]

Astfel, este de reținut că această cuantificare nu este supusă unor criterii legale de determinare. În acest caz, quantumul daunelor morale se stabilește, prin apreciere, urmare a aplicării de către instanța de judecată a criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de partea civilă în plan psihic, importanța valorilor lezate și măsura în care li s-a adus atingere, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care a fost afectată situația familială și socială a părții civile. [...]

În cauză, instanța a fost în măsură să aplice aceste criterii, urmare a faptului că a fost produs acel minim de argumente și indicii din care să rezulte măsura afectării drepturilor nepatrimoniale prin acțiunile exercitate de către inculpați, de natură a duce la evaluarea echitabilă a despăgubirilor ce ar urma să compenseze prejudiciul moral efectiv produs părții civile.

Se va avea în vedere și faptul că fiecărei părți civile, prin specularea vulnerabilității sale psihologice și financiare și exploatarea sa prin supunerea la întreținerea de relații sexuale în beneficiul inculpaților, în mod vădit i s-a deviat cursul firesc al vieții, fiind, astfel, deusolată urmare a acțiunii dăunătoare îndreptată asupra sa, având nevoie de timp pentru a se redresa și reechilibra emoțional, în urma acestor traume psihice.

Aceste fapte, de trafic de persoane, sunt așezate nu întâmplător în „fruntea» infracțiunilor de crimă organizată, deoarece sunt forme brutale de încălcare a valorilor sociale ocrotite de lege, consecințele comiterii acestora sunt de o mare gravitate, fiind de luat în considerare dezechilibrul moral ce intervine, cu implicații negative ce se răsfrâng în viața personală și de familie a victimelor acestui gen de fapte, [...], trauma suferită marcându-le întreaga evoluție viitoare.

[...], instanța în baza **art. 19 alin. 1 și alin. 3, art. 397 Cod procedură penală, art. 1382, 1383 Cod civil, va admite acțiunea civilă exercitată din oficiu cu privire la părțile minore R.M. C., C.M., T.I.D., G.I.D., A.I.-A. și C.V. și, în consecință va obliga inculpații să despăgubească părțile civile minore după cum urmează:**

- partea civilă R.M.C. cu suma de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpații V. P. și B.G., fiecare contribuind în mod egal la repararea prejudiciului, respectiv cu câte 5.000 lei;
- partea civilă C.M. cu suma de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpații V. P. și B.P.I., fiecare contribuind în mod egal la repararea prejudiciului, respectiv cu câte 5.000 lei;
- partea civilă T.I.D., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul V.P.;
- partea civilă G.I.D., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul B.G.;
- partea civilă A.I.-A., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul B. P.I., și
- partea civilă C.V., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul B.P.I.

Totodată, în baza **art. 397 Cod procedură penală rap. la art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă exercitată dn oficiu pentru părțile civile R.M.C., A.I.-A., C.V, G.I.D., C.M., T.I.-D., T.A., B.L., C.V., în raport de inculpatul A.C., având în vedere că acesta a decedat pe parcursul procesului penal de față .**

Măsuri asigurătorii

[...] instanța, în temeiul dispozițiilor **art.404 alin.4 lit.c Cod procedură penală rap. la art. 397 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art.249 Cod procedură penală, va dispune luarea măsurii asigurătorii a sechestrului** asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, ale fiecăruia dintre cei trei inculpați, respectiv V.P., B.G. și B.P.I., până la concurența sumei totale la care au fost obligați potrivit prezentei hotărâri, în vederea reparării prejudiciilor cauzate părților civile, a executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și executării cheltuielilor judiciare.

Cheltuielile judiciare avansate de stat

Având în vedere soluția asupra cauzei și principiul potrivit căruia plata cheltuielilor judiciare avansate de stat revine celui în sarcina căruia a fost reținută culpa infracțională sau culpa procesuală, instanța, în baza art. 398 Cod procedură penală rap. la art. 272, art. 274 alin. 2 Cod procedură penală, instanța va obliga fiecare inculpat, respectiv inculpatul V.P., inculpatul B.G. și inculpatul B.P.I. să plătească statului cheltuieli judiciare în sumă de câte 3.000 lei fiecare .

Totodată, în baza art. 398 Cod procedură penală rap. la art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în privința inculpatului A.C. vor rămâne în sarcina statului, având în vedere decesul inculpatului în cursul cercetărilor judecătorești.

În baza dispozițiilor art. 398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală cu referire la art. 274 alin.1 Cod procedură penală, instanța va dispune plata onorariilor avocaților desemnați din oficiu desemnat pentru inculpați în cuantum de 400 lei (delegația nr. [...] /28.04.2015 – f. 38, vol. II, ds. urm. pen.), de 260 lei (delegația nr. [...] /10.08.2015 – f.93, vol. II, ds. urm. pen.), de 400 lei (delegația nr. xxxxx/28.04.2015 – f. 165 vol. II, ds. urm. pen.), de 260 lei (delegația nr. [...] /13.07.2015 – f. 219, vol. II ds. fond), în cursul urmăririi penale, din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, în final aceste cheltuieli rămânând în sarcina statului.

În baza dispozițiilor art. 398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală cu referire la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța va dispune plata parțială a onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpatul B.G. în cuantum de 172,5 lei (delegație nr. [...] /20.08.2015), în procedura de cameră preliminară, precum și în cursul judecății, precum și plata onorariilor avocaților din oficiu pentru persoanele vătămate minore în sumă de 1560 lei (delegația nr. [...] /14.09.2015 – fila 165, vol. I fond) în procedura de cameră preliminară, precum și în cursul judecății, din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, în final aceste cheltuieli rămânând în sarcina statului.

În continuare, în baza dispozițiilor art. 398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală cu referire la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța va dispune plata onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpatul B.P.I. în cuantum de 690 lei (delegație nr.[...] /20.08.2015), în procedura de cameră preliminară, precum și în cursul judecății, din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, în final aceste cheltuieli rămânând în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

I.

În baza art. 386 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică dată faptelor, pentru care au fost trimiși în judecată inculpații A.C., V.P., B.G. și B.P.I., prin rechizitoriul emis la data de 14.08.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Iași, după cum urmează:

- din infracțiunea de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin.1 Cod penal în infracțiunile de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin. 1 **și alin. 2 Cod penal**, față de inculpatul A.C.;
- din infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin.1 lit. a, b Cod penal (7 fapte, 7 victime minore: R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D., C. M., T. I.-D., T.A.) în infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal **și art. 35 alin. 1 Cod penal** (7 fapte, 7 victime minore: R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D., C.M., T.I.-D., T.A.), față de inculpatul A.C.;
- din infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și cu art. 5 Cod Penal (o faptă – persoana vătămată B.L.) în infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal **și art. 35 alin. 1 Cod penal** și cu art. 5 Cod Penal (o faptă – persoana vătămată B.L.), față de inculpatul A.C.;
- din infracțiunea de „*trafic de persoane*”, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal (1 faptă - persoană vătămată B. L.) în infracțiunea de „*trafic de persoane*”, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal **și art. 35 alin. 1 Cod penal** (1 faptă - persoană vătămată B.L.), față de inculpatul A.C.;
- din infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, cu aplic art. 38 alin. 1 Cod Penal (2 victime: R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, G.I.D., în vârstă de 17 ani la data racolării), în infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, **cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal**, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod Penal (2 victime: R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării, G.I.D., în vârstă de 17 ani la data racolării), față de inculpatul B.G.;
- din infracțiunea de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin.1 Cod penal în infracțiunile de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin. 1 **și alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal** față de inculpatul B.G.;
- din infracțiunile de „*trafic de minori*”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin.1 lit. a, b Cod Penal, cu aplic art. 38 alin. 1 Cod Penal (3 victime minore:

*R.M. C., în vârstă de 15 ani la data racolării, C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării, T.I.-D., în vârstă de 15 ani la data racolării) în infracțiunile de „trafic de minori ”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, **cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, toate cu aplic. art. 38 alin.1 Cod Penal (3 victime minore: *R.M.C. în vârstă de 15 ani la data racolării, C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării, T.I.-D., în vârstă de 15 ani la data racolării*), față de inculpatul V.P.;*

- din infracțiunea de „ *constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin.1 Cod penal în infracțiunile de „*constituire a unui grup infracțional organizat*”, prev. de art. 367 alin. 1 **și alin. 2 Cod penal**, față de inculpatul V.P.;
- din infracțiunile de «*trafic de minori* », prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin.1 lit. a, b Cod Penal, cu art. 38 alin. 1 Noul Cod Penal (3 victime minore: *A.I.-A., în vârstă de 13 ani. C.V., în vârstă de 14 ani, C.M., în vârstă de 15 ani*), în infracțiunile de „*trafic de minori* ”, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, **cu aplic. art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal**, toate cu aplic. art. 38 alin.1 Cod Penal, față de inculpatul B.P.I.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunile de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal, respectiv trafic de minori prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod Penal, în raport de persoanele vătămate G.I.D., **B.L.** și R.C.M. în infracțiuni de proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1 și alin. 3 Cod penal.

II.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1, lit. f Cod procedură penală încetează procesul penal privind pe inculpatul A.C., decedat, fiul lui I. și M., născut la data de 06.04.1955, [...], domiciliat în mun. Iași, Bld. T.Vladim. nr. 34, CNP [...], trimis în judecată prin rechizitoriul emis la data de 14.08.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Iași sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- ***constituire a unui grup infracțional organizat***, prev. de art. 367 alin. 1 și alin. 2 Cod penal;
- ***trafic de minori, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (7 fapte, 7 victime minore: R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D., C.M,T.I.-D.,T.A.)***;
- ***trafic de minori, prev. de art. 211 alin.1, alin. 2 rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal și cu art. 5 Cod Penal (o faptă – persoana vătămată B.L.)***;
- ***act sexual cu un minor***, prev. de art. 220 alin. 1, 3 Cod penal (2 fapte - persoane vătămate minore R.M.C. și C.V.);
- ***viol***, prev. de art. 218 alin.1, alin. 2 lit. c cod penal (o faptă – victimă A.I.-A.), și ***trafic de persoane***, prev. de art. 210 alin. 1, lit. a și b Cod Penal și art. 35 alin. 1

Cod penal (1 faptă - persoană vătămată **B.L.**), **toate cu aplicarea disp.art.38 alin.1 Cod Penal, ca urmare a decesului inculpatului la data de 22.09.2016 .**

2.Cu privire la inculpatul V.P.:

Condamnă inculpatul V.P., fiul lui I. și F., născut la data de 15.06.1956 în oraș P., județul Hunedoara, domiciliat în mun. Iași, [...] CNP [...], necăsătorit, studii 10 clase, fără ocupație, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, **pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și alin. 2 Cod penal, **la pedeapsa principală de 5 (cinci) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.M. și T.I.-D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 4 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.M. și T.I.-D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin.1 Cod penal (*persoana vătămată R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima R.M.C.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima R.M.C.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima C.M.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima C.M.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**
- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată T.I.D., în vârstă de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani închisoare,**

la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima T.I.D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victima T.I.D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa principală cea mai grea de 7 (șapte) ani închisoare, sporită cu 6 (șase) ani și 4 (patru) luni închisoare, pedeapsa principală finală fiind de 13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 2, 3 lit. a Cod penal, alături de pedeapsa principală aplică inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.M. și T.I.-D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani.**

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., C.M. și T.I.-D.*, cu *inculpatul B.G.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal.**

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală menține măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpatul V.P.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal și art. 399 alin. 9 Cod procedură penală dispune deducerea din durata pedepsei principale a închisorii aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre a perioadei reținerii și arestării preventive a acestuia, respectiv, de la data de 28.04.2015 la 25.03.2016 și a perioadei măsurii arestului la domiciliu, respectiv de la 25.03.2016 la **16.05.2016** .

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008, privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul V.P., în condițiile art. 7 alin. 2 din același act normativ.

Conform art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare aduce la cunoștința inculpatului că probele biologice care vor fi recoltate, vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

3. Cu privire la inculpatul B.G.:

Condamnă inculpatul B.G., nume anterior *A.*, fiul lui *I.* și *M.*, născut la data de 10.04.1959 în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, [...] județul Iași, posesor CI nr. [...], CNP [...], cu antecedente penale, necăsătorit, studii 10 clase, fără ocupație, stagiul militar satisfăcut, **pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- **constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și alin. 2

Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal **la pedeapsa principală de 5 (cinci) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin.1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 4 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G I. D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**

- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată R.M.C., în vârstă de 15 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 8 (opt) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin.1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal;**

- **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată G.I.D., în vârstă de 17 ani la data racolării*) **la pedeapsa principală de 8 (opt) ani închisoare, la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor** prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani, și la pedeapsa accesorie**, constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I. D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal.**

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa principală cea mai grea de 8 (opt) ani închisoare, sporită cu 4 (patru) ani și 4 (patru) luni închisoare, pedeapsa principală finală fiind de 12 (doisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 2, 3 lit. a Cod penal, alături de pedeapsa principală aplică inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pentru o perioadă de 5 ani.**

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, aplică inculpatului **pedeapsa accesorie** constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b, lit. n Cod penal (în acest din urmă caz individualizată în concret în interzicerea dreptului de a comunica cu *victimele R.M.C., G.I.D., cu inculpatul V.P.*, cu datele de stare civilă din prezenta) **pe durata și în condițiile prev. de art. 65 Cod penal.**

Revocă suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 305/11.07.2013 a Tribunalului Iași, rămasă definitivă prin neapelare la data de 23.07.2013 .

În baza art. 96 alin. 5 Cod penal rap. la art. 43 alin. 2 Cod penal **adaugă** pedeapsa rezultantă de 12 (doisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare, stabilită prin prezenta sentință la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, stabilită prin sentința penală nr. 305/11.07.2013 a Tribunalului Iași, urmând ca inculpatul să execute în final o pedeapsă totală **de 15 (cincisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare** .

Constată că inculpatul B.G. a fost reținut în cauză la data de 28.04.2015.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal dispune **deducerea** din durata pedepsei principale a închisorii aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre a perioadei reținerii acestuia din 28.04.2015.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008, privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul B.G., în condițiile art. 7 alin. 2 din același act normativ.

Conform art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare aduce la cunoștința inculpatului că probele biologice care vor fi recoltate, vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

4. Cu privire la inculpatul B.P.I.:

Constată că faptele deduse judecății prezentei cauze, în privința inculpatului **B.P.I.**, fiul lui C. și I., născut la data de 05.07.1997 în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, [...], județul Iași, posesor C.I. [...], CNP [...], necăsătorit, fără ocupație, studii 6 clase, cu antecedente penale, deținut în altă cauză, respectiv **infracțiunile de trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal, rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată A.I.A., în vârstă de 13 ani la data racolării*), **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată C.M., în vârstă de 15 ani la data racolării*) și **trafic de minori**, prev. de art. 211 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 210 alin. 1 lit. a, b Cod penal rap. la art. 113 alin. 2 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (*persoana vătămată C.V., în vârstă de 14 ani la data racolării*), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal sunt **concurrente** cu faptele pentru care Judecătoria Iași a aplicat inculpatului B.P.I. măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 2 ani și 6 luni, prin sentința penală nr. 1426/29.04.2015 pronunțată de Judecătoria Iași în dosarul nr. [...] /245/2014, rămasă definitivă prin neapelare la data de 12.05.2015.

În baza art. 124 alin. 3 teza finală Cod penal înlocuiește măsura educativă a internării

într-un centru educativ pe o perioadă de 2 ani și 6 luni, măsură aplicată inculpatului **B.P.I.**, fiul lui C.și I., născut la data de 05.07.1997, în mun. Iași, județul Iași, domiciliat în mun. Iași, [...], județul Iași, CNP [...], posesor CI [...] nr. [...] eliberată la data de 29.04.2013 de SPCLEP Iași, necăsătorit, fără ocupație, studii 6 clase, cu antecedente penale prin sentința penală nr. 1426/29.04.2015, pronunțată de Judecătoria Iași în dosarul nr. xxxxx/245/2014, rămasă definitivă prin neapelare la data de 12.05.2015 cu **măsura educativă a internării într-un centru de detenție pentru o perioadă de 5 (cinci) ani, prev. de art. 125 alin. 2 teza I Cod penal rap. la art. 114 alin. 2 lit. b Cod penal.**

În baza art. 134 alin. 2 Cod penal dispune executarea măsurii educative a internării într-un centru de detenție în penitenciar .

În temeiul disp. **art. 112 alin. 1 lit. a Cod penal**, dispune **confiscarea specială** în folosul statului, de la fiecare dintre inculpații a sumelor de bani dobândite în urma comiterii infracțiunilor de „trafic de minori”, (rezultate după scăderea din acestea a sumelor de bani care au servit la despăgubirea victimelor, cu titlu de daune morale), după cum urmează:

- suma de câte 5.000 lei de la fiecare dintre inculpații V.P. și B.G., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei R.M.C.;
- suma de 1.000 lei de la fiecare dintre inculpații V.P. și B.P.I., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei C.M.;
- suma de 1000 lei de la inculpatul V.P., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei T.I.D.;
- suma de 5.000 lei de la inculpatul B.G., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimei G.I.D.;
- suma de 800 lei de la inculpatul B.P.I., dobândită prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori” asupra victimelor A.I.-A. și C.V.

În baza art. 404 alin. 6 Cod procedură penală admite solicitarea fiecăreia dintre persoanele vătămate în cauză și dispune ca fiecare dintre acestea să fie înștiințată de către administrația locului de deținere a inculpaților cu privire la eliberarea inculpaților, după cum urmează:

- persoana vătămată R.M.C., cu domiciliul în mun. Iași, [...], jud. Iași, la momentul eliberării inculpaților V.P. și B.G.;
- C.M., cu domiciliul în mun. Iași, [...], jud. Iași, la momentul eliberării inculpaților V. P. și B.P.I.

Dispune în acest sens, efectuarea de mențiuni în mandatele de executare a pedepsei închisorii, la momentul emiterii acestora.

În baza art. 19 alin. 1 și alin. 3, art. 397 Cod procedură penală, art. 1382, 1383 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată din oficiu cu privire la părțile minore R.M.C., C.M., T.I.D., G.I.D., A.I.-A. și C.V. și, în consecință obligă inculpații să despăgubească părțile civile minore după cum urmează:

- partea civilă R.M.C. cu suma de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”,

de către inculpații V.P. și B.G., fiecare contribuind în mod egal la repararea prejudiciului, respectiv cu câte 5.000 lei;

- partea civilă C.M. cu suma de 10.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpații V.P. și B.P.I., fiecare contribuind în mod egal la repararea prejudiciului, respectiv cu câte 5.000 lei;
- partea civilă T.I.D., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul V.P.;
- partea civilă G.I.D., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul B.G.;
- partea civilă A.I.-A., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul B.P.I., și
- partea civilă C.V., cu suma de 5.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul de ordin moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii de „trafic de minori”, de către inculpatul B.P.I.

În baza **art. 397 Cod procedură penală rap. la art. 25 alin. 5 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată din oficiu pentru părțile civile R.M.C., A.I.-A., C.V., G.I.D., C.M., T.I.-D, T.A., B.L., C.V.**, în raport de inculpatul A.C.

În baza art. 398 Cod procedură penală rap. la art. 272, art. 274 alin. 2 Cod procedură penală, obligă fiecare inculpat, respectiv inculpatul V.P., inculpatul B.G. și inculpatul B.P.I. să plătească statului cheltuieli judiciare în sumă de câte 3.000 lei fiecare .

În baza art. 398 Cod procedură penală rap. la art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în privința inculpatului A.C. rămân în sarcina statului.

În baza disp. art.404 alin.4 lit.c Cod procedură penală rap. la art. 397 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art.249 Cod procedură penală dispune luarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, ale fiecăruia dintre cei trei inculpați, respectiv V.P., B.G.și B.P.I., până la concurența sumei totale la care au fost obligați potrivit prezentei hotărâri, în vederea reparării prejudiciilor cauzate părților civile, a executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și executării cheltuielilor judiciare.

În baza dispozițiilor art. 398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală cu referire la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală dispune plata onorariilor avocaților desemnați din oficiu desemnat pentru inculpați în cuantum de 400 lei (delegația nr. [...] /28.04.2015 – f. 38, vol. II, ds. urm. pen.), de 260 lei (delegația nr. [...] /10.08.2015 – f.93, vol. II, ds. urm. pen.), de 400 lei (delegația nr. [...] /28.04.2015 – f. 165 vol. II, ds. urm. pen.), de 260 lei (delegația nr. [...] /13.07.2015 – f. 219, vol. II ds. fond), în cursul urmăririi penale, din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, în final aceste cheltuieli rămânând în sarcina statului.

În baza dispozițiilor art. 398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală cu referire la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală dispune plata parțială a

onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpatul B.G. în cuantum de 172,5 lei (delegație nr. [...] /20.08.2015), în procedura de cameră preliminară, precum și în cursul judecății, precum și plata onorariilor avocaților din oficiu pentru persoanele vătămate minore în sumă de 1560 lei (delegația nr. [...] /14.09.2015 – fila 165, vol. I fond) în procedura de cameră preliminară, precum și în cursul judecății, din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, în final aceste cheltuieli rămânând în sarcina statului.

În baza dispozițiilor art. 398 Cod procedură penală rap. la art.272 Cod procedură penală cu referire la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală dispune plata onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpatul B.P.I. în cuantum de 690 lei (delegație nr. [...] /20.08.2015), în procedura de cameră preliminară, precum și în cursul judecății, din fondurile speciale ale Ministerului Justiției, în final aceste cheltuieli rămânând în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 24.02.2017.

P.,
G.CM.
+Tehnored. M.G.C.
22 ex. / 24.03.2017

Grefier,
A.C.G.Red.