

Liliana ENE*

Sinteza Jurisprudenței CNCD Criteriile rasă și etnie – anul 2018¹

HOTĂRÂREA Nr. 26 din 17.01.2018

Dosar nr. 224/2017

Petiția nr. 2331/26.04.2017

Petent:

Reclamat: - Ministerul Apărării Naționale - plutonier adjutant

Obiect: Completarea livretului militar la rubrica “Naționalitatea”, cu titulatura de “țigăan”.

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul învederează că în urma satisfacerii serviciului militar, i-a fost eliberat în 1982 livretul militar completat la rubrica “naționalitate”, cu termenul “țigăan” în loc de român. A observat „recent” acest lucru, atunci când a pus la dispoziția unei autorități publice livretul militar pentru o problema personală. Solicită despăgubiri în valoare de 50.000 Euro. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.2662/16.05.2017, reclamatul Ministerul Apărării Naționale solicită respingerea petiției pe cale de excepție, iar pe fond ca neîntemeiată și nedovedită. Se invocă excepția de necompetență materială a CNCD privind despăgubiri materiale și respingerea cererii ca fiind introdusă tardiv, câtă vreme fapta în sine s-a petrecut în anul 1982.

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că petentului i s-a completat livretul militar, la terminarea stagiului militar în anul 1982, la rubrica “naționalitate” cu titulatura de “ȚIGAN” în loc de român. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului asupra petiției privind acordarea de despăgubiri în temeiul prevederilor art. 28 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr.

* Doctoră în Științe Politice, Școala Națională de Studii Politice și Administrative

E-mail: lilianaenelili@gmail.com

Manuscris sosit la redacție la 22 martie 2025.

1 Sinteza cuprinde Jurisprudența CNCD pe plângeri care nu au în vedere exclusiv manifestări verbale sau scrise de tratament diferențiat motivate etnic. Nu au fost incluse nici petițiile clasate ca urmare a faptului că acestea au fost incomplete sau au fost retrase de către petent.

348 din 6 mai 2008. În acest sens, *“persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”* în conformitate cu art. 27 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione temporis*, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr.137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar, de susținerile din petiție.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de neкомпetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Admite excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului și părții reclamate Ministerul Apărării Naționale.

HOTĂRÂREA Nr. 68 din 14.02.2018

Dosar nr: 674/2017

Petiția nr: 3827/20.07.2017

Petent:

Reclamat: —

Obiect: afirmațiile lui, conform cărora *„Guvernul PSD este ca țiganul care omoară calul care trage ca să-i ia potcoavele”*

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3827/20.07.2017 (filele 1-8 din dosar), solicită ca, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) să se autosesizeze privind afirmațiile lui, conform cărora *„Guvernul PSD este*

ca țiganul care omoară calul care trage ca să-i ia potcoavele”. Consideră că afirmația reprezintă discriminare la adresa romilor. A depus la dosar înregistrări (filele 9-15 din dosar). Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 327/23.01.2018 (filele 21-26 din dosar) petentul consideră greșit invocat temeiul excepției invocate din oficiu, arată că nu este petent ci petiționar, arată că nu a sesizat CNCD în mod direct, ci a solicitat ca CNCD să se sesizeze din oficiu. Astfel solicit respingerea excepției invocate, scoaterea administrativă a dosarului de pe rol și comunicarea unui răspuns privind sesizarea din oficiu a CNCD.

Motivare: Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 327/23.01.2018 petentul consideră greșit invocat temeiul excepției invocate din oficiu, arată că nu este petent ci petiționar, arată că nu a sesizat CNCD în mod direct, ci a solicitat ca CNCD să se sesizeze din oficiu. Colegiul director constată că petentul nu a dorit constituirea unui dosar, a solicitat doar ca CNCD să se sesizeze din oficiu. În consecință Colegiul director clasează petiția. Conform art. 19 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, „*Consiliul își exercită competențele la sesizarea unei persoane fizice sau juridice ori din oficiu*”. Această prevedere este completată prin **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilește: „*Autosesizarea cu privire la orice situație, anunț sau eveniment, în privința cărora există indicii cu privire la existența unor fapte care presupun săvârșirea unei fapte de discriminare, poate fi inițiată de oricare membru al Colegiului director, prin întocmirea unei note de autosesizare, motivată*”. Nu există o obligație ca CNCD să se autosesizeze. Adresa petentului a fost supusă discuțiilor membrilor Colegiului director, însă niciun membru nu a întocmit notă de autosesizare.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Clasează petiția la solicitarea petentului;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

HOTĂRÂREA Nr. 114 din data de 07.03.2018

Dosar nr. 15/2018

Petiția nr. 154/15.01.2018

Petent:

Reclamat: Penitenciarul ...

Obiect: Acte/fapte de discriminare săvârșite de către un agent de poliție.

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul susține că este arestat preventiv în cadrul Penitenciarului de maximă siguranță ..., și reclamă comportamentul/conduita agentului de poliție ..., din cadrul secției de poliție ... Acesta din urmă, este acuzat de un tratament injust, degradant și ofensator aplicat petentului, la momentul transportării în autoturismul poliției, fiind ținut cu capul

în brațele altui inculpat, pentru a i se aduce cuvinte injurioase și indecente cu privire la orientarea sa sexuală. Cu ocazia încătușării petentului, partea reclamată i-a adus apelative ca „țigan, cioară” și i s-a cerut să mimeze un raport sexual.

Motivare: Colegiul CNCD reține că petentului i se aplică un comportament discriminator, săvârșit de către un agent de poliție, la momentul transportului cu mașina instituției.

Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director, în ședința de deliberări a petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, menține excepția de necompetență materială ridicată în procedura de citare a părților referitor la condițiile de detenție ale petentului. Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea unui drept al său, provocat în momentul transportului cu mașina poliției. Agentul de poliție ..., din cadrul secției de poliție .., a manifestat față de petent, un comportament discriminator degradant și ofensator la momentul transportării în autoturismul poliției. Reclamatul a obligat petentul, să stea cu capul în brațele altui inculpat, pentru a i se aduce cuvinte injurioase și indecente, cu privire la orientarea sa sexuală. Partea reclamată i s-a adresat petentului cu apelativele de: „țigan, cioară” și cerându-i-se să mimeze un raport sexua

Legea nr.275/2006 prevede că asigurarea respectării drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat. Potrivit art. 5, (1) „În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenența politica, convingeri, avere, origine socială, vârsta, dizabilitate, boala cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri; (2) Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale”. Potrivit art. 39 din Legea nr. 275 din 4 iulie 2006, „(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate”. Colegiul Director menține excepția de necompetență materială ridicată în procedura de citare a părților referitor la condițiile de detenție ale petentului. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către „judecătorul delegat” și desemnat în acest sens în condițiile legii.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Se admite excepția de necompetență ridicată cu privire la persoanele deținute în penitenciare și condamnate la pedeapsă privative de libertate.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA Nr. 122 din 14.03.2018

Dosar nr: 553/2017 Petent:

Reclamați: Poliția Locală Timișoara

Obiect: Petentul consideră discriminatoriu faptul că sunt tolerate comentariile rasiste de pe pagina de facebook a Poliției.

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul reclamă comentariile rasiste ale unor cetățeni la adresa etnicilor romi și tolerarea lor pe pagina de facebook a Poliției Locale Timișoara. Specifică faptul că Poliția Locală Timișoara este o autoritate ce ar trebui să vegheze la o bună desfășurare în spațiul public și se atașează câteva capturi ale comentariilor considerate inadmisibile într-o țară membră a Uniunii Europene. Petentul arată că pagina este administrată de biroul poliției de relații cu publicul, care este de obicei activ în filtrarea comentariilor critice la adresa instituției, aducând și un exemplu concret care a fost sancționat cu amendă. Petentul consideră că invocarea excepției lipsei de interes a petentului de către Poliția Locală Timișoara este nulă din moment ce s-a declarat lezat, ca cetățean român, de aceste atitudini la adresa unui grup etnic și tolerarea lor de o instituție publică din România. Iar faptul că aceste comentarii au fost tolerate timp de mai mult de două luni și s-au eliminat doar în momentul acuzării reprezintă o recunoaștere a faptei.

Partea reclamată Direcția Poliției Locale Timișoara, prin reprezentanții săi legali, afirmă inexistența discriminării și invocă excepția lipsei de interes a petentului. Pe fond, se mai arată faptul că pagina de facebook a instituției are ca scop informarea publicului cu privire la activitatea desfășurată, precum și luarea la cunoștință de sesizările și petițiile persoanelor fizice și juridice. Politica părții reclamate, se mai arată, este respectarea drepturilor cetățenilor, atât libertatea de opinie și de exprimare, cât și imaginea, onoarea și demnitatea lor. Acesta este motivul pentru care nu se tolerează, ci din contră se înlătură postările discriminatorii sau cele care lezează demnitatea umană.

Motivare: Colegiul director constată că pe pagina de Facebook a instituției reclamate sunt postate mesaje rasiste la adresa persoanelor de etnie romă. Având în vedere că această pagină a fost creată de instituția reclamată, ea are obligația de a o gestiona în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În caz contrar, această pagină de facebook ar putea conține, spre exemplu, pornografie infantilă. În mod evident responsabilitatea de a evita postarea unor materiale neconforme cu statutul instituției reclamate revine instituției, care dacă nu are personal suficient, mai bine ar trebui să renunțe la respectiva pagină.

Mesajele postate sunt legate de apartenența etnică a unor persoane, fiind comentarii

care le numesc „corbi, ciori, borâți, se propune împușcarea lor în burtă respectiv castrarea”. Potrivit Art. 2.1 alin. din O.G. nr. 137/2000, republicată, afirmațiile postate pe pagina de Facebook a reclamatului reprezintă discriminare, întrucât reprezintă o deosebire, pe bază de apartenență etnică, care restrânge dreptul la demnitate al persoanelor de etnie romă. Având în vedere că mesajele nu au fost postate de partea reclamată, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de reclamat, cu recomandarea de a urmări și de a șterge postările neadecvate de pe pagina de Facebook a reclamatului. Astfel faptele prezentate în petiție reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate al persoanelor de etnie romă conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Hotărârea Colegiului Director 5 voturi pentru, 1 împotrivă ale membrilor:

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului (5 voturi pentru, 1 împotrivă ale membrilor prezenți la ședință);
2. Postările rasiste tolerate pe pagina de Facebook a Poliției locale Timișoara reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate al persoanelor de etnie romă conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 (5 voturi pentru, 1 împotrivă ale membrilor prezenți la ședință);
3. Aplică sancțiunea de avertisment față de reclamat (5 voturi pentru, 1 împotrivă ale membrilor prezenți la ședință);
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

HOTĂRÂREA Nr. 133 din 28.03.2018

Dosar nr: 265/2017

Petiția nr: 2840/23.05.2017

Petent:

Reclamat: .. din cadrul Penitenciarul ...

Obiect: tratamentul aplicat în penitenciarul . – ..., pe perioada executării pedepsei privative de libertate

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) ca fiind discriminare tratamentul aplicat în penitenciarul .. – ..., pe perioada executării pedepsei privative de libertate, ca urmare a poziției sale de martor la o tranzacție de trafic de droguri în Curtea Clubului Centrului de Reintegrare din cadrul aceluiași penitenciar.

6. În susținerile sale petentul menționează că este supus unor tratamente de înjosire în fața celorlalți deținuți de către reclamat, dar și că îi sunt încălcate unele drepturi, tocmai pentru că acesta a făcut o serie de plângeri care au la bază doar solicitarea de a li se respecta drepturile pe care le au în calitate de deținuți, așa cum sunt prevăzute în legislația CEDO și U.E..

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire tratamentul aplicat în penitenciarul București – ..., pe perioada executării pedepsei privative de libertate, ca urmare a poziției sale de martor la o tranzacție de trafic de droguri în Curtea Clubului Centrului de Reintegrare din cadrul aceluiași penitenciar. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Totodată, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate. Colegiul Director reține că petentul este parte în dosarul penal aflat pe rolul Tribunalului Bacău, dosar înregistrat sub nr. 1720/110/2017. Colegiul Director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat nu poate constata existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în procedura de exercitare a pedepselor privative de libertate ce intră în competența judecătorului de drepturi și libertăți, conform dispozițiilor art. 53 din Codul de procedură penală.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu de Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite informativ și Penitenciarului . –...

HOTĂRÂREA Nr. 151 din 11.04.2018

Nr. dosar: 217/2017

Nr. petiție: 2258/21.04.2017

Petent: ...

Reclamată: Instituția Primarului Municipiului Sighișoara

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul sesizează faptul că i s-a pus în vedere de către partea reclamată să desființeze construcția de pe domeniul public deoarece a fost construită fără autorizație. Petentul susține faptul că a primit acceptul verbal al primarului din acea perioadă, motiv pentru care a realizat construcția respectivă. Precizează faptul că are o familie numeroasă formată din 9 membri, iar spațiul de locuit din apartament fiindu-i insuficient și având

ca reper construcția efectuată în fața blocului de un vecin de al său, s-a adresat în anul 2007 conducerii instituției obținând un acord verbal, în baza căruia a depus documentația și cererea pentru eliberarea autorizației de construcție și a început construcția anexei. Arată apoi că vecinul acestuia a primit autorizația de construcție, în timp ce solicitarea sa nu a fost soluționată favorabil și după 9 ani de la edificarea construcției a fost somat să oprească lucrările, comunicându-i-se și Dispoziția Primarului nr. 272/07.04.2017 în vederea desființării anexei construite. Petentul consideră că prin neeliberarea autorizației de construcție i s-a făcut o nedreptate și că a fost discriminat pe motive etnice. Înțelege să solicite Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării împiedicarea punerii în executare a dispoziției emise și clarificarea „situației discriminatorii”.

Reclamata a invocat excepția lipsei de obiect și excepția tardivității introducerii petiției considerând că obiectul sesizării este vădit nefondat, raportat la prevederile OG nr. 137/2000, republicată. Precizează faptul că petentul locuiește la parterul unui bloc care nu a fost prevăzut cu balcon. În baza autorizației de construcție nr. 158/03.07.1997 i s-a autorizat executarea lucrărilor de realizare-amenajare a unui balcon, cu condiția încadrării construcției în perimetrul și în limitele proiecției în plan a balconului existent la etajul 1 al imobilului și cu respectarea aspectului arhitectural al balcoanelor de la nivelele superioare, pentru care a obținut toate avizele necesare. Reclamata, Primăria Municipiului Sighișoara, susține că au fost depuse sesizări cu privire la construcția de extindere a balconului în sensul în care prin aceasta au fost afectați alți locuitori din acel imobil.

Reclamata invocă excepția de tardivitate a introducerii petiției, raportat la prevederile art. 20 din O.G. nr. 137/2000 coroborate cu cele ale art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008. Pe fond, solicită să se constate inexistența unui tratament diferentiat, discriminatoriu pe criterii etnice aplicat petentului cele arătate în petiție nereprezentând discriminare conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, întrucât situațiile expuse nu sunt similare, nici măcar comparabile.

Motivare: Colegiul Director a luat act de excepțiile invocate de către partea reclamată, respectiv excepția lipsei de obiect precum și excepția tardivității. Colegiul Director respinge cele două excepții invocate de către partea reclamată, respectiv excepția lipsei de obiect și excepția tardivității urmând să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului, excepție invocată din oficiu.

Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Astfel, față de solicitarea petentului de a „împiedica punerea în executare a dispoziției Primarului Municipiului Sighișoara”, singura în măsură să se pronunțe cu privire la legalitatea și temeinicia acestui act administrativ este instanța de contencios administrativ.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.
3. O copie a hotărârii se va transmite spre informare Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități.

HOTĂRÂREA Nr. 156 din 11.04.2018**Nr. dosar: 684/2017****Nr. petiție: 6805/28.12.2017****Petent:** Asociația Juriștilor Romi *ROMAJUST*, reprezentată prin ...**Reclamat:** Instituția Primarului Focșani, reprezentată prin ...**Obiect:** definirea criteriilor de atribuire a locuințelor sociale**Criteriul: etnie**

Fapte: Petentul consideră discriminatorii criteriile pentru atribuirea locuințelor sociale, prin care sunt declarați neeligibili solicitanți ai locuințelor sociale aparținând unor categorii sociale marginalizate/categorii defavorizate care nu obțin punctaj satisfăcător pentru condițiile prevăzute de lege: lipsa veniturilor, lipsa locurilor de muncă, boli cronice. În baza criteriului de la lit. B pct. 8, Anexa 1 au fost refuzate, motivul real al neselecționării fiind etnia romă și debitele/amenzile acestor persoane la bugetul local. Petentul consideră că, mai mult, persoanele de etnie romă s-au încadrat în cel puțin două dintre situațiile prevăzute de lege. Persoane marginalizate, conform Legii nr. 116/2000 și 416/2001 sunt cele care beneficiază de venit minim garantat, fac parte dintr-o familie beneficiară de venit minim garantat sau se află în cel puțin două din între următoarele situații: nu au loc de muncă, nu au proprietate sau locuință în folosință, locuiesc în condiții improprii, au sau fac parte dintr-o familie cu mulți copii în întreținere, sunt persoane vârstnice fără susținători legali, se încadrează ori au în întreținere persoane cu handicap sau invaliditate, au executat o pedeapsă privativă de libertate. Ultima dintre aceste legi prevede inclusiv obligațiile consiliilor locale de a elabora și aproba metodologia de identificare a persoanelor și familiilor marginalizate social iar primarii au obligația să dispună verificarea situației ce apare în documentele justificative prin anchetă socială. Petentul face referire la jurisprudența C.N.C.D. într-un caz similar: Fundația *Desire* contra Consiliului Local al Mun. Cluj-Napoca referitor la HCL nr. 434/16.12.2015. În această speță C.N.C.D. a constatat faptul că criteriile impuse erau discriminatorii. Petentul contrazice punctual și argumentat susținerile reclamatului, depune probe și înscrisuri la dosar.

Partea reclamată consideră că stabilirea criteriilor de atribuire a unei locuințe sociale

prin Hotărârea Consiliului Local Focșani nr. 277/27.07.2017 nu este discriminatorie, invocă lipsa calității de intimată a Instituției Primarului Focșani deoarece Hotărârea nr. 277/27.07.2017 este emisă de Consiliul Local al Municipiului Focșani și doar pusă în practică de către Instituția Primarului.

În Punctul de vedere al Instituției Primarului Municipiului Focșani cu nr. 1132/02.03.2018 se arată că din cele 88 de familii aflate în situația de a fi evacuate, 55 nu au depus nici până la această dată dosare pentru locuințe sociale, ocupă abuziv imobilele primăriei și înregistrează datorii foarte mari la bugetul local în sumă de aproximativ 400.000 lei. Mai mult, prin Decizia Curții Constituționale nr. 20/2017 primăria este obligată la recuperarea sumelor restante, în valoare de 546.973 lei, de la aceste familii.

Motivare: Colegiul Director constată că reclamatul, prin Hotărârea 277/27.07.2017 a Consiliului Local, a stabilit ca și criteriu de acordare a locuințelor sociale ca solicitanții „să nu înregistreze debite restante la bugetul local și la furnizorii de utilități publice din Municipiul Focșani”. Colegiul director constată că deși privind apartenența etnică a celor care au nevoie de locuință socială, măsura impusă de reclamat este aparent neutră, dezavantajează în special persoanele de etnie romă. Această realitate nu este negată de partea reclamată, care a căutat soluționarea problemei prin intermediul Partidei Romilor. Măsura nu este legitimă, din moment ce excede prevederilor legale. Chiar dacă situația se raportează la legitimitatea obținerii plății unor restante la chirie sau la utilități, măsura restricției accesului la o locuință socială nu este adecvată. Dacă persoanele care au ajuns restanțieri beneficiau de locuință socială înainte de a acumula datorii, probabil nu ajungeau să devină restanțieri. Neplata chiriei și a utilităților poate deveni doar motiv de reziliere, ulterior acordării locuințe sociale, în condițiile prevederilor Legii nr. 114/1996 privind locuințele, dar nu motiv pentru a refuza acordarea unei astfel de locuințe. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, a arătat că justificarea obiectivă implică și o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat. Din moment ce oamenii sunt evacuați din locuințele lor, fără a li se oferi o alternativă, în mod evident nu există nici o proporționalitate între scopul vizat (plata datoriilor existente) și excluderea celor nevoiași de la obținerea unei locuințe sociale. Reclamatul, prin efectele comportamentul lui, a defavorizat nejustificat un grup de persoane, în consecință sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000. Colegiul Director apreciază că nu este necesară sancționarea reclamatului cu amendă, ci doar cu avertisment, situația poate fi remediată prin modificarea hotărârii Consiliului local.

Hotărârea Colegiului Director;

1. Condiționarea acordării locuințelor sociale de existența unor debite restante la bugetul local și la furnizorii de utilități publice din municipiul Focșani reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 și alin 4 din O.G. nr. 137/2000 **(cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).**
2. Sancționarea cu avertisment a Instituției Primarului Focșani, **(5 voturi pentru, 2 împotriva);**
3. Hotărârea se va comunica părților (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

HOTĂRÂREA Nr. 158 din 18.04.2018

Dosar nr.: 456/2017

Petiția nr.: 4476/04.09.2017

Petent: ...

Reclamată:...

Obiect: Șicanare, hărțuire din partea reclamatei, afirmații legate de etnia petentului

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul, persoană de etnie romă, vecin cu reclamata, susține că din anul 2011, de când a cumpărat un teren pe care și-a construit o casă, vecina sa îl șicanează, încearcă să-l excludă din comunitate, trimițând scrisori angajatorului său cu scopul de a-l determina pe acesta să-l concedieze. Petentul descrie că între el și reclamată există o stare conflictuală de când au raporturi de vecinătate, stare care a fost constatată și de Poliție, aceasta aplicându-i petentului diferite amenzi. Petentul este angajat de zece ani în cadrul unui service auto iar, în timpul liber, acesta execută reparații auto la domiciliul său, fapt ce i-au creat disconfort și anumite pagube părții reclamate, pentru care a depus plângeri la Poliție și la Primăria Țibucani. Petentul anexează la dosar, ca probe, trei scrisori pe care reclamata le-a trimis șefului petentului, nașei petentului și o plângere penală pe care a formulat-o pentru a denunța că acesta deranjează liniștea și ordinea publică, ascultând muzică la volum maxim.

Reclamata susține că petentul are un comportament, în formă continuată, care tulbură liniștea și ordinea publică, deranjând-o sistematic. Pentru a susține cele prezentate, reclamata anexează un răspuns din partea Șefului secției de Poliție Urecheni care atestă faptul că petentul și familia acestuia, în două situații în anul 2015, a tulburat liniștea și ordinea publică și că acesta i-a adresat petentei și mamei acesteia, suferindă, injurii și cuvinte obscene și jignitoare. În punctul de vedere depus, reclamata subliniază faptul că petentul are amenzi în valoare de 4 000 lei și că este parte reclamată în cazul a 18 dosare penale. Reclamata precizează faptul că relația lor nu a fost de la început conflictuală, reclamata sprijinindu-l pe petent să se stabilească în localitate. Relația s-a deteriorat pe fondul comportamentului petentului. Reclamata precizează că în sat mai există persoane de etnie romă cu care are relații foarte bune și care la rândul lor sunt deranjați de comportamentul petentului. În conținutul punctului de vedere se regăsește expresia „*nu suntem de răsul și batjocura unui țigan nenorocit care nu-și cunoaște limitele*”.

Motivare: Colegiul director reține faptul că există un conflict între părțile implicate, conflict care durează de ani de zile privind raporturile de vecinătate. Situația conflictuală a escaladat în numeroase rânduri, fiind nevoie de intervenția poliției.

În drept, analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind

interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis, în mod constant, că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

Din analiza obiectului plângerii deduse soluționării, Colegiul director se raportează și la jurisprudența CEDO pentru a defini limita dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate. Din înscrisurile depuse la dosar, precum și din susținerile părților (petent și reclamată), a reieșit faptul că există o situație conflictuală între părțile reclamate, aceștia fiind vecini. De asemenea au existat o serie de plângeri (către angajatorul petentului, nașa acestuia și poliție) fapt ce a dus la acutizarea conflictelor dintre aceștia. Colegiul recomandă tuturor părților implicate, petent și reclamată, să depună toate eforturile pentru evitarea unor astfel de situații, să dea dovadă de respect reciproc precum și să aibă o conduită de natură a nu aduce atingere demnității personale. De asemenea, se recomandă tuturor părților implicate să evite orice conduit necorespunzătoare, proferarea de injurii precum și orice alte acte de provocare. Pentru motivele mai sus enunțate precum și având în vedere că reclamata se află la prima faptă de discriminare, Colegiul decide, cu 5 voturi pentru aplicarea sancțiunii avertismentului și 2 pentru aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională, aplicarea sancțiunii avertismentului pentru partea reclamată.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Sancționarea părților reclamate cu avertisment; (5 voturi pentru avertisment, 2 voturi pentru amendă contravențională)
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA Nr. 159 din 16.04.2018

Dosar nr.: 384/2017

Petiția nr.: 3892/26.07.2017

Petent:

Reclamați:

Obiect: Petentul se consideră discriminat fiind numit de reclamați „țigan” și „analfabet”

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul se consideră discriminat de soți deoarece în data de 21.07.2017 aceștia l-au numit țigan și analfabet. Pentru a susține cele reclamate petentul pune la

dispoziția C.N.C.D. o înregistrare video, pe suport CD, în conținutul căreia, la minutul 08.35, este numit analfabet de către reclamat iar, la minutul 11.45, este numit țigan de către reclamată. Înregistrarea video depusă la dosar de petent conține un dialog între petent, reclamați și doi agenți de poliție de la secția 3 de Poliție din Cluj - Napoca. Cei doi agenți de poliție erau prezenți la domiciliul reclamaților să aplaneze un conflict între cele două părți care au curțile unite. Aceștia încercau să rezolve diferendele legate de raportul de vecinătate a acestora.

Motivare: Analizând actele depuse la dosar de către petent, în lipsa unui punct de vedere din partea reclamaților, Colegiul director constată faptul că petentul sesizează cu privire la folosirea unor sintagme precum „țigan” și „analfabet”. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul Director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul criteriului etnic. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului rezultă faptul că există o înregistrare video fără însă a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa petentului. De menționat că la minutul 11.45 al înregistrării video, există suspiciunea prelucrării fișierului, fișierul fiind posibil tăiat.

Hotărârea Colegiul Director:

1. Asupra fondului petiției se constată faptul că probele prezentate sunt insuficiente.
2. Se va comunica o copie a prezentei părților.

HOTĂRÂREA Nr. 162 din data de 25.04.2018

Dosar nr.: 47/2017

Petiția nr.: 433/26.01.2017

Petent:

Reclamați:

Obiect: Afirmații jignitoare la adresa petentului având în vedere etnia acestuia

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul susține că în data de 25.10.2016 a fost discriminat de către..., consilier al primarului orașului Focșani, consideră că i s-au adus jigniri referitoare la etnia lui. În timp ce se afla în sediul Primăriei Focșani, pentru soluționarea unor probleme ce țineau de litigiul ce îl are cu aceasta, a intrat la „fondul locativ”, moment în care consilierul primarului l-a agresat verbal cu expresiile „țigane”, „răpănosule”, „m-am saturat de voi, calicilor” și injurii care nu pot fi reproduse. Apoi l-a bruscă fizic aruncându-l pe holul primăriei, fracturându-i umărul drept și coastele. Depune la dosar acte medicale doveditoare.

Partea reclamată arată că și-a încetat activitatea în cadrul Primăriei Focșani, începând cu data de 03.01.2017, motiv pentru care a intrat în posesia documentelor comunicate de CNCD mult după data emiterii lor, dar ne-a remis o declarație datată 7 decembrie 2016, cu privire la speța în cauză. Menționează că petentul a acumulat o datorie de peste 50.000 lei, formată din debite la chirie și utilități. Pentru recuperarea acestei datorii, Primăria l-a acționat în instanță încă din anul 2015, dar în loc să-și plătească datoriile, petentul recurge la scandal și la amenințări adresate angajaților primăriei, de la compartimentul „fondul locativ”. Reclamatul susține că petentul a avut un limbaj vulgar, motiv pentru care a fost amenințat cu chemarea forțelor de ordine pentru a fi evacuat și amendat. Deranjat de atitudinea reclamatului, martor la incident, petentul continuând să amenințe, a ieșit din compartimentul „fondul locativ”, moment în care s-a împiedicat sau s-a aruncat în mod teatral, dorind să se victimizeze. Reclamatul suspectează că ar fi mai plauzibilă a doua variantă. În urma acestui eveniment partea reclamată a chemat ofițerul de serviciu pentru a anunța forțele de ordine și serviciul medical de urgență, pentru a i se acorda primul ajutor.

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece consideră că a fost discriminat de către consilierul primarului orașului Focșani, aducându-i-se jigniri referitoare la etnia acestuia. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Din înscrisurile depuse la dosar și din actele medicale doveditoare, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și constată că petiția se referă la fapte de natură penală. Analizând speța de față și având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, republicată, se constată că petiția se referă la fapte de natură penală și urmează ca organele de cercetare penală să analizeze faptele de natură penală. Astfel, Colegiul Director, admite excepția de neкомпetență a C.N.C.D. privind acordarea de daune morale și materiale, invocată din oficiu prin procedura de citare a părților.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de neкомпetență a Consiliului asupra petiției privind acordarea de daune morale și materiale, invocată din oficiu prin procedura de citare a părților;
2. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000 republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica, spre informare, Poliției Municipiului Focșani;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

HOTĂRÂREA Nr. 171 din 09.05.2018

Dosar nr.: 197/2017

Petiția nr.: 2032/07.04.2017

Petent:

Reclamată:

Obiect: comportament discriminatoriu aplicat de către șeful său pe criteriul etniei, precum și alte ilegalități

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul reclamă faptul că, șeful său îl jignește și are un comportament verbal agresiv având la bază criteriul etniei acestuia. Petentul, conducător auto al societății reclamate, în baza contractului de muncă, încheiat în data de 02.03.2017, reclamă comportamentul angajatorului ca fiind unul dictatorial și aspru. Menționează faptul că la angajare i s-a promis un salariu de 1.800 Euro lunar. Petentul menționează faptul că partea reclamată îl obliga să circule pe drumuri naționale, unde erau mai multe radare electronice, obligându-l să ajungă la destinație la timp, în caz contrar, penalitățile ar fi urmat a fi suportate de către petent. Precizează faptul că în data de 30.03.2017 petentul a parcat camionul în locul indicat de către șeful său, și anume ... ca urmare a conflictului dintre cei doi, lăsând cheile și actele unui coleg indicat de către partea reclamată.

La întoarcerea în țară a solicitat părții reclamate să-i vireze pe cardul bancar retribuirea pe perioada lucrată, acesta refuzând virarea sumei cuvenite, petentul a mai precizat că partea reclamată l-a insultat, spunându-i: „*Măi cioară, îmi pare rău că te-am luat să lucrezi la mine, că nu te pricepi la nimic*”.

Partea reclamată a depus note scrise prin care invocă excepția lipsei de obiect, excepția de necompetență a Consiliului cu privire la nemulțumirile petentului de modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, neachitarea drepturilor salariale, utilizarea unor noțiuni precum „cioară” și „țigan” precum și nerecunoașterea unor prevederi contractuale legate de salarizare.

Reclamatul susține că de la început salariatul a fost recalcitrant și indisciplinat, cu un limbaj vulgar, partea reclamată era obligată să-l apeleze de 10-15 ori înainte ca acesta să răspundă. În data de 10.03.2017 a avut loc sancționarea societății pe motiv că autovehiculul condus de către petiționar a circulat pe autostradă fără achitarea vignetei, aspect luat la cunoștință de către partea reclamată la momentul în care a sosit la sediul firmei amenda respectivă.

Motivare: Colegiul respinge excepția lipsei de obiect motivat de faptul că din sesizare reiese obiectul petiției. Colegiul director v-a analiza capătul de cerere cu privire la presupusele afirmații privind etnia petentului precum: „*Măi cioară, îmi pare rău că te-am luat să lucrezi la mine, că nu te pricepi la nimic*”. Raportat la primul capăt de cerere care

vizează constatarea ilegalităților săvârșite de către partea reclamată în opinia petentului, obligarea la plata daunelor morale pentru amenințări, jigniri, discriminarea etnică rasială, precum și plata transportului petentului la întoarcerea acasă, Colegiul director a admis excepția văditei neкомпetențe invocate de către partea reclamată prin adresa nr.1488 din 14.03.2017, motivat de faptul că aceste aspecte intră în sfera de competență a instanței de judecată. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere cu privire la presupusele afirmații referitor la etnia petentului, „*Măi cioară, îmi pare rău că te-am luat să lucrezi la mine, că nu te pricepi la nimic*”, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe criteriul etniei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (etnie) și tratamentul diferit imputat în cauză (afirmații cu privire la etnia petentului). Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe criteriul etniei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (etnie) și tratamentul diferit imputat în cauză (afirmații cu privire la etnia petentului). Colegiul director a constatat faptul că nu sunt probe din care să rezulte jignirea la care petentul face referire în cauza de față. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu sunt confirmate.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Respinge excepția lipsei de obiect invocată de către partea reclamată;
2. Admite excepția de neкомпetență materială a C.N.C.D, pentru primul capăt de cerere;
3. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, (afirmații), lipsă probatoriu;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

HOTĂRÂREA Nr. 186 din 09.05.2018

Dosar nr: 610/2017

Petent/ă: ...

Reclamați: ..., ..

Obiect: Injurii și afirmații rasiste cu caracter ofensator

Criteriu; rasă

Fapte: Petentul, reprezentat prin avocat, supune spre analiză injuriile, ofensele și expresiile rasiste al căror destinatar a fost în noaptea zilei de 20.08.2017. În acea seară, participa la botezul ficei unui prieten, majoritatea invitaților fiind cetățeni de culoare, la etajul trei al unui restaurantului din București. În jurul orei 1:00, invitații au început

să plece, rămânând doar câțiva apropiați ai tatălui fetei, cărora în scurt timp personalul localului le-a spus că trebuie să plece pentru că s-a terminat programul și se închide localul. Se arată că la parter mai era o petrecere în desfășurare iar petentul l-a întrebat pe unul dintre angajații localului cum se face că unii sunt dați afară atâta timp cât altă petrecere este încă în curs. În acel moment au intervenit în discuție ... și ... care i-au adresat invective rasiste precum „negrule”, „cioară” și „voi trebuie să plecați”.

În timpul discuției, ... a lovit petentul cu pumnul în față, continuând să adreseze cuvinte rasiste. În acest timp, ... l-a chemat pe ..., care a încercat să aplaneze conflictul, dar folosea și acesta injurii rasiste, considerându-l tot pe petent vinovat. ... a scos un castet metalic, cu care a lovit petentul peste mână. Aceste întâmplări fac parte din dosarul penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, în urma plângerii formulate de către petent împotriva celor trei. Atitudinea celor trei persoane, prin proferarea injuriilor rasiste și a violențelor fizice, au dus la escaladarea situației și reacția violentă a petentului împotriva părții reclamate ..., faptă pentru care acesta este anchetat în dosarul aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București. Petentul arată că insultele și injuriile rasiste sunt obiectul memoriului înaintat către C.N.C.D.

Reclamatul a lipsit la termenul stabilit pentru audierea părților, în data de 12.12.2017. Acesta a arătat faptul că la momentul incidentului nu era angajat al restaurantului, ci doar în trecere, fiind prieten cu fiica patronului ... Reclamatul a menționat că nu a discriminat martorul, ci doar a încercat să aplaneze conflictul și afirmă faptul că este chemat ca martor în dosarul penal. Petentul era atunci în stare de ebrietate și se află în arest la domiciliu.

Motivare: Colegiul Director constată că în noaptea zilei de 20.08.2017 a existat un conflict între părți, însă afirmațiile care fac obiectul petiției nu au fost suficient probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, care stabilesc: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. Cum a arătat Colegiul director în mod repetat prin deciziile sale, nu se poate inversa sarcina probei în domeniul afirmațiilor, petenții având posibilitatea de a oferi probatoriu prin declarațiile martorilor care nu au un interes sau prin înregistrări. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că faptele sesizate nu au fost probate.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

HOTĂRÂREA Nr. 189 din.16.05.2018

Dosar nr.: 570/2017

Petiție nr.: 5724/30.10.2017

Petenți: Asociația Matias, reprezentată de ... și reprezentată convențional de ROMAJUST Asociația Juriștilor Romi,

Reclamat: Reprezentant al Palatului Național al Copiilor din România

Obiect: tratament diferențiat, discriminatoriu, care aduce atingere demnității grupului de copii de etnie romă.

Fapte: Petenții susțin că în data de 14 iunie 2017, copii acestora au participat la Concursul Național de Interpretare Instrumentală „Marele Premiu”. După finalizarea concursului, petentele, împreună cu copiii, s-au deplasat spre un restaurant, pentru a lua cina. În timpul deplasării, reclamatul, domnul..., a sunat-o pe profesoara de muzică care a coordonat grupul de copii și a informat-o că unui copil din grupul acestuia i s-a furat telefonul și altul și-a pierdut o sumă de bani. Reclamatul, în cadrul convorbirii purtate telefonic, a insinuat în repetate rânduri, fără a avea dovezi, vinovăția grupului asociației și a precizat că nu avea cine altcineva să ia acele bunuri în afară de ei, pentru că aceștia au fost în respectiva sală pentru a se schimba. Sala în care s-a constatat lipsa obiectelor a fost utilizată de toți participanții a celor 5 ansambluri/orchestre, pe tot parcursul zilei. În continuarea convorbirii, reclamatul a conchis că, în situația în care nu copiii au fost cei care au luat acele bunuri, atunci au fost mamele acestora. Față de acestea, petenții consideră că reclamatul are un comportament discriminatoriu, defavorizând grupul Asociației Matias, apreciind că acesta a luat bunurile, pe motiv că erau de etnie romă și consideră că reclamatul a creat o atmosferă degradantă, umilitoare și ofensatoare. La dosar au fost atașate declarațiile persoanelor fizice constituite ca parte reclamată în dosar, care susțin și confirmă cele prezentate în cadrul sesizării și întâmplare din perspectiva însoțitorilor și a fiecărui copil participant. Totodată, a fost atașată la dosar o înregistrare video conținând știrea difuzată de Antena 1 privind incidentul.

Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 6418/05.12.2017 invocă excepția calității procesuale active. Acesta susține că singura persoană cu care a vorbit este profesoara de muzică, S. R., dorind să efectueze o simplă investigație. Investigația a vizat grupul reclamatului și cel care a prestat înaintea lor, cel al petenților. Reclamatul solicită C.N.C.D. să observe că nu s-a invocat niciun aspect de natură care să ducă la concluzia că fiecare dintre petenți ar fi fost discriminați prin raportare la singura discuție purtată. În același punct de vedere, reclamatul invocă excepția calității procesuale pasive, nefiind director sau reprezentantul Palatului Național al Copiilor din România. Prezența acestuia în cadrul concursului a fost în calitate de dirijor al orchestrei Școlii de Arte nr. 5. Reclamatul precizează că a solicitat profesoarei o simplă investigație despre dispariția telefonului fără să facă referire la etnia grupului. Acesta consideră că nu a existat un tratament diferențiat față de copii, responsabilitatea pentru degenerarea situației și modul în care a fost transmis mesajul reclamatului către ceilalți membri ai grupului este a profesoarei asociației petente. Referitor la acuzația de îngrădire la libertatea de circulație

sau o oricărei alte forme de îngădire a copiilor participanți la concurs din partea Asociației Matias, reclamatul consideră că aceasta este nefondată, atât timp cât, la decernarea premiilor, copiii au „invadat” scena cu afișe defăimătoare la adresa sa. Acesta consideră că părinții, prin aceste acțiuni, și-au pus pe proprii copii în posturi ridicole, aceștia fiind manipulați pentru a perturba o gală cu sute de participanți cu drepturi egale, de participare la festivitate. Reclamatul precizează că nu a făcut plângere penală împotriva petenților și nici nu a chemat paza Palatului Național al Copiilor din România, deși în timpul Galei o astfel de acțiune s-ar fi justificat. Reclamatul depune la punctul său de vedere persoanele care pot fi citate ca martori, o adeverință de la Școala Gimnazială de Arte nr. 5 care atestă calitatea de dirijor a orchestrei școlii pe durata Concursului și comportamentul echilibrat al acestuia, obținând de-a lungul experienței sale profesionale rezultate deosebite cu elevii de la clasa de vioară, neavând un comportament discriminatoriu. Totodată, pentru susținerea reclamatului, la dosar, există o scrisoare de recomandare pentru reclamat din partea unui Profesor de la Universitatea din Chichester Anglia, Conservatorul din Feldkirch Austria și o scrisoare de apreciere și mulțumire din partea Fondatorului proiectului „Muzica unește Europa”.

Motivare: În fapt, petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la un posibil incident discriminatoriu, petrecut în data de 14 iunie 2017, în cadrul Concursului Național de Interpretare Instrumentală ”Marele Premiu” desfășurat la Palatul Național al Copiilor din România. Petenții sesizează C.N.C.D. cu privire la atitudinea avută de reclamat față de grupul copiilor de etnie romă, participant la concursul menționat. Colegiul analizează excepțiile invocate de reclamate. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate. Colegiul Director respinge excepțiile invocate de către partea reclamată, lipsa calității procesuale activă și lipsă calității procesuale pasive, În drept, Colegiul Director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul Director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată. Potrivit art. 15 din actul normativ indicat mai sus, *“Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”*. Potrivit art. 2 alin (3), *„sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste*

prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. Colegiul Director reține faptul că protecția demnității unei persoane sau grup aparținând de o minoritate națională sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Respingerea excepției calității procesuale active
2. Respingerea excepției calității procesuale pasive
3. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, 3, 5 și 15 din O.G. nr. 137/2000;
4. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2/2001;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

HOTĂRÂREA Nr. 214 din.30.05.2018

Dosar nr.: 471/2017

Petiție nr.: 4563/07.09.2017

Petetenti :

Reclamați: Instituția Primarului comunei Blăjel, județ Sibiu, Primar în funcție, S.C. Legion Guard S.R.L.

Obiect: restricționarea accesului în centrul comunei membrilor comunității de romi

Criteriul: etnie

Fapte: Petenții susțin că primarul comunei Blăjel, prin funcția pe care o deține, a contractat firma de pază S.C. Legion Guard S.R.L. prin care acesta hărțuiește membrii comunității de romi ce locuiesc de la periferia comunei Blăjel, împiedicându-le accesul acestora în comună. Petenta susține că cel de-al doilea petent al prezentului dosar, ... cetățean norvegian, a amenajat o zonă de locuințe tip container pentru comunitatea de romi. Primarul este deranjat de prezența membrilor comunității de romi în centrul comunei, motiv pentru care le îngreuează acestora dreptul la libera circulație. Petenta precizează că membrii comunității de romi sunt inofensivi, nu au făcut uz de violență, agresivitate verbală sau fizică. Cel de-al doilea petent precizează că romii nu sunt lăsați să aibă acces în centrul localității, pentru a-și procura apă, autoritățile folosind dispozitive cu electroșocuri, conform declarațiilor membrilor comunității.

Investigația CNCD: În data de 16.10.2017, echipa de investigație s-a deplasat în județul Sibiu, la sediul Instituției Prefectului – Județul Sibiu. La sediul Instituției Prefectului – Județul Sibiu, echipa de investigație a purtat discuții cu d-na ... consilier juridic în cadrul Direcției Verificarea Legalității, Contencios și Relații Publice, care a menționat că

în urma sesizărilor primite, în ceea ce privește situația de presupusă discriminare a romilor din Blăjel, s-au dispus verificări pe raza comunei. O echipă de control, din care a făcut parte și dumneaei, s-a deplasat în data de 25.07.2017, în comuna Blăjel, Din verificările efectuate de echipa de control a Instituției Prefectului – Județul Sibiu, s-a constatat că, Primăria Blăjel are încheiate două acorduri de cooperare privind îmbunătățirea situației persoanelor aflate în nevoie, unul cu Fundația Romaniahjelpen Vestlandet din Norvegia, însoțit de Consiliul Local Blăjel prin Hotărârea nr. 31/2013 și, cel de al doilea, cu Organizația Crucea Roșie din Burgenland Austria, în vederea amplasării unor containere cu destinația de locuințe sociale pentru grupul de etnie romă numiți “Băney”. S-a mai constatat că acești cetățeni de origine romă, deși beneficiază de anumite prestații sociale, nu își primesc întotdeauna banii, deoarece refuză să-și îndeplinească cerințele prevăzute de lege în vederea acordării acestor prestații (efectuarea orelor de muncă în folosul comunității sau frecventarea grădiniței și/sau școlii). În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la sediul unității administrativ teritoriale Comuna Blăjel, unde a purtat discuții cu o serie de persoane printre care: primarul comunei Blăjel, agent principal de poliție, șef de post Blăjel; agent de poliție Blăjel; dna secretar Comuna Blăjel. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților CNCD, au fost subliniate următoarele aspecte: Pe raza comunei Blăjel din județul Sibiu există mai multe familii de romi, majoritatea fiind integrate în comunitate, având locuințe proprii și activități lucrative din care își câștigă traiul zilnic. Familia..., etnici romi, denumiți “bănei” de către localnicii comunei Blăjel și “băney” de organizațiile non-profit implicate în ajutorarea lor, reprezintă o familie etnică romă numeroasă, cu caracter nomad, care nu au locuințe proprii, nu au activități lucrative, ocupându-se în special cu cerșetoria și furtul din gospodării. În anul 2013, Consiliul local Blăjel a încheiat un protocol de colaborare cu Fundația Romaniahjelpen Vestlandet din Norvegia, pentru îmbunătățirea situației persoanelor aflate în dificultate din punct de vedere social, având ca obiect donarea de bunuri constând în îmbrăcăminte, încălțăminte, jucării și alimente pentru populația de etnie romă, în special a copiilor acestora, donarea a două barăci din lemn mobilate etc..

În anul 2015, Consiliul local Blăjel a încheiat un protocol de colaborare cu Fundația Österreichischer Rotes Kreuz – Burgenland, pentru îmbunătățirea situației persoanelor aflate în nevoie socială (grupul de cetățeni de etnie romă “hingheri-Baney”) având ca obiect dotarea acestora cu locuințe tip container, donate de fundația Österreichischer Rotes Kreuz – Burgenland și amplasate pe domeniul public al Consiliului local Blăjel. În ceea ce privește suspendarea ajutorului social plătit unor membri ai comunității Băney, dl. primar a precizat că le-a fost suspendat doar ajutorul bănesc, din cauză că aceștia refuză să presteze orice formă de muncă în folosul comunității, cu toate că au fost îndemnați, în repetate rânduri, să strângă măcar gunoiul din preajma locuințelor lor. Echipa de investigație s-a deplasat în comunitatea romilor nomazi Băney, însoțită de dl. primar și dl. viceprimar, pentru a constata la fața locului situația de fapt. Pe terenul unde sunt amplasate containerele, nu a fost găsit niciun membru al comunității de romi, dar s-a constatat că lucrările privind crearea condițiilor de locuit fuseseră terminate, există un puț de apă dotat cu pompă electrică, bazin de acumulare a apei cu conductele aferente pentru alimentarea containerelor cu apă, panou solar pentru alimentarea cu energie electrică și terenul agricol

aferent. Cu această ocazie, dl. primar și-a exprimat și suspiciunile sale privind furtul de energie electrică din linia de alimentare a comunei, amplasamentul romilor nomazi aflându-se lângă manșa întrerupătoare a liniei de furnizare energie electrică, lacătul de siguranță al manșei fiind îndepărtat. De asemenea, echipa de investigații s-a deplasat la domiciliul primei petente, doamna, una dintre semnatarii sesizării către Instituția Prefectului – Județul Sibiu. Aceasta a declarat că în urmă cu câțiva ani, romii bănei locuiau în vecinătatea casei socrului dumneaei, fost primar al comunei Blăjel, în gropi făcute în pământ, bordeie. Socrul petentei, fostul primar al comunei Blăjel, a avut această inițiativă de a construi locuințele actuale, în afara localității, pe islazul comunal. Petenta a mai susținut că agenții de poliție sunt cei care îi curentau cu electroșocuri pe bănei, nu agenții firmei de pază, în încercarea de a-i ține pe aceștia departe de comună, unde romii vin să-și caute activități lucrative plătite cu ziua.

Motivare: În fapt, sesizarea petenților vizează limitarea accesului membrilor comunității de romi rezidenți la periferia comunei Blăjel din județul Sibiu. Petenții sesizează C.N.C.D. că aceștia nu sunt lăsați în centrul comunei, fiind curentați cu dispozitive cu electroșocuri. În drept, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza calitatea procesuală activă a petenților, investigată de către echipa de inspecție C.N.C.D. În acest sens, Colegiul Director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin limitarea accesului pentru o comunitate de romi. Colegiul urmează a analiza calitatea procesuală activă a petenților, investigată de către echipa de inspecție C.N.C.D. Prima petentă a declarat că nu este de etnie romă, nu este membră a familiei bănelor și nu este membră a vreunei organizații non-profit. Cel de-al doilea petent, reprezentantul Fundației Romaniahjelpen Vestlandet din Norvegia, la solicitarea echipei de investigații C.N.C.D., nu și-a precizat calitatea procesuală. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „*Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”. Prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi

1. Lipsa calității procesuale active pentru ambii petenți;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

HOTĂRÂREA Nr. 225 din 13.06.2018**Dosar nr:** 287/2017**Petiția nr:** 3105/09.06.2017**Petenți:****Reclamat:****Obiect:** afirmații legate de etnia petentului**Criteriul:** etnie

Fapte: Petentul reclamă faptul că la data de 02.06.2017 partea reclamată ar fi făcut remarci la adresa acestuia și a etniei sale. Totodată partea reclamată i-ar fi adresat expresii triviale, ar fi sărit să îl lovească și l-ar fi scuipat. Petentul atașează concluziilor scrise două declarații de martor. Martorul arată faptul că partea reclamată l-ar fi înjurat pe petent și ar fi făcut remarci referitoare la etnia acestuia. Și martorul arată faptul că reclamatul i-ar fi adresat petentului expresii triviale, s-a răstit la acesta și l-ar fi scuipat.

Din partea părții reclamate, formulează răspunsul înregistrat sub nr. 3837/21.07.2017, Direcția de Asistență Socială și Medicală – Centrul Social de Urgență, subordonat Consiliului Local Cluj Napoca. Prin punctul de vedere formulat se arată că acuzele petentului nu sunt justificate. Petentul a beneficiat de servicii sociale furnizate de către Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru o perioadă de doi ani și cinci luni. Ulterior i s-au aprobat petentului cererile pentru găzduirea sa în centru, beneficiind de găzduire pentru o perioadă de 3 ani și 6 luni, mult peste termenul de doi ani prevăzut în Ordinul nr. 2126/2014 privind aprobarea standardelor minime de calitate pentru acreditarea serviciilor sociale destinate persoanelor varstice, persoanelor fără adăpost. Partea reclamată susține că la conducerea centrului au fost înregistrate 20 de plângeri și sesizări cu privire la comportamentul petentului. De asemenea, pentru anul 2017, la Primăria Municipiului Cluj Napoca au fost depuse 17 sesizări împotriva petentului.

Motivare: În drept, analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* Colegiul director reține că, în speță, trebuie analizată raportarea aspectelor semnalate la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Este evident faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu

demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Colegiul Director reține faptul că toate persoanele implicate, respectiv petent, parte reclamată și martori beneficiază de servicii sociale furnizate de către Direcția de Asistență Socială și Medicală, având același domiciliu. Se mai reține și faptul că au fost depuse declarațiile a doi martori. Având în vedere faptul că probatoriul administrat constă tocmai în declarații de martori, Colegiul Director va reține declarațiile aflate la dosar urmând a constata faptul că afirmațiile părții reclamate, probate fiind cu declarații de martori, au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare. Se mai reține și caracterul ambiguu al declarațiilor formulate, starea conflictuală dintre părțile implicate precum și subiectivismul acestora. Pentru motivele mai sus enunțate Colegiul decide, cu unanimitate de voturi, aplicarea sancțiunii avertismentului pentru părțile reclamate.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Sancționarea părților reclamate cu avertisment;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA Nr. 307 din data de 25.07.2018

Dosar nr. 425/2017

Petiția nr. 4234/21.08.2017

Potent:

Reclamat:

Obiect: Afirmații ce au afectat demnitatea familiei pe criteriul că a făcut pușcărie, în cadrul unei acțiuni de control la domiciliu de către inspectorii D.S.V.S.A

Criteriul: etnie

Fapte: Potentul, prin sesizarea adresată, învederează că în luna iulie 2017, în timpul controalelor efectuate la domiciliul acestuia de către reprezentanții D.S.V.S.A. și Poliția Locală, aceștia l-au discriminat pe motiv că a făcut pușcărie, aceștia fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Petenul precizează că agenții au intrat ilegal în locuința sa.

8. Potentul arată că în data de 18.07.2017 reprezentanta D.S.V.S.A Ploiești de față cu o martora, cu toate că știa că este filmată i-a strigat că își pune copii la cerșit și că se ocupă de furat câini. Se menționează că în urma unor postări pe Facebook a unor fotografii din incinta locuinței sale, au fost înregistrate comentarii jignitoare făcându-se referire la etnia romă prin care erau numiți “țigani jegoși, sărăcii, muritori de foame, vrăjitori” și multe amenințări cu moartea.

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că petentul, consideră că i-au fost afectate demnitatea, lui și a familiei sale, prin afirmații pe criteriul că a făcut pușcărie, în cadrul unei acțiuni de control la domiciliu, de către inspectorii D.S.V.S.A și tolerarea de către Facebook, a postărilor și comentariilor jignitoare pe criteriul apartenenței la etnia romă, la adresa lui și a familiei sale. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare”. Prin adresa nr. 4234/05.09.2017, petentului i s-a pus în vedere să indice sediul reclamatului Facebook România, în conformitate cu art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor CNCD în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

HOTĂRÂREA Nr. 314 din data de 05.09.2018

Dosar nr.: 633/2017

Petiția nr.: 6350/29.11.2017

Petent: ...

Reclamat: ...– **Supraveghetor la Penitenciarul Giurgiu**

Obiect: Comportament discriminatoriu și jigniri aduse petentului de către reclamat, supraveghetor la Penitenciarul Giurgiu

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul învederează că reclamatul, supraveghetor la Penitenciarul Giurgiu, i-a adresat injurii, jigniri și a avut un comportament discriminatoriu pe criteriu etnic. Petentul arată că și alți gardieni din penitenciar fac abuzuri în serviciu.

Motivare: În fapt, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv

comportament discriminatoriu și jignirile aduse petentului de către un supraveghetor din Penitenciarul Giurgiu, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză, potrivit prevederilor Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora: art. 6 „Interzicerea discriminării”; art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”; art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. CNCD, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate*.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare Penitenciarului Giurgiu și Administrației Naționale a Penitenciarelor.

HOTĂRÂREA Nr. 346 din 19.09.2018

Dosar nr: 264/2018

Petiția nr: 2115/13.04.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații jignitoare privind apartenența etnică a petentului (romă)

Criteriul: etnie

Fapte: Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2115/13.04.2018 (filele 1-3 din dosar) petentul arată că la data de 30.03.2018, reclamantul i-a adresat expresii jignitoare pe criteriul rasial („*F...-te în gură de țigan prost ce ești*”). Solicită aplicarea unei amenzi, restabilirea situației anterioare și acordarea unei despăgubiri. A depus la dosar înscrisuri (filele 4-11 din dosar).

Motivare: Colegiul director constată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din *O.G. nr. 137/2000*, că la data de 30.03.2018 reclamantul a utilizat termenul de „țigan prost” față de petent (declarați de martor). Deși, reclamantul neagă că ar fi utilizat respectiva expresie, nu depune probe în acest sens. Colegiul director admite excepția de necompetență privind acordarea de despăgubiri și refacerea situației anterioare, având în vedere că doar instanțele de judecată pot formula astfel de obligații. Colegiul director constată că afirmația supusă analizei este de natură să creeze un cadru ostil, degradant față de petent, pe criteriul apartenenței etnice. În consecință fapta reprezintă hărțuire. Conform art. 26 alin. 1 din *O.G. nr. 137/2000* prevede: „(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”. Conform prevederilor *O.G. nr. 2 din 2001*, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul Director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere următoarele:

- ✓ discriminarea a vizat o persoană;
- ✓ afirmația a fost făcută în fața unui grup restrâns de persoane;
- ✓ partea reclamată nu este lider de opinie, astfel nu a afectat în măsură semnificativă modul în care romii sunt văzuți în societate;
- ✓ reclamatul nu a mai fost sancționat anterior.

În situația repetării afirmațiilor cu caracter discriminatoriu, CNCD va aplica măsuri mai severe.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. Afirmația „țigan prost” a reclamatului față de petent din data de 30.03.2018 reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din *O.G. nr. 137/2000*;
3. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din *O.G. nr. 2 din 2001*;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

HOTĂRÂREA Nr. 367 din 26.09.2018

Dosar nr: 475/2018

Petiția nr: 4100/25.06.2018

Petent:

Reclamat: —

Obiect: fapte de natură penală

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul a formulat o plângere penală pentru lipsire de libertate și purtare abuzivă. Petentul a menținut plângerea penală prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4890/01.08.2018 (filele 6-10 din dosar).

Motivare: Colegiul director constată că petentul a formulat o plângere penală. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având în vedere faptul că activitatea CNCD, cum stabilesc prevederile O.G. nr. 137/2000, sunt în domeniul faptelor de natură contravențională. CNCD nu este organ de cercetare penală, astfel nu poate analiza o petiție care are ca obiect lipsirea de libertate și purtarea abuzivă, cum faptele au fost încadrate în mod concret și repetat de către petent.

Petiția se trimite spre competență soluționare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. Petiția se trimite spre competență soluționare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

HOTĂRÂREA Nr. 380 din 03.10.2018

Dosar nr: 327/2018, conexat cu dosarele 335/2018 și 372/2018

Petiția nr: 2641/07.05.2018 conexat cu 2708/09.05.2018 și 3040/21.05.2018

Petenți: Asociația pentru Drepturile Femeilor Rome E-Romnja, Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen: Filia, Federația Democrată a Romilor

Reclamat: ... Palatul Patriarhiei Române

Obiect: referirea la romi ca la o comunitate etnică în care viața sexuală începe în copilărie

Criteriul: etnie

Fapte: Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2641/07.05.2018 (filele 1-5 din

Dosarul 327/2018) petenții arată că reclamatul, în calitate de purtător de cuvânt al Bisericii Ortodoxe Române a afirmat următoarele: „*E un sofism foarte ieftin să spui că o fată de etnie romă sau o fată care a fost abuzată sexual sau o fată care a abandonat școala, care trăiește fără părinții ei, plecați în străinătate și care, bineînțeles că intră într-o derivă morală, au ajuns în situația nefericită de a fi gravide din cauza lipsei de educație sexuală. [...] Abandon școlar, plecarea părinților în străinătate, lipsa accesului la informare virtuală, deci pe internet, în mediul rural și, nu în ultimul rând, apartenența la o anumită etnie, unde cum bine știm, viața sexuală se începe mult mai devreme*”. Primii doi petenți arată că libertatea de exprimare nu înseamnă că se protejează un limbaj ofensator și jignitor față de o anumită comunitate. Mențin cele arătate anterior. Contestă caracterul științific al studiilor realizate privind comunitățile de romi invocate de partea reclamată. O petiție similară, înregistrată la CNCD cu nr. 2708/09.05.2018 (filele 1-3 din Dosarul 335/2018) a fost depusă și de cea de-a treia petentă. A patra petentă a depus la dosar o petiție similară, înregistrată la CNCD cu nr. 3040/21.05.2018 (filele 1-2 din dosar). Sunt depuse la dosar înregistrări cu ocazia audierii (filele 13-31 din Dosarul 372/2018).

Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 3391/04.06.2018 (filele 12-18 din Dosarul 327/2018, filele 5-11, 32-43, 46-57 [completată cu înregistrări filele 58-77 din dosar] din Dosarul 372/2018) arată următoarele aspecte relevante:

- solicită conexarea dosarelor cu obiect similar;
- consideră că nu există garanții de imparțialitate și independență a CNCD;
- discursul este protejat de dreptul la liberă exprimare, având în vedere următoarele:

afirmațiile se bazează pe studii sociologice (Mălina Voicu, Raluca Popescu: *Nașterea și căsătoria la populația de romi*, 2006 respectiv raportul oficial al organizației Salvați copii). A depus la dosar înregistrări (filele 10-11 din dosar). Prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 49-50 din Dosarul 327/2018, 44-45 din Dosarul 372/2018) reclamatul menține cele arătate anterior, arătând totodată că a înșirat mai multe elemente care duc la graviditate la vârsta adolescenței. A depus la dosar înscris (fila 12 din Dosarul 372/2018).

Motivare: Colegiul Director constată că petentul, în calitate de purtător de cuvânt al Bisericii Ortodoxe Române a afirmat următoarele: „*E un sofism foarte ieftin să spui că o fată de etnie romă sau o fată care a fost abuzată sexual sau o fată care a abandonat școala, care trăiește fără părinții ei, plecați în străinătate și care, bineînțeles că intră într-o derivă morală, au ajuns în situația nefericită de a fi gravide din cauza lipsei de educație sexuală. [...] Abandon școlar, plecarea părinților în străinătate, lipsa accesului la informare virtuală, deci pe internet, în mediul rural și, nu în ultimul rând, apartenența la o anumită etnie, unde cum bine știm, viața sexuală se începe mult mai devreme*”. Există o serie de studii care arată că în cadrul comunităților de romi sarcina timpurie reprezintă un fenomen. Conform Raportului alternativ la cel de-al treilea Raport periodic înaintat de România Comitetului ONU pentru Drepturile Copilului 2003-2007 realizat de asociația Salvați copii, „*Proporția copiilor născuți de mame tinere continuă să fie mare mai ales în rândul populației roma, fiind în medie de 2 copii până la vârsta de 19 ani*” (p. 13). Este cunoscut faptul că în unele comunități tradiționale de romi căsătoria se realizează *de facto*

în copilărie, iar căsătoria se consumă după prima menstruație a fetei. Colegiul director analizează limita dintre dreptul la demnitate și libertatea de exprimare, raportându-se la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, în complexitatea sa. Convenția europeană a drepturilor omului, prevede, la art. 10 alin. 2, limitarea libertății de exprimare: „Exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau unor sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.” CEDO analizează, în ordine, următoarele aspecte: existența unei limitări a libertății de exprimare; legalitatea restrângerii libertății de exprimare; legitimitatea restrângerii, ceea ce trebuie să fie prevăzută de Convenție; necesitatea restrângerii într-o societate democratică. Orice sancționare a limbajului discriminator, chiar și doar printr-un avertisment de natură contravențională, reprezintă o limitare a libertății de exprimare. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale promovează respectarea dreptului la demnitate; există și o protejare a dreptului la demnitate prin art. 15 al Ordonanței de guvern nr. 137/2000 privind combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, accesibilă (prin publicarea în Monitorul Oficial al României), cu sancțiuni evidente. Aceeași decizie consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal. Având în vedere faptul că articolul analizat nu incită împotriva comunității de romi, nu are o formulare ostilă, degradantă, nu există o nevoie publică urgentă de a restrânge libertatea de exprimare. Colegiul Director recomandă reclamatului să evite în viitor exprimările care pot conduce la o interpretare generală privind grupurile, comunitățile vulnerabile.

Hotărârea Colegiului Director cu 6 voturi pentru și 1 vot împotrivă:

1. Afirmările reclamatului nu exced limitei libertății de exprimare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Opinie separată exprimată de Ilie Dincă:

Sesizarea petentului vizează afirmațiile făcute de reclamat, în calitate de purtător de cuvânt al Bisericii Ortodoxe Române. Acesta a afirmat următoarele: „E un sofism foarte ieftin să spui că o fată de etnie romă sau o fată care a fost abuzată sexual sau o fată care a abandonat școala, care trăiește fără părinții ei, plecați în străinătate și care, bineînțeles că intră într-o derivă morală, au ajuns în situația nefericită de a fi gravide din cauza lipsei de educație sexuală. [...] Abandon școlar, plecarea părinților în străinătate, lipsa accesului la informare virtuală, deci pe internet, în mediul rural și, nu în ultimul rând, apartenența la o anumită etnie, unde cum bine știm, viața sexuală se începe mult mai devreme”. Prin acest tip de afirmație se realizează o diferențiere între femeile de etnie romă și alte persoane nerome. Se face o legătură între apartenența etnică și acest comportament al căsătoriilor

timpurii din rândul romilor, ceea ce nu este în conformitate cu realitatea. Căsătoriile timpurii nu sunt o trăsătură caracteristică în rândul comunităților de romi. Stereotipul, această reprezentare socială, este o „structură cognitivă stocată în memorie care afectează percepția și comportamentul la nivel grupal”, ca instrument colectiv de reprezentare și acțiune, este un rezultat al categorizării, etichetării și simplificării realității. Fiind un mijloc de economisire cognitivă prin reducerea individualului la colectiv și explicarea schematică a lumii înconjurătoare, stereotipul este cel mai ușor mod de receptare a diferenței sau a alterității. Stima de sine se bazează pe structurarea imaginii de sine. O imagine de sine negativă conduce invariabil la o stimă de sine scăzută. Individul cu o stimă de sine scăzută, în dorința de a mima apartenența la grupul de referință considerat pozitiv, care nu coincide cu grupul său de origine considerat negativ, duce o existență schizoidă, duală: acasă sau în intimitatea sa aparține grupului său de origine, în vreme ce în societate aparține grupului de referință pozitiv, în realitate exterior identității sale profunde. Acest fapt conduce la stări permanentizate de nemulțumire, neîncredere în sine și în ceilalți, depresie și violență, într-un cuvânt, la o stimă de sine scăzută sau la extrema acesteia: ura de sine. Cum aceste reprezentări sunt negative, imaginea de sine a romilor devine și ea negativă, iar stima de sine scăzută. Mai mult decât atât, conform teoriei celor trei euri, ceea ce cred romii despre ei înșiși (eul actual perceput) se află, de cele mai multe ori, în opoziție cu ceea ce ar dori romii să fie (eul ideal) și cu ceea ce cred romii că ar trebui să fie în conformitate cu dorința celor din jur (eul dorit), situație care conduce la o stimă de sine distorsionată, cu tendințe de scădere.

Recomandările pe care le putem formula în acest caz se referă la crearea și susținerea din partea societății, a unor instituții capabile să cultive și să afirme identitatea romă în rândul segmentului de romi mai sus menționați, creșterea stimei etnice de sine fiind un factor important ce poate contribui în mod direct la o reală integrare a acestei minorități. Identitatea actuală a romilor din România s-a structurat pe baza unei istorii de excludere socială și rasism instituționalizat, bazate pe o gândire prejudiciată și stereotip-negativă. Acest gen de căsătorii timpurii este mai des întâlnit în cadrul comunităților tradiționale (și în cadrul acestor comunități vârsta de căsătorie a crescut, în ultimii ani, pe fondul emancipării). De menționat este numărul de persoane din aceste comunități tradiționale de romi, care este de doar aproximativ 5% din totalul romilor de pe teritoriul României.

Consider discriminatorie referirea la romi ca la o comunitate etnică în care viața sexuală începe în copilărie. Dreptul restrâns, este dreptul la demnitate, garantat de Constituția României, prin art.1 alin 3. Sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000, afirmațiile reclamatului creează o deosebire pe baza apartenenței etnice și gen care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate. La analizarea obiectului plângerii depuse soluționării, trebuie să ne raportăm la Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (2007/C 303/01), art. 21 și la jurisprudența CEDO pentru a defini limita dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate. Colegiu director trebuie să remarce faptul că nu se poate reține libera exprimare având în vedere că potrivit articolului 30 alin. 6 și alin. 7 din Constituției României: alin. 6 „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine” și alin. 7 „Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii,

îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestări obscene, contrare bunelor moravuri”. În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie. Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. Directiva Consiliului 2000/43/CE, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Faptele au fost comise de o un formator de opinie, ceea ce accentuează gravitatea faptei.

În concluzie, pentru considerentele de mai sus, consider că faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată și nu se încadrează în limitele libertății de exprimare, în consecință. fapta de discriminare trebuia sancționată cu amendă contravențională prevăzută de lege.

HOTĂRÂREA Nr. 394 din data de 10.10.2018

Dosar nr.: 124/2017

Petiția nr.: 1197/01.03.2017

Petent: ...

Reclamați: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Obiect: este sesizat faptul că funcționarii instituției reclamate au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de comunicare a actelor de executare

Criteriul: etnie

Fapte: Petentul reclamă funcționarii Administrației Județene a Finanțelor Publice Timiș că au față de persoanele de etnie romă un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de comunicare a actelor de executare.

Potentul reiterează practicile discriminatorii a autorității fiscale reclamate, care au produs efecte asupra dreptului de proprietate și a fost privat de posibilitatea de a lua act în timp util de conținutul actelor care vizau dreptul de proprietate, în condițiile în care funcționarii autorității fiscale aveau la dispoziție și alte acte încheiate de petent din care reies mai multe date de contact/adrese ale acestuia.

Partea reclamată arată că referitor la obligațiile fiscale în sumă de 304.571 lei, ale debitorului CV au fost stabilite prin Raportul de Inspecție Fiscală din data de 29.07.2016 întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara.

Partea reclamată menționează faptul că actele au fost transmise în data de 27.07.2016

și prin intermediul Poștei Române, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, însă și această metodă a eșuat deoarece plicul a fost returnat de către oficiul poștal cu rezoluția „destinatarul nu mai locuiește la adresă”. Cu aceeași dată, toate documentele administrativ fiscale au fost publicate pe site-ul www.anaf.ro în cadrul secțiunii de specialitate. Partea reclamată învederează că toate măsurile din dosarul de executare deschis pentru petent au fost instituite respectându-se legislația în vigoare, fiind valabilă pentru toți contribuabilii persoane fizice, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, limbă, etc. Depune la dosar înscrisuri, probe și documente justificative.

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD faptul că funcționarii instituției reclamate au față de persoanele de etnie roma un comportament discriminatoriu în privința procedurilor de comunicare a actelor de executare silită. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

Colegiul director constată că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, faptele sesizate nu sunt justificate de criteriul indicat. Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Colegiul Director reține dispozițiile CEDO, care la art.14 dispune că *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”* Colegiul Director reține din punctul de vedere formulat de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, că toate măsurile din dosarul de executare deschis pentru petent au fost instituite respectându-se legislația în vigoare, procedura fiind valabilă pentru toți contribuabilii persoane fizice, indiferent de rasă, naționalitate, etnie, limbă. Partea reclamată dovedește cu probe și înscrisuri ca a respectat procedura de comunicare a actelor administrative. Colegiul Director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

HOTĂRÂREA Nr. 395 din data de 10.10.2018**Dosar nr.:** 324/2017**Petiția nr.:** 3470/27.06.2017**Petent:...****Reclamat:...** SC ...SRL**Obiect:** afirmații jignitoare și denigratoare la adresa petentei de către o asociată a societății reclamate**Criteriul:** etnie

Fapte: Încă de la angajare, din dorința de a fi un angajat bun, petenta a lucrat în firmă mai mult decât obligațiile pe care le avea în fișa postului și cu toate acestea soția asociatului și administratorul societății au discriminat-o și au hărțuit-o moral, față de ceilalți salariați, prin faptul că îi dădea mult de lucru, iar în perioada 2014-2017, din cauza acestor tratamente discreționare a culminat, în luna mai, cu ajungerea petentei la psihiatrie, cu diagnosticul de depresie. Petenta reclamă atitudinea jignitoare și denigratoare a părții reclamate, respectiv angajatorul. Solicită daune morale în cuantum de 50.000 de euro și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

Partea reclamată solicită amânarea cauzei pentru lipsă de apărare și acordarea unui nou termen având în vedere faptul că administratorul societății locuiește în străinătate și fiind perioadă de vacanță/concedii nu a avut timpul efectiv pentru a putea angaja un avocat pentru pregătirea apărării și reprezentare legală.

Motivare: În fapt, Colegiul Director reține că petenta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, săvârșită în perioada 2014–2017 de către partea reclamată, aceasta a avut o atitudinea jignitoare, denigratoare și discriminatorie în raport cu alți angajați din firmă, cu concursul reprezentantului legal al firmei angajatoare.

În drept, Colegiul Director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este

de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD privind solicitarea de a se acorda despăgubiri și restabilirea situației anterioare, ridicată din oficiu și invocată prin citație, petenta renunță la această solicitare, rezervându-și dreptul de a le solicita pe alte căi. Cu privire la excepția tardivității invocată de CNCD, se solicită a se lua act că faptele sunt săvârșite în formă continuă, nu a fost doar o situație izolată. Pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Motivul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor expres enumerate în art. 2 alin. 5. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Având în vedere faptul că în public și în mod sistematic s-a creat un cadru ostil față de petentă, sunt incidente și prevederile art. 15 ale O.G. nr. 137/2000, republicată.

Colegiul Director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 2, alin. 5, art. 15 din O.G. 137/2000, republicată. Colegiul Director dispune sancționarea părții reclamate ... cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare și sancționarea părții reclamate S.C S.R.L. prin reprezentant legal ..., cu amendă contravențională în cuantum de 4.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția de necompetență a CNCD privind solicitarea de a se acorda despăgubiri și restabilirea situație anterioare, ridicată din oficiu și invocată prin citație, petenta renunțând la această solicitare;
2. Respinge excepția tardivității invocată de CNCD deoarece faptele sunt săvârșite în formă continuă;
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 5 coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
4. Sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. Sancționarea părții reclamate S.C. ...S.R.L. prin reprezentant legal ..., cu amendă contravențională în cuantum de 4.000 lei, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA Nr. 420 din 31.10.2018

Dosar nr: 5A/2018, conexat cu Dosarul 176/2018

Petițiile nr: 1443/15.03.2018, 1444/15.03.2018

Autosesizare, Petent: ...

Reclamați; ... Magazinul curățeniei, CEO FCACM România

Obiect: Refuzul angajării persoanelor de etnie maghiară, respectiv romă

Criteriul: etnie

Fapte: Autosesizarea și petentul consideră discriminatoriu anunțul de angajare publicat pe Facebook cu specificarea „*nu angajăm cetățeni de etnie maghiară sau romă*”. Partea reclamată consideră că anunțul a fost o farsă și arată că se gândește să dea în judecată CNCD.

Motivare: Colegiul Director constată că s-a postat un anunț de angajare pe Facebook, cu specificarea „*nu angajăm cetățeni de etnie maghiară sau romă*”. Persoana care a postat acest mesaj nu poate fi identificată. Chiar dacă a utilizat logo-ul societății reclamate, iar societatea nu a încercat să identifice persoana care a utilizat în mod ilegal acest logo și a denigrat în acest mod renumele societății, ci, în schimb, a încercat să intimideze angajații CNCD, nu se poate considera că există o legătură între respectivul anunț și societatea reclamată. În consecință, clasează autosesizarea și petiția din lipsă de probe privind identitatea persoanei responsabile pentru faptă.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Clasează petiția din lipsă de probe privind identitatea făptuitorului;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului și celui de-al treilea reclamat.

HOTĂRÂREA Nr. 433 din 12. 11. 2018**Dosar nr:** 306/2017**Petiția nr:** 3360/21.06.2017**Petent:****Reclamați:** Baroul București : Uniunea Națională a Barourilor din România**Obiect:** interzicerea dreptului de a profesa ca avocat definitiv pentru faptul că a suferit o condamnare penală**Criteriul:** etnie

Fapte: Petenta supune atenției Consiliului faptul că i-a fost interzis dreptul de a profesa ca avocat definitiv, pentru faptul că a suferit o condamnare penală. Petenta consideră că motivul pentru care i se restrâng drepturile legitime sunt legate și faptul că este de etnie romă. De asemenea, mai consideră faptul că mediatizarea cazului a contribuit la decizia Baroului București. O simplă căutare pe internet a numelui petentei duce la obținerea unor rezultate precum „*Pistolarul din Militari condamnat la închisoare*” sau „*REVOLTĂTOR.MUTILARE TRATATĂ CU BLÂNDEȚE. I-A SCOS OCHIUL DUPĂ CE A ÎMPUȘCAT-O PE STRADĂ ȘI A SCĂPAT CU DOAR 3 ANI DE PUȘCĂIE*” sau „*Sora pistolarului rămâne avocat în Baroul București*”.

Partea reclamată, Baroul București a invocat excepția tardivității formulării petiției cu depășirea termenului de 1 an și excepția lipsei obiectului, precum și excepția de necompetență CNCD de a soluționa petiția în conformitate cu art. 21 și art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobate prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008. În acest sens, arată că s-a depus o cerere de chemare în judecată, având același conținut cu cel al petiției ce face obiectul prezentei cauze. Cererea a fost introdusă de către petentă la instanța de contencios administrativ, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată la data de 13.02.2017, dosarul nr. 26407/3/2016. Consiliul Baroului a constatat existența unei hotărâri judecătorești definitive prin care s-a dispus condamnarea petentei, apreciind că faptele penale săvârșite de către petentă, astfel cum au fost reținute prin hotărârea de condamnare, atrag în mod evident nedemnitatea sa de a fi avocat. Împotriva acestei decizii petenta a formulat contestație, soluționată de Consiliul U.N.B.R. prin decizia nr. 135/04.06.2016. Prin această decizie, contestația petentei a fost respinsă. Din susținerea petentei cum că ar fi fost discriminată pe criteriul etniei, reclamata arată faptul că susținerea petentei nu este întemeiată, deoarece nici Consiliul Baroului București și nici Consiliul UNBR nu au avut cunoștință despre etniile persoanelor care exercită profesia de avocat.

Motivare: Colegiul Director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Colegiul Director reține faptul că motivul pentru care petentei i s-a interzis să profeseze ca avocat definitiv nu a avut la bază etnia acesteia. Colegiul Director urmează a respinge excepțiile invocate de către partea reclamată: excepția tardivității, excepția lipsei obiectului, precum și excepția de necompetență CNCD de a soluționa petiția. Colegiul Director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, republicată cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. În speță, petentei i-a încetat calitatea de avocat, iar pe cale de consecință i s-a interzis dreptul de a profesa ca avocat definitiv pentru faptul că a suferit o condamnare penală, faptă pentru care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Petenta însă consideră că altul ar fi fost motivul pentru care i s-a interzis să profeseze ca avocat definitiv și anume acela că este de etnie romă. Colegiul Director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (etnia romă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv interzicerea profesării ca avocat definitiv pentru faptul că a fost condamnată penal. Colegiul Director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA Nr. 453 din 19.11.2018

Dosar nr: 618/2017

Petiția nr: 6148/20.11.2017

Petentă: ...

Reclamați: Consiliul Județean Călărași, Direcția Comunitară de Evidență a Persoanelor a Județului Călărași, Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Oltenița

Obiect: Reținerea cărții de identitate și refuzul eliberării unei noi cărți de identitate de către autorități

Criteriul: etnie

Fapte: Petenta susține că în data de 22 februarie 2017, cu ocazia solicitării unui duplicat după certificatul său de naștere pentru a scoate certificat de naștere pentru cel de-al patrulea copil, născut la data de 16 februarie 2017, SPCLEP Oltenița a descoperit în bazele de date ale instituțiilor publice că aceasta apare ca fiind înfiată în anul 1995 de un cuplu de spanioli. În urma acestei descoperiri, i-a fost reținută cartea de identitate și nu i s-a mai soluționat cererea pentru duplicat după certificatul de naștere. Din acel moment, nu mai are nici un act cu care să-și dovedesc identitatea. În mai 2017 a introdus, cu sprijinul programului JUSTROM al Comisiei Europene și al Consiliului Europei, acțiune pentru constatarea nulității adopției Dosar nr. 757/116/2017 la Tribunalul Călărași. Procesul este de durată și nu poate sta fără documente de identitate până la finalizarea procesului. Lipsa actelor de identitate o împiedică să înregistreze copilul care deja are 6 luni. Copilul nu este luat în evidența medicului de familie, nu este vaccinat, nu primește alocația de stat la care are dreptul. Petenta susține că atât ea cât și copilul sunt sancționați prin lipsa identității, fiind făcuți responsabili pentru întâmplări din 1995, când avea 1 an. Este total nedrept și împotriva dreptului fundamental al oricărei ființe umane la o identitate.

Partea reclamată, Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor – Oltenița susține că la data de 08-12-2017 a eliberat petentei un document de identitate, respectiv cartea provizorie de identitate valabilă până pe data de 07-12-2018, pentru motivele neprezentării dovezii privind adresa de domiciliu și a certificatului de naștere, carte provizorie care asigură titularului aceleași drepturi juridice ca și cartea de identitate, însă pe o perioadă limitată, cu posibilitatea eliberării alteia după un interval de un an. De asemenea, la data de 08.01.2018, urmare a probării înregistrării tardive a nașterii minorului, fiul petentei, a fost eliberat acesteia certificatul de naștere.

Motivare: În fapt, Colegiul Director că petentei, femeie de etnie romă cu o situație financiară și educațională precară, i s-a reținut cartea provizorie de identitate de către organele de poliție și i s-a refuzat restituirea acesteia. Colegiul director reține faptul că în prezenta speță există o situație atipică și nefericită pentru petentă, situație creată de propria familie în strânsă legătură cu sistemul nefuncțional de la acea vremea, respectiv anul 1995, însă fără a se încălca prevederile art. 2 din OG nr. 137/2000 republicată. Colegiul Director nu poate reține că fapta, respectiv reținerea actului provizoriu de identitate și refuzul eliberării acesteia, s-a petrecut pe motivele invocate de petentă, anume etnie și categorie

defavorizată. Sigur, situația creată pentru petentă și fiul acesteia nu este de neglijat, și în acest sens CNCD a dus toate diligențele necesare pentru a stabili dacă părțile reclamate au încălcat prevederile legale în vigoare, însă nu se poate reține culpa ori intenția organelor reclamate de săvârșirea unei fapte de discriminare. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile invocate nu pot fi reținute, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „*O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus amănate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative*”.

Colegiul Director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriile invocate de petentă, respectiv etnia romă și categorie defavorizată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte,

HOTĂRÂREA Nr. 454 din 19.11.2018

Dosar nr: 603/2017

Petiția nr: 6059/14.11.2017

Petentă: Asociația Partida Romilor Pro Europa

Reclamați: Unitatea Administrativ Teritorială Alba Iulia, Consiliul Local Alba Iulia, prin reprezentant legal

Obiect: evacuarea a 200 de persoane de etnie romă dintr-un imobil ce urma să fie demolat, fără a asigura altă alternativă

Criteriul: etnie

Fapte: Petenta susține că în dimineața zilei de 10 octombrie 2017 mai multe mașini ale Poliției locale, Jandarmeriei, dar și echipei de pompieri și echipaje medicale au descins în zona blocului G2 din strada Arnsberg nr. 20, cunoscut sub denumirea de “Turturica” din Alba Iulia pentru evacuarea unor familii de romi din blocul social mai sus amintit. Primăria a pus în practică o hotărâre a instanței de judecată, irevocabilă și executorie, însă autoritățile au descins în forță acordându-le oamenilor 18 minute pentru a părăsi blocul, chiar dacă cu o zi înainte, în cadrul unei întâlniri care a avut loc la Prefectură, aceștia plecaseră cu idea că mai au timp la dispoziție câteva zile pentru evacuare. Oamenii au început să-și adune lucrurile și să le scoată în fața blocului, iar camerele încuiate au fost sparte de către autorități. Copiii au așteptat ore întregi în fața blocului, pe un frig pătrunzător, ca părinții lor să rezolve problemele legate de mutat. Printre locatarii

evacuați, există și femei bolnave, persoane cu handicap, copii și bătrâni. Petenta arată situația locativă a familiilor de etnie romă din blocul G2, după cum urmează: blocul deține un număr de 105 garsoniere, dintre care 33 se află în proprietate privată. În anul 2016, Primăria intenționează 72 de procese locatarilor din blocul G2. Evacuarea vizează 200 de persoane, 59 sunt copii, 39 de copii sunt în situație de risc, 23 de familii au venituri, 4 familii au alte proprietăți, 6 persoane sunt pensionari, 3 persoane sunt cu handicap. În drept, petenta invocă prevederile art. 2 al. 1 și 4, art. 10 lit a) și lit. h), Constituția României precum și documente internaționale relevante.

Reclamații invocă excepția lipsei calității procesuale active și a interesului petentei, excepția tardivității, precum și caracterul neîntemeiat al plângerii. Pe fond, reclamații arată că au pus în executare hotărârea instanței de judecată, iar persoanele evacuate au beneficiat de toate garanțiile procesuale în cursul procedurilor judiciare și s-au bucurat de asistență juridică calificată, asigurată de mai mulți avocați. În cadrul acestor proceduri nu le-a fost îngrădit în niciun fel dreptul la apărare astfel încât toate argumentele în prezent aduse prin petiție puteau fi invocate și supuse astfel atenției unui judecător. Reclamații susțin că Legea a fost aplicată de către instanța de judecată. Persoanele aveau cunoștința de faptul că nu mai ocupă cu forme legale imobilele, motiv pentru care nu au susținut că au domiciliul în acel imobil. Persoanele pretins discriminate nici măcar nu mai locuiau statornic în acele imobile, ele permițând, fără niciun drept ca alte persoane să se adăpostească sporadic în aceste încăperi. Tocmai de aceea, în urma evacuării, nici una dintre persoanele evacuate nu a rămas fără locuință, nefiind raportată nicio situație de acest gen.

Motivare: Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale active a Asociației, invocată de reclamați. Astfel, Colegiul învederează prevederile art. 28 din OG nr. 137/2000 Republicată -, potrivit cărora: (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. În ceea ce privește excepția de tardivitate, invocată de reclamați, Colegiul reține că petenta sesizează CNCD cu privire la evacuarea familiilor de etnie romă din data de 10 octombrie 2017. Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare. În fapt, Colegiul Director reține evacuarea a 200 de persoane dintr-un imobil care urmează să fie demolat, fără a lua în considerare măsuri adaptate la nevoile grupului. În drept, Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare. În prezenta speță, Colegiul Director nu contestă legitimitatea demersului părții reclamate de a evacua grupul de romi, categorie defavorizată din blocul “Turturică”, nepotrivită locuirii, ci analizează lipsa unei alternative care să asigure măsuri adaptate, respectiv locuințe sociale pentru grupul vulnerabil (200 de persoane printre care copii,

femei, bătrâni și persoane cu dizabilități). În privința grupului defavorizat care a locuit în blocul “Turturica”, Colegiul Director reține că această comunitate și spațiul de locuire există de 8 ani de zile, situația acestora fiind neglijată și, în același timp, tolerată *de facto* de autoritățile locale. Colegiul Director constată că autoritățile locale nu au luat în calcul măsuri adaptate la nevoile grupului vulnerabil, întrucât au descins la evacuarea acestora fără a ține cont de faptul că în luna octombrie temperaturile sunt scăzute, de oră și timpul acordat evacuării, astfel familiile cu copii, bătrâni și persoane cu dizabilitate rămânând în stradă. Colegiul director constată că evacuarea unui număr mare de persoane, în jur de 200, care fac parte dintr-o categorie defavorizată, fără a lua în calcul măsuri adaptate la nevoile acestora, fără a lua măsurile necesare relocării acestor persoane (proprietari, chiriași ori de orice natură juridică) în locuințe care să asigure un minim de trai, încalcă prevederile art. 2 alin. 1 coroborate cu prevederile art. 10 lit (h) din OG nr. 137/2000 republicată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Fapta de evacuare a unui număr mare de persoane fără asigurarea altor alternative, de către UAT Municipiul Alba Iulia și Consiliul Local Alba Iulia, intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 10 lit h) din OG nr. 137/2000, republicată
2. Sancționează reclamat AUT Municipiul Alba Iulia cu amendă contravențională în cuantum de 5000 lei, în conformitate cu prevederile art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Sancționează reclamatul Consiliul local Alba Iulia, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 5000 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

HOTĂRÂREA Nr. 485 din data de 05.12.2018

Dosar nr.: 451/2017

Petiția nr.: 4438/31.08.2017

Petentă: ...

Reclamat: ...

Obiect: încheierea unui proces-verbal în mod abuziv, afirmații jignitoare la adresa petentei

Criteriul: etnie

Fapte: Petenta reclamă faptul că reclamatul, agent șef la circa 19 a încheiat un proces-

verbal în mod abuziv, precum și faptul că i-a adresat cuvinte jignitoare. Petenta susține faptul că în data de 26.08.2017, ora 8:45, a parcat autoturismul, proprietatea soțului, dorind să intre în frizeria în care lucrează, moment în care a fost atenționată de către partea reclamată, care i-a solicitat să prezinte actele (permisul de conducere etc.). Susține faptul că acesta nu s-a prezentat, motiv pentru care nu a răspuns solicitărilor primite, moment în care reclamatul a devenit recalcitrant și amenințător. După ce a văzut că petenta a refuzat să înainteze documentele reclamatul a plecat și a revenit după 30 de minute. De asemenea, mai susține faptul că partea reclamată a încheiat un proces – verbal de constatare, privind refuzul de a parca mașina la locul indicat de către acesta, în același timp partea reclamată i-a adresat cuvinte jignitoare: *“F... de țigancă și de târfă hai că te fac eu să mergi cu bicicleta”*. Consideră că procesul-verbal este neconform cu realitatea, partea reclamată săvârșind un grav abuz de serviciu. Prin adresa nr. 2295/20.04.2018 petenta depune declarații de martori care susțin afirmațiile reclamate prin petiție.

Partea reclamată, prezintă la ședința de audieri, depune în data de 26.09.2017 declarații de martori prin care se susține faptul că acesta nu i-a adresat cuvinte jignitoare. (filele 9-10). În ședința de audieri reclamatul a susținut faptul că petenta nu a dorit să prezinte documentele, motiv pentru care reclamatul a mers la secție a identificat datele petentei și a încheiat un proces verbal de contravenție. De asemenea, mai susține faptul că, nu a adresat petentei jigniri.

Motivare: Având în vedere aspectele sesizate în plângere, precum și prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, prin citație s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului privind abuzul în serviciu, prin încheierea procesului - verbal la care face referire petenta, incidente fiind prevederile Noului Cod Penal, respectiv art. 297 privind abuzul în serviciu, C.N.C.D neputând a se substitui organelor de cercetare penală cu privire la analiza unor fapte ce exced atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000, republicată. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la primul capăt de cerere, respectiv încheierea procesului verbal de contravenție, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu deoarece ar putea să se încadreze în prevederile Noului Cod Penal, respectiv art. 297 privind abuzul în serviciu, C.N.C.D neputând a se substitui organelor de cercetare penală cu privire la analiza unor fapte ce exced atribuțiilor stabilite de OG nr. 137/2000, republicată. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, și anume afirmațiile adresate petentei, Colegiul director reține din declarațiile martorilor înaintate de către petentă la dosar că, afirmațiile la care se face referire au fost făcute de către reclamat cu toate că acesta nu a recunoscut în cadrul ședinței de audieri, mai mult a înaintat două declarații de martori care-l susțin. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate legate de etnia petentei: *“F... de țigancă și de târfă, hai că te fac eu să mergi cu bicicleta”*, ce fac obiectul prezentei cauze au un caracter

discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la primul capăt de cerere (încheierea procesului-verbal în mod abuziv);
2. În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere, respectiv utilizarea în public a expresiilor jignitoare și ofensatoare de către reclamat cu privire la etnia petentei, constituie fapte de discriminare bazate pe criteriul etniei potrivit art. 2, alin 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Sancționează partea reclamată cu avertisment și recomandarea ca pe viitor să evite utilizarea de expresii umilitoare și jignitoare;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților precum și spre informare Inspectoratului General al Poliției Române.

HOTĂRÂREA Nr. 489 din data de 11.12.2018

Dosar nr.: 407/2018

Petiția nr.: 3369/04.06.2018

Petent: Asociația Juriștilor Romi ROMAJUST

Reclamați: Consiliul Local al Municipiului Focșani

Primăria Municipiului Focșani

Obiect: criteriile discriminatorii de acordare a ajutoarelor de urgență din Hotărârea Consiliului Local Focșani nr. 192/2017.

Criteriul: etnie

Fapte: Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3369/04.06.2018, petenta solicită:

- investigarea Hotărârii nr. 192/30.05.2017 a Consiliului local al municipiului Focșani cu privire la aprobarea acordării ajutoarelor de urgență și a prestațiilor financiare excepționale familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate deosebite și a metodologiei de acordare a acestora,

- să se constate și să se sancționeze caracterul discriminatoriu al acestor criterii și în mod particular al criteriilor care elimină solicitanți de ajutoare de urgență și a prestațiilor financiare excepționale aparținând unor categorii sociale marginalizate prin declararea lor ca neeligibili pe baza unor considerente ce nu sunt prevăzute ca atare în legislația locuirii, și care îi discriminează pe aceștia neoferind punctaj satisfăcător pentru condițiile expres prevăzute de lege: lipsa veniturilor, lipsa locurilor de muncă, boli cronice, condiții de locuire precare în locuințe neconvenționale,

- constatarea și sancționarea faptelor de discriminare ce decurg din aplicarea acestui

criteriu în procesul de selecție a cererilor de ajutoare de urgență față de persoanele marginalizate social sau categoriilor defavorizate cu domiciliul în zone dezavantajate.

Partea reclamată Primăria municipiului Focșani invocă excepția tardivității formulării petiției și lipsa calității procesuale active a petentei, iar pe fond solicită respingerea petiției. Mai susține că în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a petentei, ROMAJUST este o organizație ce se preocupă de protejarea drepturilor persoanelor defavorizate de etnie romă, dar cu privire la obiectul petiției nu a făcut dovada că a fost împuternicită de o comunitate/grup de persoane de etnie romă sau că are o cerere din partea unei persoane fizice de etnie romă, cetățean al municipiului Focșani cu privire la un fapt discriminatoriu legat de aplicarea HCL nr. 192/2017. În ceea ce privește faptul că începând cu anul 2017 a fost introdus ca și criteriu de acordare a acestor ajutoare sociale obligativitatea plății amenzilor datorate de cetățenii de etnie romă, partea reclamată susține că Legea nr. 207/2017, dispune la art. 165 alin. 2 ordinea stingerii obligațiilor fiscale „(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal local cu suma plătită de titulari ai dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor sau mijloacelor de transport, se sting cu prioritate amenzile contravenționale individualizate în titluri executorii, în ordinea vechimii, chiar dacă debitorul indică un alt tip de obligație fiscală”.

Partea reclamată, Consiliul local al municipiului Focșani, invocă excepția tardivității formulării petiției și lipsa calității procesuale active a petentei, iar pe fond clasarea petiției având în vedere că cele indicate în petiție nu sunt susținute de probe clare și concrete, iar dispozițiile H.C.L. nr. 192/2017 nu sunt discriminatorii la adresa familiilor de etnie romă.

Motivare: Partea reclamată Primăria municipiului Focșani invocă excepția tardivității formulării petiției și lipsa calității procesuale active a petentei, iar pe fond solicită respingerea petiției. Colegiul Director respinge excepția tardivității introducerii petiției, având în vedere caracterul continuu al aplicării Hotărârii Consiliului Local Focșani nr. 192/2017, ce produce efecte discriminatorii și în prezent chiar dacă hotărârea a fost adoptată în luna mai 2017. Colegiul Director respinge și excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de către partea reclamată, având în vedere faptul că ROMAJUST este o organizație nonguvernamentală care apără drepturile și interesele persoanelor de etnie romă conform statutului organizație.

Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. Colegiul reține jurisprudența CEDO, prin care se arată că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată

într-o manieră cât se poate de strict. Colegiul Director constată că partea reclamată, prin Hotărârea Consiliului local nr. 192/30.05.2017 privind aprobarea modificării HCL nr. 95/30.04.2015 privind aprobarea acordării ajutoarelor de urgență și a prestațiilor financiare excepționale familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate deosebite și a metodologiei de acordare a acestora, a stabilit ca și criteriu de acordare a ajutoarelor de urgență, ca familiile sau persoanele singure, aflate în situații de necesitate, să nu aibă datorii la bugetul local: *„Art.1 Se aprobă modificarea pct. 3 alin. (2) din Anexa nr. 2 la HCL nr. 95/30.04.2015 privind aprobarea acordării ajutoarelor de urgență și a prestațiilor financiare excepționale familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate deosebite și a metodologiei de acordare a acestora, care va avea următorul cuprins: (2) „Nu pot beneficia de ajutoare de urgență familiile sau persoanele singure aflate în situații de necesitate care au datorii la bugetul local. Excepție de la acest alineat face persoana singură sau familia aflată în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor și care are angajament de plată a datoriilor către bugetul local al municipiului Focșani sau care este angajată într-o modalitate de plată a debitului”.* Colegiul Director constată că prevederile art. 1 din Hotărârea Consiliului Local Focșani nr. 192/2017 privind aprobarea modificării H.C.L. nr. 95/30.04.2015 încalcă prevederile art. 2 alin. 1 coroborate cu prevederile art. 10 lit. (h) din O.G. nr. 137/2000 republicată și dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Se respinge excepția tardivității formulării petiției invocată de către partea reclamată.
2. Se respinge excepția lipsa calității procesuale active a petentei invocată de către partea reclamată.
3. Constatarea existenței unui tratament discriminatoriu în dispozițiile art. 1 din H.C.L. Focșani nr. 192/2017, potrivit art. 2 alin. 1 și precum și art. 10 alin. (h) din O.G. 137/2000, republicată.
4. Criteriul „beneficiarii nu trebuie să aibă datorii la bugetul local pentru a obține ajutoare sociale de urgență” introdus prin art. 1 în H.C.L. nr. 192/2017 privind aprobarea modificării H.C.L. nr. 95/30.04.2015 privind aprobarea acordării ajutoarelor de urgență și a prestațiilor financiare excepționale familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate deosebite și a metodologiei de acordare a acestora este discriminatoriu și se solicită eliminarea criteriului.
5. Sancționează partea reclamată Consiliul local Focșani, prin reprezentant legal, cu avertisment, conform art. 5 alin. 2 lit. a din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.