

Dezbaterea internațională privind natura războiului dus de statul Israel în Gaza

De la începutul atacării Ucrainei la 24 februarie 2022, Noua Revistă de Drepturile Omului a publicat sistematic materiale privitoare la natura crimelor pe care Federația Rusă le comite în Ucraina. Articole, documentare și cauze la Curtea Europeană a Drepturilor Omului au apărut de la primul număr după invadarea acestei țări suverane¹ până în anul 2022². La scurt timp după invazie, câțiva cercetători au calificat acțiunile statului rus în Ucraina drept „genocidare”. Odată cu amplificarea războiului, numărul observatorilor care au susținut aceeași opinie s-a multiplicat³. Revista a prezentat și proiectele unor instituții internaționale care pregătesc judecarea responsabililor ruși pentru crimele împotriva umanității⁴.

Interesul NRDO față de brutala destabilizare a ordinii din lume de către regimul Putin a reflectat evaluarea noastră, că ne aflăm în fața uneia dintre cele mai mari amenințări contemporane la adresa sistemului internațional al drepturilor omului. Cu aceeași motivație am publicat cauze judecate la CEDO care privesc încălcarea drepturilor omului în Rusia⁵, sau care demonstrează responsabilitatea Rusiei față de alte state⁶. Am pus în lumină valoarea rezistenței poporului ucrainean și a liderului său⁷.

¹ Vezi Daniela-Anca Deteșeanu, „Justiția internațională penală în fața situației din Ucraina” (NRDO nr. 1/2022 - https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2022_1/NRDO%202022_1-deteseanu.pdf); New Lines Institute for strategy and policy, „O analiză juridică independentă a încălcării de către Federația Rusă a Convenției privind genocidul în Ucraina și obligația de a preveni genocidul” (NRDO nr. 2/2022 - https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2022_2/NRDO%202022_2_documentar.pdf).

² „Statutul Tribunalului Special pentru Crima de Agresiune împotriva Ucrainei” (NRDO nr. 2/2022 - https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2025_2/NRDO%202025_2_statut.pdf).

³ Vezi o analiză a evoluției acuzațiilor de genocid în Gabriel Andreescu, „Ucraina. Genocidul lui Putin ca «ultimă soluție»” (NRDO nr. 2/2022, pp. 5-9 https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2022_2/NRDO%202022_2_andreescu.pdf).

⁴ „Acord între Consiliul European și Ucraina privind înființarea Tribunalului Special pentru crima de agresiune împotriva Ucrainei” (NRDO nr. 2/2022 - https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2025_2/NRDO%202025_2_acord.pdf).

⁵ Vezi Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului: cauze împotriva Rusiei, perioada ianuarie – martie 2023 (https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2023_1/NRDO%202023_1-jurisprudenta.pdf) și perioada aprilie-iunie 2023 (https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2023_2/NRDO%202023_2_jurisprudenta.pdf).

⁶ „Cauza Ucraina c. Rusia/re. Crimeea” (NRDO nr. 3/2022 - https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2022_3/NRDO%202022_3_cauza.pdf).

⁷ Mesajele Președintelui Ucrainei, Volodimir Zelenski - ONU, luna septembrie 2023 (NRDO nr. 3/2023, pp. 47-59) https://www.revistadrepturileomului.ro/assets/docs/2023_3/NRDO%202023_3_documentar.pdf.

În timpul celor patru ani în care a dat sistematic atenție războiului din Ucraina, Noua Revistă de Drepturile Omului nu a publicat nici măcar un singur text privitor la confruntările din Israel și Gaza de după masacrul comis de Hamas la 7 octombrie 2023. Uriașul număr de scrieri din România și din lume dedicate faptelor din Orientul Mijlociu a fost dedicat înțelegerii lor sociale, psihologice, politice, istorice sau strategice. Cum evenimente ridică și întrebări de natură „tehnică” din domeniul drepturilor omului, unele radicale, precum „natura crimelor” în cei doi de război regional, ar fi fost de dorit ca în NRDO să se regăsească și subiectul Israel-Gaza. Nu s-a întâmplat și din cauza complexității subiectului. Masacrul odios din 7 octombrie 2023 pe teritoriul Israelului și suferințele extreme ale populației palestiniene din Gaza din timpul raidurilor împotriva Hamas au o descriere elementară în termeni de Drept. Alte aspecte nu sunt la fel de simple.

Poate fi oare descrisă acțiunea Hamas din 7 octombrie împotriva populației israeliene drept un act cu conotații genocidare? Au existat demersuri în acest sens⁸, au fost scrise analize menite să le susțină⁹, dar problematica „genocidului comis de Hamas” pare să fi rămas periferică.

Au reprezentat genocid expulzările comunităților palestiniene din Cisiordania și Ierusalim, asediul complet al Fâșiei Gaza, mutarea palestinienilor din Nordul în Sudul Fâșiei Gaza, bombardamentul copleșitor al forțelor israeliene care a ținut și spitale și depozite de hrană, blocarea combustibilului, electricității, hranei și apei pentru palestinieni?

Consiliul Drepturilor Omului al ONU a publicat la 16 septembrie 2025 o „Analiză juridică a conduitei Israelului în Gaza în temeiul Convenției pentru prevenirea și pedepsirea crimei de genocid” care susține acuzația de genocid. Mai precis, autoritățile israeliene și forțele de securitate israeliene ar fi avut intenția genocidară de a distruge, în totalitate sau parțial, palestinienii din Fâșia Gaza. Statul Israel ar avea responsabilitatea de a nu fi prevenit comiterea genocidului și de a fi eșuat în pedepsirea genocidului împotriva palestinienilor din Fâșia Gaza. Aceleași acuzații sunt aduse, precum era de așteptat, de organizațiile palestiniene (printre ele, asociația Medici pentru Drepturile Omului, din Israel).

A trezit multă emoție rezoluția unei organizații cu putere simbolică, Asociația Internațională a Cercetătorilor în Genocid (IAGS), care la data de 31 august 2025 a pus și ea eticheta de genocid peste acțiunile Israelului. Rezoluția a atras la o amplă dezbatere în comunitatea specialiștilor din domeniul crimelor

⁸ În luna noiembrie 2023, nouă familii israeliene care s-au declarat victime ale atacului din 7 octombrie au trimis Curții Penale Internaționale plângeri care cereau CPI să emită mandate internaționale de arestare ale liderilor Hamas, motivând prin acțiunile genocidare ale acestora (AFP and TOI STAFF, ”9 bereaved Israeli families bring ICC war crime, genocide complaint against Hamas Investigation into October 7 massacre and subsequent Israel-Hamas war could be conducted within probe into Israel launched by ICC in 2021,” *Times of Israel*, 3 November 2023).

⁹ Gabriel Andreescu, „Genocidul inițiat de Hamas este indiscutabil. Dar se vorbește mai mult de un genocid al Israelului”, *Contributors.ro*, 06/11/2023 (<https://bit.ly/4jFm5Bk>).

internaționale. Considerațiile pe marginea documentului IAGS răspund implicit și argumentelor Consiliului Drepturilor Omului al ONU și ale altor comunități instituționalizate.

În Documentarul pe care-l propune în acest număr, Noua Revistă de Drepturile Omului pune față în față raționamentele IAGS, ale Consiliului Drepturilor Omului, ale Medicilor pentru Drepturile Omului și criticile unor specialiști având la rândul lor afilieri de prestigiu. Am ales autori pe a căror calitate profesională și probitate etică se poate miza. Aceasta se recunoaște și din ceea ce scriu, și cum scriu și prin motivația a ceea ce scriu¹⁰.

NRDO

Asociația Internațională a Cercetătorilor în Genocid

Rezoluție adoptată la 31 august 2025

Rezoluția IAGS privind situația din Gaza¹¹

Recunoscând că, de la teribilul atac al Hamas din 7 octombrie 2023, care constituie și el o crimă internațională, guvernul Israelului s-a angajat în crime sistematice și pe scară largă împotriva umanității, crime de război și genocid, inclusiv atacuri nediscriminatorii și deliberate împotriva civililor și infrastructurii civile (spitale, case, clădiri comerciale, etc.) din Gaza, care, conform estimărilor oficiale ale ONU, la data adoptării prezentei rezoluții, au ucis peste 59 000 de adulți și copii în Gaza;

Recunoscând că se estimează că aceste crime au lăsat multe mii de oameni îngropați sub dărâmături sau inaccesibili din alte motive și, cel mai probabil, morți; *Recunoscând* că se estimează că aceste bombardamente și alte acte de violență au rănit peste 143.000 de persoane, multe dintre ele fiind mutilate;

Recunoscând că acțiunile guvernului israelian împotriva palestinienilor au inclus tortură, detenție arbitrară și violență sexuală și reproductivă; atacuri deliberate asupra personalului medical, lucrătorilor umanitari și jurnaliștilor; și privarea deliberată de hrană, apă, medicamente și electricitate, esențiale pentru supraviețuirea populației;

Recunoscând că Israelul a strămutat cu forța de mai multe ori aproape toți cei 2,3 milioane de palestinieni din Fâșia Gaza și a demolat peste 90 % din infrastructura de locuințe din teritoriu;

¹⁰ Unii autori semnează în nume propriu, alții și în numele unor comunități colegiale. Când textele apar sub semnătura unui singur autor, am preluat din ele doar paragrafe. Astfel, am sintetizat analiza și am depășit totodată tema drepturilor de autor.

¹¹ <https://genocidescholars.org/wp-content/uploads/2025/08/IAGS-Resolution-on-Gaza-FINAL.pdf>.

Recunoscând că printre consecințele acestor crime sunt distrugerea unor familii întregi și a mai multor generații de palestinieni;

Recunoscând că Israelul a distrus școli, universități, biblioteci, muzee și arhive, toate esențiale pentru existența bunăstării și identității colective palestinieni;

Recunoscând că Israelul a ucis sau rănit peste 50.000 de copii și că această distrugere a unei părți substanțiale a unui grup constituie genocid, așa cum s-a subliniat într-o declarație comună de intervenție în cazul Gambia împotriva Myanmarului în fața Curții Internaționale de Justiție de către șase țări — Canada, Danemarca, Franța, Germania, Țările de Jos și Regatul Unit – care afirmă: „copiii constituie o parte substanțială a grupurilor protejate de Convenția privind genocidul și că atacarea copiilor indică intenția de a distruge un grup ca atare, cel puțin parțial. Copiii sunt esențiali pentru supraviețuirea oricărui grup ca atare, deoarece distrugerea fizică a grupului este asigurată atunci când acesta nu se poate regenera”;

Recunoscând că liderii guvernamentali israelieni, miniștrii cabinetului de război și ofițerii superiori ai armatei au făcut declarații explicite privind „intenția de a distruge”, caracterizând palestinienii din Gaza în ansamblu ca dușmani și „animale umane” și declarând intenția de a provoca „daune maxime” Gazei, de a „distruge Gaza” și de a transforma Gaza într-un „iad”;

Recunoscând că prim-ministrul israelian Benjamin Netanyahu a aprobat planul actualului președinte al SUA de a expulza cu forța toți palestinienii din Fâșia Gaza, fără drept de întoarcere, în ceea ce Navi Pillay, șeful Comisiei de anchetă a ONU privind teritoriile palestinieniene ocupate, a calificat drept epurare etnică;

Recunoscând că distrugerea deliberată a terenurilor agricole, a depozitelor de alimente și a brutăriilor, precum și alte acte de violență care împiedică producția de alimente, împreună cu refuzul și restricționarea ajutorului umanitar, indică provocarea intenționată a unor condiții de viață insuportabile, care duc la înfometarea palestinienilor din Gaza;

Luând cunoștiință de faptul că, la 21 noiembrie 2024, Curtea Penală Internațională a emis mandate de arestare pentru prim-ministrul Benjamin Netanyahu și fostul ministru al apărării din Israel Yoav Gallant, în cadrul anchetei în curs a curții, deschisă la 3 martie 2021, privind crimele comise pe teritoriul palestinian începând cu 13 iunie 2014, acuzându-i de crime identificate în Statutul de la Roma, în Fâșia Gaza începând cu cel puțin 8 octombrie 2023, inclusiv înfometarea civililor, atacuri intenționate împotriva populației civile, omor și persecuție;

Întrucât acțiunile Israelului ca răspuns la atacul din 7 octombrie și la luarea de ostatici

nu au fost îndreptate numai împotriva grupului Hamas responsabil pentru acestea, ci au vizat întreaga populație din Gaza;

Luând cunoștiință de faptul că, în trei ordonanțe provizorii în cazul Africa de Sud împotriva Israelului – ianuarie, martie și mai 2024 – Curtea Internațională de Justiție a constatat că este plauzibil că Israelul comite genocid în atacul său asupra Gazei și a ordonat Israelului să ia toate măsurile care îi stau la dispoziție pentru a preveni și pedepsi incitarea directă și publică la genocid și pentru a asigura furnizarea de asistență umanitară civililor din Gaza;

Luând cunoștiință de faptul că organizații globale de drept internațional și organisme ale ONU de renume mondial, printre care Amnesty International, Human Rights Watch, Forensic Architecture, DAWN, B'Tselem și Physicians for Human Rights, precum și Raportorul special pentru situația drepturilor omului în teritoriile palestiniene ocupate, au efectuat investigații aprofundate și au publicat rapoarte în care concluzionează că Israelul comite genocid în Gaza;

Luând cunoștiință de faptul că o serie de experți israelieni, palestinieni, evrei și de alte naționalități care lucrează în domeniul studiilor privind Holocaustul și genocidul și în domeniul dreptului internațional au concluzionat că acțiunile guvernamentale și militare israeliene constituie genocid;

Luând cunoștiință de faptul că societatea civilă internațională are responsabilitatea de a preveni genocidul prin încurajarea și asistarea statelor în îndeplinirea obligațiilor care le revin în temeiul Convenției privind genocidul de a preveni, combate și pedepsi genocidul;

Luând cunoștiință de faptul că presupuse măsuri de securitate împotriva membrilor unui grup sunt adesea un pretext pentru ucideri în masă și genocid, așa cum s-a întâmplat în acest caz;

Prin urmare, Asociația Internațională a Cercetătorilor Genocidului:

Declară că politicile și acțiunile Israelului în Gaza corespund definiției legale a genocidului din articolul II al Convenției Națiunilor Unite pentru prevenirea și pedepsirea crimei de genocid (1948);

Declară că politicile și acțiunile Israelului în Gaza constituie crime de război și crime împotriva umanității, astfel cum sunt definite în dreptul internațional umanitar și în Statutul de la Roma al Curții Penale Internaționale;

Cere guvernului Israelului să înceteze imediat toate actele care constituie genocid, crime de război și crime împotriva umanității împotriva palestinienilor din Gaza, inclusiv

atacurile deliberate asupra civililor și uciderea lor, inclusiv a copiilor; înfometarea; privarea de ajutor umanitar, apă, combustibil și alte bunuri esențiale pentru supraviețuirea populației; violența sexuală și reproductivă; și strămutarea forțată a populației;

Cere guvernului Israelului să respecte ordonanțele privind măsurile provizorii ale Curții Internaționale de Justiție;

Cere statelor părți la Curtea Penală Internațională să își respecte obligațiile, să coopereze cu Curtea și să predea orice persoană care face obiectul unui mandat de arestare;

Cere tuturor statelor să urmărească în mod activ politici care să asigure respectarea obligațiilor care le revin în temeiul dreptului internațional, inclusiv în temeiul Convenției privind genocidul, Tratatului privind comerțul cu arme și dreptului internațional umanitar, în ceea ce privește Israelul și Palestina;

și

Cere guvernului Israelului și tuturor celorlalte state membre ale Organizației Națiunilor Unite să sprijine un proces de reparații și justiție tranzițională care să asigure democrație, libertate, demnitate și securitate pentru toți locuitorii din Gaza.

Asociația Internațională a Cercetătorilor în Genocid

Consiliul executiv al IAGS, 4 septembrie 2025

Reacții la rezoluția IAGS privind Gaza ¹²

De la adoptarea rezoluției IAGS privind Gaza, a existat un interes foarte larg din partea altor cercetători, a mass-media din întreaga lume, precum și a Organizației Națiunilor Unite. Mulți membri ai Consiliului executiv au vorbit, de asemenea, direct cu mass-media internațională despre rezoluție, inclusiv despre procedura și rezultatul acesteia, în engleză, arabă, franceză, germană și spaniolă. Acest lucru demonstrează vocea importantă pe care IAGS o are pe această temă și subliniază valoarea adoptării de rezoluții de către asociația noastră. Deși feedback-ul a fost în general pozitiv, au existat și atacuri pe rețelele sociale, precum și prezentări negative în mass-media. Deoarece o astfel de atenție pe amplă este neobișnuită, Consiliul Executiv al IAGS dorește să răspundă la unele reacții la adoptarea rezoluției IAGS privind Gaza.

- Rezoluția IAGS privind Gaza a fost adoptată prin procedura standard aplicată

12 <https://genocidescholars.org/reactions-to-iags-resolution-on-gaza/>.

și altor rezoluții, în conformitate cu statutul IAGS (care a fost votat de membri). Rezoluția a fost supusă unei evaluări inter pares riguroase de către Comitetul pentru rezoluții, Consiliul executiv și Comitetul consultativ, trecând prin mai multe runde de revizuire. Membrii au avut la dispoziție 30 de zile pentru a vota, fiecare primind un vot personal, și au fost trimise mai multe remindere cu privire la vot. Votul a fost anonim, așa cum este standard în cazul oricărui vot în cadrul IAGS. Membrii sunt încurajați, dar nu obligați, să voteze. Procentul membrilor care au votat (28%) se încadrează în intervalul obișnuit de voturi primite pentru o rezoluție, care se situează între 25 și 34%. Pentru a fi adoptată, o rezoluție trebuie să primească o majoritate da voturilor favorabile de cel puțin două treimi, iar acest procent a fost depășit cu mult, 86% dintre membri votând în favoarea rezoluției. Adunările publice nu sunt obligatorii conform statutului și au fost organizate de obicei de autori de rezoluții ca sesiuni educaționale privind evenimente istorice despre care membrii ar putea avea puține cunoștințe.

- IAGS a fost subiectul unei campanii de spam de cereri de aderare la organizație, inclusiv cu nume și adrese de e-mail false și ofensatoare (inclusiv ale unor autori de genocid, cum ar fi „Adolf Hitler”, sau adrese de e-mail precum „fuckiags@retards”). Ca urmare, opțiunea de aderare la organizație a fost suspendată temporar.
- Consiliul executiv a luat, de asemenea, decizia de a dezactiva temporar registrul membrilor, public și privat, pentru protecția membrilor IAGS, din teama că aceștia ar putea fi vizați. Consiliul executiv colaborează îndeaproape cu echipa noastră IT pentru a rezolva această problemă și va reactiva funcțiile cât mai curând posibil și în condiții de siguranță. Prioritatea noastră principală este siguranța membrilor noștri.
- Adresa de e-mail generală a IAGS și membrii Consiliului executiv au primit o mulțime de mesaje agresive și postări pe rețelele de socializare în această săptămână. Astfel de reacții sunt în mod clar inacceptabile și creează un mediu de hărțuire, intimidare și abuz. Acest lucru a provocat un stres și o anxietate ridicate membrilor Consiliului executiv. Activitatea Comitetului de rezoluții a fost, de asemenea, ținta unor acuzații nefondate și denigratoare. Toți membrii IAGS sunt supuși Codului de practică al IAGS, care impune ca membrii să fie tratați cu respect și curtoazie. Codul de practică prevede, de asemenea: „Membrii trebuie să se comporte în mod responsabil și să se asigure că se comportă într-un mod care nu va afecta reputația Asociației, evenimentele sale, organizatorii, participanții sau sponsorii. Toți membrii trebuie să dea dovadă de integritate și profesionalism în comportamentul lor față de IAGS și de toți ceilalți membri IAGS”. Aceasta include respectul față de membrii consiliilor și comitetelor IAGS, care dedică o mare parte din timpul lor în mod voluntar pentru a face din IAGS o comunitate funcțională, activă și incluzivă. Încălcărilor Codului de conduită sunt subiectul unor măsuri disciplinare. Dacă vreun membru a fost subiectul abuzurilor din partea unui alt membru IAGS și dorește să depună o plângere, vă rugăm să contactați Consiliul executiv.
- Calitatea de membru al IAGS este deschisă tuturor celor care se angajează să

lucreze pe probleme legate de genocid dintr-o varietate de discipline și perspective. Ne propunem să fim incluzivi și democratici, păstrând ușa deschisă pentru artiști, militanți, cercetători independenți, cercetători indigeni, cercetători din majoritatea globală, comunități marginalizate și supraviețuitori. Scopul este de a include vocile celor care nu au doctorate, afiliere instituțională oficială sau mijloace financiare pentru a accesa educația „convențională”, care adesea privilegiază formele de expertiză din Nordul Global. Se intenționează să se evite orice privilegiu sau restricție de acces la turnul de fildeș. Membrii IAGS sunt în principal cercetători dintr-o gamă largă de discipline, precum și experți în domeniile prevenirii, educației și pedepsirii genocidului, cum ar fi decidenții politici, reprezentanți ai ONG-urilor și profesioniști din domeniul juridic. Acesta este unul dintre avantajele semnificative ale IAGS, oferind o oportunitate de networking între cercetători și cei implicați în prevenirea și pedepsirea genocidului. O altă dimensiune a caracterului incluziv al expertizei IAGS este dorința de a se asigura că artiștii, cercetătorii comunitari, ONG-urile, supraviețuitorii și alții au un rol în activitatea generală de educație și prevenire. Dorim să construim o comunitate formată din diferite populații, cu domenii de interes și experiență complementare. Dacă greșim, o facem în favoarea incluziunii. Niciun sistem nu este perfect, dar al nostru reflectă valorizarea incluziunii. Faptul că această politică foarte democratică și incluzivă este exploatată și criticată de troli demonstrează ignoranța lor privind structurile organizațiilor academice și contravine valorilor IAGS (care încearcă să includă și să susțină vocile minorităților/vocile majorității globale care ar putea să nu „arăte” așa cum ne-am aștepta să arate „expertiza”). Unele dintre aceste critici au fost atacuri rasiste care criticau IAGS pentru faptul că are un procent mare de membri din Orientul Mijlociu și Africa. IAGS apreciază diversitatea membrilor săi din întreaga lume și respinge această interpretare rasistă a diversității membrilor noștri ca un aspect negativ al asociației noastre.

- Obiectivul diversității și incluziunii în privința membrilor IAGS se reflectă și în opțiunile de prețuri accesibile pentru membrii, care permit aderarea unor cercetători care altfel ar fi împiedicați să adere din cauza constrângerilor financiare. IAGS este mândră că oferă opțiuni de aderare accesibile pentru a asigura diversitatea membrilor.

În cele din urmă, dorim să reiterăm că feedback-ul majoritar cu privire la rezoluție a fost pozitiv, angajat și de susținere. Mulțumim tuturor celor care au participat la procesul de adoptare a rezoluțiilor, celor care ne-au contactat în ultimele zile pentru a-și exprima sprijinul și care au afirmat că, indiferent de modul în care au votat în cadrul rezoluției, apreciază IAGS ca o comunitate.

ONU, a șazecea sesiune a Consiliul pentru Drepturile Omului, 16 septembrie 2025

Analiză juridică a comportamentului Israelului în Gaza în conformitate cu Convenția privind prevenirea și pedepsirea crimei de genocid

Concluziile

251. Analiza Comisiei din prezentul raport se referă exclusiv la determinarea genocidului în temeiul Convenției privind genocidul, în privința responsabilității statului Israel atât pentru eșecul de a preveni genocidul, cât și pentru comiterea genocidului împotriva palestinienilor din Gaza începând cu octombrie 2023 și pentru eșecul de a pedepsi genocidul. Comisia observă de asemenea că, deși analiza sa se limitează la palestinienii din Gaza în perioada de după 7 octombrie 2023, aceasta ridică totuși îngrijorări serioase că intenția specifică de a distruge palestinienii în ansamblu se extinde la restul teritoriului palestinian ocupat, adică Cisiordania, inclusiv Ierusalimul de Est, pe baza acțiunilor autorităților israeliene și ale forțelor de securitate israeliene în această zonă, precum și la perioada anterioară datei de 7 octombrie 2023. Evenimentele din Gaza de după 7 octombrie 2023 nu au avut loc în mod izolat, după cum a observat Comisia. Acestea au fost precedate de decenii de ocupație și represiune ilegală în contextul unei ideologii care impunea îndepărtarea populației palestiniene de pe teritoriile sale și înlocuirea acesteia.
252. Comisia concluzionează, pe baza unor motive rezonabile, că autoritățile israeliene și forțele de securitate israeliene au comis și continuă să comită următoarele *actus reus* de genocid împotriva palestinienilor din Fâșia Gaza, și anume (i) uciderea membrilor grupului; (ii) cauzarea de vătămări corporale sau psihice grave membrilor grupului; (iii) impunerea deliberată asupra grupului a unor condiții de viață menite să ducă la distrugerea fizică totală sau parțială a acestuia; și (iv) impunerea de măsuri menite să împiedice nașterile în cadrul grupului.
253. În ceea ce privește incitarea la genocid, Comisia concluzionează că președintele israelian Isaac Herzog, prim-ministrul Benjamin Netanyahu și ministrul apărării de atunci, Yoav Gallant, au incitat la comiterea genocidului și că autoritățile israeliene nu au luat măsuri împotriva lor pentru a pedepsi această incitare. Comisia nu a evaluat în totalitate declarațiile altor lideri politici și militari israelieni, inclusiv ale ministrului securității naționale Itamar Ben-Gvir și ale ministrului finanțelor Bezalel Smotrich, și consideră că și acestea ar trebui evaluate pentru a se stabili dacă constituie incitare la comiterea genocidului.
254. În ceea ce privește *mens rea* a genocidului, Comisia concluzionează că declarațiile autorităților israeliene constituie dovezi directe ale intenției genocidare. În

plus, Comisia concluzionează că tiparul de comportament constituie o dovadă circumstanțială a intenției genocidare și că intenția genocidară este singura concluzie rezonabilă care putea fi trasă din totalitatea probelor. Astfel, Comisia concluzionează că autoritățile israeliene și forțele de securitate israeliene au avut și continuă să aibă intenția genocidară de a distruge, în totalitate sau parțial, populația palestiniană din Fâșia Gaza.

255. Comisia concluzionează că statul Israel poartă responsabilitatea pentru eșecul de a preveni genocidul, comiterea genocidului și eșecul de a pedepsi genocidul împotriva palestinienilor din Fâșia Gaza.

Medici pentru Drepturile Omului, Israel¹³, iulie 2025

Document de poziție. Distrugerea condițiilor de viață: o analiză a genocidului din Gaza din perspectiva sănătății

Concluzii

110. Luate împreună, faptele și argumentele prezentate mai sus demonstrează că acest comportament al Israelului bifează trei acte cheie enumerate în articolul II din Convenția privind genocidul. În domeniul nostru de expertiză – dreptul la sănătate – concluzia juridică și morală este inevitabilă. Distrugerea sistemelor de susținere a vieții, tiparele cumulative de distrugere, traumele fizice și psihice provocate și uciderea directă a civililor, atunci când sunt înțelese în lumina politicii implementate și a retoricii publice, arată clar că această campanie a Israelului în Gaza constituie genocid în conformitate cu dreptul internațional.
111. Prin urmare, concluzionăm că, pe baza probelor disponibile și a standardelor juridice aplicabile în temeiul Convenției privind genocidul:
- Israelul comite acte prevăzute la articolul II literele (a), (b) și (c), inclusiv uciderea, provocarea de vătămări fizice și psihice grave și impunerea deliberată a unor condiții de viață menite să distrugă populația palestiniană din Gaza, în totalitate sau parțial;

¹³ Autori: Prof. Itamar Mann, Aseel Aburass, Tirza Leibowitz, Guy Shalev. Physicians for Human Rights Israel (PHRI)/ Medici pentru Drepturile Omului Israel este o organizație pentru drepturile omului cu sediul în Israel, care luptă pentru promovarea dreptului la sănătate pentru toți cei aflați sub controlul Israelului, inclusiv palestinienii din Cisiordania și Gaza, persoanele fără statut legal în Israel, persoanele deținute în închisorile israeliene și locuitorii din periferia socială și geografică a Israelului. De peste 37 de ani, PHRI documentează încălcările drepturilor omului comise de Israel și expune modul în care ocupația și apartheidul subminează structural sănătatea și demnitatea palestinienilor.

- Există dovezi suficiente pentru a stabili că aceste acte sunt comise cu intenția specifică prevăzută la articolul II.

112. Ca organizație dedicată dreptului la sănătate și principiilor dreptului internațional umanitar și al drepturilor omului, suntem perfect conștienți de limitele respectării, și cu atât mai mult ale impunerii respectării, sistemului internațional. În ciuda multiplelor decizii obligatorii și măsuri provizorii emise de CIJ, Israelul nu și-a respectat până în prezent obligațiile care îi revin în temeiul dreptului internațional, inclusiv cele care decurg din Convenția privind genocidul. În general, terții nu au jucat un rol suficient în apărarea normelor internaționale de bază. Instituțiile internaționale însărcinate cu prevenirea și pedepsirea genocidului au acționat lent și cu ezitare, iar capacitatea lor de a asigura tragerea la răspundere rămâne incertă.
113. Cu toate acestea, considerăm că importanța juridică și morală a determinării genocidului nu poate rămâne limitată la forumurile de experți. Solicităm organismelor internaționale relevante să inițieze proceduri și investigații adecvate, în conformitate cu dreptul internațional. Solicităm, de asemenea, statelor să acționeze în conformitate cu obligațiile care le revin în temeiul articolului I din Convenția privind genocidul. Deși prevenirea nu mai este o posibilitate reală, rămânem îngrijorați de faptul că nu s-a încheiat campania genocidară. Pe lângă necesitatea responsabilizării și pedepsirii, terții ar trebui să își conștientizeze datoria de a pune capăt acesteia.
114. Recunoaștem că sarcina de a combate genocidul nu poate fi asumată doar de instituțiile juridice. În domeniul nostru – protecția vieții, sănătății și demnității – solicităm mobilizarea unei rețele globale de solidaritate, în special între profesioniștii din domeniul sănătății, actorii umanitari și instituțiile responsabile cu protejarea sănătății publice. Distrugerea sistemului medical din Gaza, colapsul urban și ecologic, precum și atacarea deliberată a condițiilor necesare supraviețuirii umane sunt probleme care preocupă comunitatea medicală mondială în aceeași măsură ca și comunitatea juridică.

Critici la adresa Rezoluției IAGS privind situația din Gaza

Scholars for Truth about Genocide, 5 septembrie 2025

Cercetători în domeniul juridic, al antisemitismului, istoriei, holocaustului și genocidului, foști procurori și alte autorități, inclusiv descendenți ai supraviețuitorilor, solicită IAGS să retragă rezoluția care acuză Israelul de genocid, în contextul unei aplicări eronate evidente a legii și a istoriei¹⁴

¹⁴ <https://www.scholarsfortruthaboutgenocide.com/>.

În numele persoanelor și organizațiilor semnatare, care au ca scop educarea în materie de antisemitism, drept internațional, Holocaust și genocid și care lucrează în mod cumulativ și activ pentru a îmbunătăți prevenirea genocidului, considerăm că rezoluția IAGS nu aplică în mod corect legea și faptele războiului din Gaza.

Mai mult, suntem îngrijorați de procesul prin care a fost adoptată rezoluția, cu promisiuni raportate de organizare a unor adunări publice și publicare a opiniilor divergente, promisiuni care nu au fost respectate. Rezoluția a fost adoptată cu un vot al 129 de membri, dintre care aproximativ 107 au votat în favoarea ei, dintr-un total de peste 500 de membri. Reducerea la tăcere a opiniilor divergente este o tactică alarmantă utilizată într-o chestiune atât de controversată.

Genocidul este cea mai gravă crimă cunoscută de omenire; diluarea standardelor sale juridice în scopuri ideologice este o formă de violență morală. Aceasta dezonoarează memoria victimelor din trecut, induce în eroare publicul cu privire la atrocitățile din prezent și obstrucționează eforturile de a le preveni pe cele viitoare.

La 7 octombrie 2023, Hamas a invadat Israelul și a acționat cu intenția de a distruge, în totalitate sau parțial, evreii și israelienii, ca grup național, etnic, rasial sau religios, ca atare. Mai mult, Hamas și organizațiile aliate au luat ostatici oameni nevinovați și continuă să țină ostatici.

Astfel, Hamas a comis crima de genocid și rămâne singura parte care îndeplinește din punct de vedere legal cerințele elementelor crimei de genocid.

Este fără îndoială adevărat că războiul din Gaza a cauzat prejudicii unui număr mare de persoane care nu ar fi fost rănite sau ucise dacă nu ar fi existat acest război. Din informațiile disponibile se înțelege că numărul victimelor include atât persoanele ucise de Israel, cât și cele ucise de Hamas. Se știe, de asemenea, că Hamas a utilizat practica scutului uman ca strategie sistematică pentru a încerca să se protejeze și pentru a spori daunele aduse civililor palestinieni. Aceasta este o crimă de război comisă de Hamas împotriva poporului palestinian din Gaza.

Rezoluția IAGS sugerează că toate decesele care au avut loc în Gaza sunt rezultatul comportamentului Israelului și servește ca mijloc de a scuti Hamas de răspunderea pentru propriile acțiuni.

Mai mult, rezoluția IAGS stipulează fără nicio justificare că Israelul a comis „atacuri indiscriminate și deliberate împotriva civililor și infrastructurii civile (spitale, case, clădiri comerciale etc.)”. Dar pentru a ajunge la o astfel de concluzie este necesară negarea utilizării bine documentate de către Hamas a infrastructurii civile și umanitare în scopul războiului. Este bine cunoscut faptul că Hamas a folosit în scopuri militare spitale, moschei, școli, locuințe civile și chiar zone umanitare. În conformitate cu diverse dispoziții ale dreptului internațional, inclusiv, dar fără a se limita la Articolele 19 și 28 din A Patra Convenție de la Geneva și Articolul 51(7) din Protocolul adițional I la Convenția de la Geneva, acest comportament ar determina pierderea protecției de care beneficiază în mod normal aceste locuri.

Membrii Hamas au recunoscut deschis această strategie. S-a demonstrat în repetate rânduri că Hamas a avertizat civilii să nu părăsească orașul Gaza. Ignorarea comportamentului Hamas nu face decât să cauzeze și mai mult rău civililor palestinieni

care ar trebui să fie protejați.

Rezoluția IAGS mai precizează: „*Recunoscând* că Israelul a ucis sau rănit peste 50.000 de copii și că această distrugere a unei părți substanțiale a unui grup constituie genocid”. Ceea ce nu se menționează este că Hamas utilizează copii în rol de combatanți și că aceștia reprezintă aproximativ 50% din populația din Gaza, o proporție semnificativ mai mare decât în aproape orice alt loc din lume. Acest lucru ar cauza probleme în analiza „unei părți semnificative” atunci când numărul total de morți și răniți în Gaza, la momentul redactării acestei declarații, este de 224.217 victime în total (63.557 de morți și 160.660 de răniți, conform surselor media palestinieniene). De unde rezultă că 22% din totalul victimelor sunt copii, cu mult sub proporția copiilor din populația din Gaza. Ce este important de remarcat în continuare cu privire la numărul victimelor este că acesta include o parte semnificativă de combatanți, fără a se face diferența între civili și combatanți.

Rezoluția IAGS menționează, de asemenea, emiterea de mandate de arestare de către Curtea Penală Internațională („CPI”) pentru prim-ministrul Netanyahu și fostul ministru al apărării, Yoav Gallant, ignorând faptul că apoi Camera preliminară I („PTC I”) a CPI *a respins în mod expres* mandatele pentru Netanyahu și Gallant pentru crima împotriva umanității de exterminare, o crimă mai ușor de dovedit, afirmând: „Pe baza materialelor prezentate de acuzare care acoperă perioada până la 20 mai 2024, Camera nu a putut stabili că toate elementele crimei împotriva umanității de exterminare au fost îndeplinite”.

Autorii rezoluției IAGS afirmă în continuare că, în primele măsuri provizorii din cauza *Africa de Sud c. Israelului*, Curtea Internațională de Justiție („CIJ”) a stabilit că acțiunile Israelului erau „plauzibil genocid”. *Cu toate acestea, această afirmație denaturează grav ceea ce a stabilit CIJ și descrie eronat determinarea plauzibilității. CIJ a constatat în mod corect că palestinienii, ca grup național distinct, au drepturi plauzibile în temeiul Convenției privind genocidul, care pot fi încălcate în mod plauzibil, și nu că a avut loc un genocid.* Autoarea acestei decizii, fosta președintă a CIJ, Joan Donoghue, a clarificat această chestiune la BBC.

Mai mult, rezoluția IAGS citează diverse organizații care au acuzat Israelul de genocid, după cum afirmă B’Tselem, „adoptând un cadru analitic mai larg”. Această „lărgire” a cadrului analitic există pentru a extinde intenția necesară de la *dolus specialis* la o intenție mai cuprinzătoare, cum ar fi *dolus eventualis*, în care acuzatul știa despre comportamentul său că ar putea cauza un anumit prejudiciu, dar nu acționa neapărat cu intenția de a cauza acel prejudiciu.

Toate aceste acuzații ignoră în mod deliberat jurisprudența stabilită în jurul Convenției privind genocidul și comiterii crimei de genocid. În *Bosnia v. Serbia* (2007) paragraful 373, CIJ a declarat: „*Dolus specialis*, intenția specifică de a distruge grupul în totalitate sau parțial, trebuie demonstrată în mod convingător prin referire la circumstanțe particulare, cu excepția cazului în care se poate demonstra în mod convingător existența unui plan general în acest sens; iar pentru ca un tipar de comportament să fie acceptat ca dovadă a existenței sale, acesta ar trebui să fie de așa natură încât să poată indica doar (sublinierea noastră) existența unei astfel de intenții”.

În Gaza, există numeroase alte explicații plauzibile pentru intenția operațiunilor

militare din Gaza. De la utilizarea de către Hamas a infrastructurii civile și umanitare în scopuri militare, la amplasarea documentată a capcanelor explozive în clădiri, la tunelurile mai lungi decât metroul din Londra, până la reținerea până în ziua de azi a ostaticilor.

Un alt eșec critic al rezoluției IAGS este că nu numai că nu dovedește elementele genocidului, dar nici nu stabilește standardul legal la care genocidul trebuie dovedit. Pentru CIJ, genocidul trebuie dovedit complet concludent, ceea ce înseamnă că nu poate exista nicio altă explicație posibilă. Deoarece există alte explicații rezonabile pentru comportamentul Israelului luând în considerare comportamentul Hamas și obligațiile sale legale, nu se poate considera că standardul legal a fost îndeplinit. Deoarece standardul legal nu poate fi îndeplinit, nu poate fi considerat genocid în conformitate cu nicio aplicare a legii până în momentul în care standardul este îndeplinit.

O altă eroare fatală a rezoluției IAGS este că nu ia în considerare măsurile pe care Israelul le-a luat pentru a preveni vătămarea civililor. Ea presupune fără justificare că acest comportament al Israelului trebuie să fie genocid, în timp ce ignoră comportamentul Hamas. Numeroși cetățeni non-israelieni au intrat în Gaza și au observat direct protocoalele de stabilire a țintelor ale IDF pentru a determina respectarea standardelor legale și nu au ajuns încă la concluzia că Israelul se angajează în încălcări intenționate ale dreptului internațional. Mai mult, au fost colectate informații care demonstrează că, la începutul războiului, Israelul și-a înăsprit evaluările de proporționalitate pentru a reduce daunele aduse civililor.

Este esențial să nu diluăm elementele juridice ale genocidului în scopul promovării pozițiilor ideologice și a prejudecăților. Cercetătorii specializați în holocaust și genocid pot avea preocupări legitime cu privire la comportamentul Israelului în Gaza, fără a încerca să discrediteze tocmai standardele legale care există pentru a proteja oamenii de aceste crime. Rezoluția IAGS neglijează să atribuie vreo vină pentru consecințele acțiunilor Hamas, încercând să impună această responsabilitate Israelului. Fără a cere Hamas să-și asume responsabilitatea pentru acțiunile sale, este dificil să se analizeze un presupus comportament genocidar.

Acuzația de genocid a fost respinsă în mod ferm și convingător de către cercetători de renume, lideri militari occidentali ieșiți din activitate, procurori specializați în crime de război și alți observatori.

În final, IAGS nu menționează niciodată că acest război s-ar putea încheia dacă Hamas ar elibera toți ostaticii pe care îi ține în continuare ilegal în Gaza și ar depune armele.

Din aceste motive, solicităm ca IAGS să-și retragă imediat rezoluția. A persista în astfel de distorsiuni înseamnă a renunța la cele mai elementare standarde ale dreptului și ale cercetării științifice. Aceasta reduce Asociația la o farsă, erodează integritatea studiilor privind genocidul și subminează însăși semnificația acestei crimei.

Așa cum a afirmat Adunarea Generală a Națiunilor Unite în Rezoluția 96 din 11 decembrie 1946, genocidul „șochează conștiința omenirii, duce la pierderi mari pentru umanitate sub forma contribuțiilor culturale și de altă natură... și este contrar legii morale și spiritului și obiectivelor Națiunilor Unite”.

O instituție dedicată comemorării Holocaustului și prevenirii atrocităților nu poate

tolera prejudecățile politice sau interpretarea cu rea-credință a legii, neglijența juridică, fără a trăda istoria, a dezonora victimele și a pune în pericol chiar viitorul pe care pretinde că îl apără.

ACADEMIC ENGAGEMENT NETWORK ¹⁵

PENTRU PUBLICARE IMEDIATĂ ¹⁶

9 septembrie 2025

Peste 500 de cercetători și alți profesioniști cer IAGS să retragă rezoluția ¹⁷

[.....]

„Este esențial ca nimeni să nu abuzeze de lege în scopuri ideologice și din prejudecăți”, a declarat Elliot Malin, avocat internațional specializat în drept umanitar și autorul principal al scrisorii. „Protecția Convenției privind genocidul a fost elaborată ca răspuns la uciderea sistematică a evreilor, romilor și altor persoane de către naziști, pentru a preveni cea mai gravă crimă imaginabilă: distrugerea intenționată a oamenilor pentru ceea ce sunt. Oamenii pot avea opinii despre războiul din Gaza și pot dori ca acesta să se încheie fără a folosi Convenția ca armă atunci când elementele sale juridice nu au fost îndeplinite. Este profund îngrijorător faptul că IAGS a aplicat și a interpretat greșit legea – o abordare care nu ajută oamenii nevinovați și nu face decât să le agraveze suferința. Deși sunt întristat că acest efort a fost necesar, sunt recunoscător că experți serioși s-au mobilizat pentru a se opune acestei distorsionări ideologice”.

„În calitate de membru fondator al [organizației care a devenit apoi] IAGS, pot afirma fără echivoc că această rezoluție nu reflectă opinia majorității cercetătorilor în domeniul genocidului”, a declarat Mia Bloom, profesor de comunicare și studii privind Orientul Mijlociu la Universitatea de Stat din Georgia și membru al AEN. „Mai puțin de o treime dintre membri au votat în favoarea rezoluției, iar calitatea de membru nu mai este limitată la cercetătorii serioși în domeniul genocidului. Prin faptul că s-a referit doar la Gaza, rămânând în același timp tăcută cu privire la atrocitățile din 7 octombrie și neemițând declarații comparabile cu privire la alte cazuri de violență etnică în masă, IAGS s-a expus ca un organism fals-academic care face demonstrații de virtute, mai degrabă decât ca o asociație academică credibilă”.

15 AEN este o organizație națională care mobilizează rețele de profesori și administratori din universități pentru a combate antisemitismul, a se opune denigrării identităților evreiești și sioniste, pentru a promova libertatea academică și a promova educația despre Israel. Mai multe informații la <https://academicengagement.org/> și <https://www.facultyagainstantisemitism.org/>.

16 Contact media: aen@berlinrosen.com.

17 https://academicengagement.org/wp-content/uploads/2025/09/FINAL_AEN-IAGS-Letter-Release--September-9-20252.pdf.

„Academic Engagement Network este mândră să susțină și să amplifice această scrisoare importantă, care reprezintă vocile unor cercetători de renume în domeniul juridic, istoriei și al genocidului”, a declarat Miriam Elman, director executiv al AEN. „Universitarii noștri au fost în prima linie a acestui efort de a ne asigura că IAGS și publicul larg înțeleg gravitatea mizei. AEN susține cu fermitate membrii corpului profesoral în afirmarea faptului că cercetarea științifică trebuie să fie ghidată de standarde riguroase de acuratețe empirică și integritate academică, fără a fi distorsionată în scopuri ideologice”.

[...]

American Jewish Committee, 3 septembrie 2025

Extrase din

Sara E. Brown,
„În graba de a denigra Israelul, cercetătorii în
domeniul genocidului ignoră adevărul”¹⁸

- Rezoluția ignoră, de asemenea, *măsurile fără precedent* luate de Israel pentru a evita victimele civile, renunțând adesea la avantajul strategic când atacă teroriștii Hamas. Acest lucru este uluitor, având în vedere că Israelul stabilește noi standarde riguroase de război urban care, sperăm, vor schimba în bine astfel de angajamente, reducând numărul victimelor civile.
- Fiecare moarte civilă în acest război este o tragedie, dar datele citate în rezoluția IAGS nu numai că nu fac diferența între civili și combatanți, dar se bazează în întregime pe statisticile produse de Hamas. Utilizarea rapoartelor dintr-o singură sursă părtinitoare nu este doar lene academică, ci distorsionează în mod imprudent datele.
- Rezoluția IAGS ignoră, de asemenea, în mod convenabil, obiectivele declarate public de guvernul israelian, care includ dezarmarea Hamas, asigurarea că teroriștii nu vor mai governa Gaza și returnarea celor 48 de ostatici rămași, pentru a vindeca supraviețuitorii și a-i îngropa în mod corespunzător pe cei care au fost uciși. Aceste obiective nu sunt genocidare.
- În loc să promoveze discursul academic pe o temă extrem de importantă, orientările politice și prejudecățile conducerii IAGS i-au îndepărtat de misiunea asociației – de a „promova cercetarea și educarea despre natura, cauzele și consecințele genocidului”. În loc, ei oferă muniție celor care vor citi această rezoluție și o vor folosi pentru a justifica atacarea evreilor.

18 <https://www.ajc.org/news/in-the-rush-to-vilify-israel-genocide-scholars-ignore-the-truth>.

The Washington Institute for Near East Policy, 2 septembrie 2025

Extrase din

**Robert Satloff,
„O mascaradă în hainele academiei”¹⁹**

- Toată lumea ar trebui să citească *rezoluția* aprobată la 31 august de IAGS, care declară că „politicile și acțiunile Israelului în Gaza se încadrează în definiția legală a genocidului”. Încă din primul paragraf, aceasta reflectă ceea ce consider a fi unul dintre cele mai flagrante exemple de neglijare a responsabilității academice din istoria recentă. Este cel care citează statisticile ONU privind numărul total de adulți și copii uciși în Gaza din 7 octombrie 2023, respectiv 59.000, fără a face nicio diferență între combatanți și non-combatanți. O regulă simplă utilă este că orice discuție despre războiul din Gaza care exclude numărul teroriștilor Hamas uciși recent din statisticile generale privind victimele este iremediabil greșită...
- Într-adevăr, cu excepția a două scurte propoziții subordonate, Hamas nu apare deloc în rezoluție – nici pentru propriile sale acte genocidare (care sunt descrise doar cu un singur cuvânt, „oribile”, fără alte detalii sau condamnări); nu pentru politica sa de maximizare a propriilor victime civile; nu pentru camuflarea sa sistemică printre populația civilă și infrastructura civilă; nu pentru eșecul său de a oferi civililor acces la adăposturile subterane care îi protejau pe luptătorii săi; nu pentru confiscarea și acumularea de alimente destinate civililor etc. Cât de ciudat pentru IAGS, o organizație care în martie 2016 a adoptat o rezoluție prin care condamna ISIS pentru o listă de crime genocidare, fiecare dintre acestea fiind comise ulterior de Hamas.
- Concluziile sale sunt în totalitate derivate din munca altora. Printre acești „alții” se numără, de exemplu, Francesca Albanese, celebra „Raportoare specială a ONU pentru situația din teritoriile palestiniene ocupate”, acuzată de guvernul SUA de „antisemitism virulent și prejudecăți anti-Israel neîncetate”. Munca ei este citată mai întâi ca dovadă a torturii de către Forțele de Apărare Israeliene și apoi ca validare a acuzației de genocid. Printre acești „alții” se numără și Navi Pillay, fostul președinte discreditat al Consiliului ONU pentru Drepturile Omului, a cărui Comisie de anchetă privind Israelul, pe care IAGS și-a bazat acuzația de „violență sexuală” a Israelului față de palestinieni și care este citată nominal în acuzația de „purificare etnică”, a fost respinsă categoric de administrația Biden pentru părtinirea sa extremă. În altă parte, rezoluția IAGS nu numai că s-a bazat pe

¹⁹ <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/charade-academic-garb>.

multiple rapoarte ale Human Rights Watch și Amnesty International – organizații care au demonstrat de mult timp o animosități profundă față de Israel – dar a mers și mai departe, exagerând acuzațiile formulate în aceste rapoarte. De exemplu, rezoluția IAGS acuză Israelul de atacuri „deliberate” asupra personalului medical, deși raportul HRW citat nu a făcut niciodată o astfel de afirmație.

- Oare cei 86% dintre membrii IAGS care au votat în favoarea rezoluției au citit-o cu adevărat? Oare vreunul dintre acești distinși savanți s-a obosit să examineze citările pe care se bazează rezoluția? La o inspecție mai atentă, cifra de 86% este în sine o mică șmecherie. În mod clar, doar 28% din cei aproximativ 500 de membri ai IAGS au participat la votul privind rezoluția. Acest lucru înseamnă că o rezoluție care condamnă statul evreu pentru „genocid” a fost aprobată cu sprijinul a doar o cincime – 20% – din membrii organizației²⁰.

Times of Israel, 5 septembrie 2025

Extrase din

**Menachem Z. Rosensaft,
„De ce rezoluția privind genocidul este
fundamental greșită”²¹**

- Problemele pe care le am cu rezoluția IAGS sunt ostilitatea sa implacabilă față de Israel și faptul că denaturează în mod flagrant legea genocidului, într-o încercare transparentă de a marca puncte împotriva Israelului.
- Deși rezoluția IAGS face la început o referire în trecut la „atacul oribil condus de Hamas din 7 octombrie 2023, care constituie în sine o crimă internațională”, Hamas este apoi eliminat în mod deliberat din rezoluție, ca și cum Israelul nu ar fi purtat și nu ar purta un război împotriva tocmai acelei organizații teroriste al cărei scop declarat este distrugerea totală a Israelului.
- Nicăieri în rezoluția IAGS nu se face nici măcar o aluzie, cu atât mai puțin o mențiune explicită, la faptul că Hamas, și nu Israelul, a folosit civili palestinieni din Gaza, inclusiv copii, ca scuturi umane; că Hamas, și nu Israelul, a înființat instalații militare în spatele școlilor și spitalelor, transformându-le în ținte legitime

20 „Susțineri relevante pentru standardele etice ale autorului: „Critica mea față de rezoluția IAGS nu trebuie interpretată greșit ca o aprobare a strategiei și tacticii israeliene în Gaza sau ca indiferență față de teribilul bilanț uman al acestui conflict. Niciuna dintre acestea nu caracterizează opinia mea despre acest război infernal. Mai degrabă, indignarea mea este îndreptată către o organizație academică care și-a sacrificat reputația pentru a acuza Israelul într-un mod care seamănă mai mult cu un linșaj decât cu o anchetă academică judicioasă”.

21 <https://blogs.timesofisrael.com/why-the-iags-resolution-is-fundamentally-flawed/>

în eforturile pe deplin legitime ale Israelului de a elimina amenințarea reprezentată de astfel de instalații militare; că, potrivit tuturor relatărilor de încredere, Hamas poartă o responsabilitate majoră pentru împiedicarea distribuției ajutorului umanitar în Gaza.

- Eu, unul, nu am văzut nicio dovadă că israelienii ar fi violat femei și fete palestiniene sau ar fi comis acte de violență sexuală împotriva lor. Știm cu toții, întreaga lume știe, că teroriștii Hamas au violat cu sălbăcie femei și fete israeliene pe 7 octombrie 2023 și că femeile israeliene luate ostatice au fost abuzate sexual de membrii Hamas în timp ce erau captive în Gaza. Și totuși, rezoluția IAGS acuză Israelul de „violență sexuală și reproductivă” împotriva palestinienilor, ignorând în mod flagrant și deliberat violența sexuală a Hamas împotriva femeilor și fetelor israeliene.
- În ceea ce privește legea genocidului, rezoluția IAGS ignoră foarte atent faptul că, în conformitate cu Convenția din 1948 privind prevenirea și pedepsirea crimei de genocid, această crimă presupune „intenția de a distruge, în totalitate sau parțial, un grup național, etnic, rasial sau religios, ca atare”.
- Cu alte cuvinte, nu se poate deduce, în conformitate cu dreptul internațional aplicabil, intenția de a comite genocidul din acțiuni sau chiar dintr-un tipar de comportament care sunt rezultatul unei alte intenții, cum ar fi, în cazul Israelului în războiul său împotriva Hamas în Gaza, intenția de a elimina o organizație teroristă criminală – Hamas – ca amenințare existențială pentru civilii israelieni.
- Ceea ce este cel mai necesar în acest moment critic este o abordare imparțială care să prevadă măcar o cale către încheierea războiului dintre Israel și Hamas. Ceea ce nu avem nevoie în mod categoric este atitudinea de autosuficiență, de struț cu capul în pământ, a IAGS, care aruncă vina pentru moartea și suferința civililor palestinieni din Gaza exclusiv pe umerii Israelului și care absolvă Hamas de orice responsabilitate pentru masacru.²²

22 O probă împotriva interpretării observațiilor critice ale lui Menachem Z. Rosensaft la adresa rezoluției IAGS drept expresie a unui *partis pris*: „Mă alătur IAGS în a fi îngrozit de suferința civililor palestinieni din Gaza în cursul ultimelor 23 de luni. Știm, întreaga lume știe, că femeile, copiii și bătrânii au fost supuși violenței unui război asupra căruia nu au niciun control. Știm, întreaga lume știe, că spitalele din Gaza au fost scoase din funcțiune, alături de distrugerea caselor, școlilor și a aproape întregii infrastructuri a teritoriului. Știm, întreaga lume știe, că civilii palestinieni din Gaza, inclusiv copiii, nu au primit alimentele și medicamentele necesare la care au dreptul în conformitate cu toate principiile imaginabile ale dreptului internațional umanitar. Știm, întreaga lume știe, că acești copii palestinieni au suferit și suferă, au murit și mor inutil pe parcursul acestui război”.

Quillette, 11 septembrie 2025

Extrase din

**Elliot Malin,
„Cercetătorii genocidului care nu pot defini
genocidul”²³**

- *Genocidul* este un act întreprins cu intenția de a distruge, în totalitate sau parțial, un grup național, etnic, rasial sau religios, ca atare. Dacă nu se poate dovedi o intenție specifică de a comite această crimă (o astfel de intenție este cunoscută în limbajul juridic sub denumirea de *dolus specialis*), nu se poate dovedi genocidul. Rezoluția IAGS nici măcar nu a încercat să dovedească o astfel de intenție, bazându-se în schimb pe declarații făcute de alte entități și extrapolând din ceea ce organizația B'Tselem a descris ca fiind un „cadru analitic mai larg”. Dar, din punct de vedere juridic, genocidul necesită o constatare pe deplin concludentă, ceea ce înseamnă că nu există nicio altă explicație pentru evenimentul sau evenimentele în cauză decât intenția de a comite crima de genocid. Acest lucru nu se aplică în cazul de față, deoarece există explicații alternative pentru victimele din Gaza pe care IAGS nu le ia în considerare.
- Este incontestabil faptul că Hamas a utilizat infrastructura civilă și umanitară în scop militar. Acest comportament pune în mod deliberat civilii palestinieni în pericol, încălcând a Patra Convenție de la Geneva (GCIV) și Protocolul adițional I la Convențiile de la Geneva (API). De exemplu, în conformitate cu articolele 18-20 din GCIV, atunci când o parte combatantă într-un conflict armat utilizează un spital ca bază de la care să desfășoare operațiuni militare, spitalul pierde protecția care i-ar fi fost acordată în mod normal. După emiterea unui avertisment prealabil către spitalul în cauză, acesta poate deveni o țintă militară validă. În plus, articolul 28 din GCIV și articolul 51(7) din API stipulează în mod explicit că forțele militare pot ataca în mod legitim o parte combatantă, chiar dacă sunt prezenți civili. Există o interdicție privind utilizarea scuturilor umane, dar dacă combatanții aleg să se refugieze în spatele civililor lor, este totuși legal să fie atacați în acele locuri.
- Rezoluția IAGS includea un paragraf în care se afirma că a fost stabilit de Curtea Internațională de Justiție (CIJ) că Israelul comite un genocid plauzibil în Gaza. Totuși, acest lucru este fals. CIJ a decis doar că palestinienii au drepturi plauzibile care pot fi încălcate și că acest conflict este o dispută între două state care sunt ambele părți la Convenția privind genocidul. Motivul este că palestinienii sunt un grup național distinct, iar grupurile naționale sunt protejate în temeiul Convenției privind genocidul. Prin urmare, CIJ a luat o decizie corectă: însă ceea ce a afirmat Curtea este că palestinienii trebuie protejați împotriva genocidului și că există drepturi plauzibile în acest sens, nu că Israelul comite un genocid împotriva lor.

23 <https://quillette.com/2025/09/11/the-genocide-scholars-who-cant-define-genocide-iags-israel/>.

- Este îngrijorător faptul că multe persoane par să dorească un genocid în Gaza deoarece acest lucru le oferă un mijloc de a demoniza evreii israelieni sau evreii în general. Dar acesta este ultimul lucru pe care ar trebui să și-l dorească cineva. Nimeni nu ar trebui să dorească ca palestinienii să fie victime ale genocidului. Intenția Israelului de a distruge Hamas, o organizație politică teroristă, nu este deloc genocidară. Membrii Hamas nu sunt un grup protejat și nu se poate spune că sunt victime ale genocidului. În același timp, eșecul de a discuta pericolul la care Hamas expune civilii palestinieni, prin modul în care duce războiul, nu face decât să contribuie la perpetuarea violenței împotriva palestinienilor. Acesta acordă Hamasului libertatea de a continua să se ascundă printre civili și să folosească scuturi umane, deoarece declarații precum cea a IAGS sugerează că astfel de tactici cinice funcționează. Dacă oamenii țin cu adevărat la palestinieni, trebuie să condamne comportamentul Hamasului – și asta înseamnă și să fie sinceri în privința comportamentului Israelului²⁴.

24 Reprezentativ pentru fondul etic al criticilor: „Se poate urî în mod rezonabil războiul din Gaza și se poate dori ca acesta să se termine. Este rezonabil să se creadă că prea mulți civili palestinieni au fost uciși în cursul acestui război. De asemenea, este rezonabil ca persoanele să condamne eforturile de război israeliene pe care le consideră moralmente respingătoare. Dar ar trebui să fie posibil să facem toate acestea fără a degrada parametrii legali stricți care definesc genocidul. Procedând astfel, am putea cauza și mai mult rău oamenilor nevinovați, deoarece acești parametri legali există pentru a proteja oamenii, iar manevrele precum cea a IAGS nu fac decât să îi slăbească”.